



НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ
 ПРИ ПРЕЗИДЕНТОВІ УКРАЇНИ
 НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ «ЛЬВІВСЬКА ПОЛІТЕХНІКА»
 ВСЕУКРАЇНСЬКА АСАМБЛЕЯ ДОКТОРІВ НАУК З ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ
 ІНСТИТУТ ЕКОНОМІКИ І ПРОГНОЗУВАННЯ НАН УКРАЇНИ
 ІНСТИТУТ СОЦІАЛЬНОЇ ТА ПОЛІТИЧНОЇ ПСИХОЛОГІЇ НАПН УКРАЇНИ
 УКРАЇНСЬКА ТЕХНОЛОГІЧНА АКАДЕМІЯ
 УКРАЇНСЬКЕ ТОВАРИСТВО СПРІЯННЯ СОЦІАЛЬНИМ ІННОВАЦІЯМ



ПРОГРАМА

щорічних заходів Української школи архетипіки

**X Теоретико-методологічний семінар за міжнародною участю
 VII Міжнародний конкурс молодих науковців**

«АРХЕТИПІКА І ПУБЛІЧНЕ УПРАВЛІННЯ: СТРАТЕГІЇ СТАЛОГО РОЗВИТКУ В УМОВАХ ЦИВІЛІЗАЦІЙНИХ ЗРУШЕНЬ»

**30 квітня – 11 травня 2019 року
 Європа (Німеччина, Швейцарія, Франція, Чехія, Польща) – м. Львів, Україна**

Контакти:

<i>Едуард Афонін</i> (науковий керівник ТМС, Національна академія державного управління при Президентові України) +38 067 2444659, e-mail: bpafonin@gmail.com	<i>Олег Паска</i> (член оргкомітету ТМС, Національний університет «Львівська політехніка») +380674963805, e-mail: oleg.paska@gmail.com
<i>Олена Сушич</i> (вчений секретар ТМС, Інститут соціальної та політичної психології НАПН України), +38 067 9109926 e-mail: a_s_y2000@yahoo.com	<i>Котовська Ольга</i> , (член оргкомітету ТМС, Національна академія державного управління при Президентові України, +380677860339, e-mail: olhakotovskalviv@gmail.com

ЛЬВІВ – 2019

УДК 351/354(477)"2000/2014"(082)
ББК 67.9(4Укр)401я43
А87

Відповідальні редактори:
Едуард Афонін
Олена Суший

«Архетипіка і публічне управління: стратегії сталого розвитку в умовах цивілізаційних зрушень» : програма X Міжнародного теоретико-методологічного семінару і VII Міжнародного конкурсу молодих науковців, Європа (Німеччина, Швейцарія, Франція, Чехія, Польща) – Львів (Україна), 2019. – 24 с.

Мета теоретико-методологічного семінару і конкурсу молодих науковців полягає в об'єднанні міждисциплінарних зусиль дослідників, які працюють в різних сферах соціогуманітарного знання, та їх скерування на дослідження впливу архетипів колективного несвідомого на систему публічного управління.

ISBN

© Кафедра публічної політики та політичної аналітики Національної академії державного управління при Президентові України, 2019

ЗМІСТ

I.	Організатори.....	3
II.	Організації-партнери.....	3
III.	Організаційний комітет.....	4-5
IV.	Контрольні дати.....	5
V.	Помешкання.....	5
VI.	Розклад.....	6-7
VII.	Тематична частина.....	7
	– Десятий теоретико-методологічний семінар за міжнародною участю.....	7
	Панель № 1.....	7-8
	Панель № 2.....	8-11
	– Панель № 3. Сьомий міжнародний конкурс молодих науковців.....	11-12
VIII.	Додатки.....	12
	– Методика групових обговорень «Динамічна мережа».....	12-16
	– Результати загальної дискусії ТМС-2017.....	16-20
	– Пре-конференц тур «По місцях життєдіяльності Карла Юнга».....	21-24

I. ОРГАНІЗАТОРИ

- Національна академія державного управління при Президентові України (Київ, Україна)
- Національний університет «Львівська політехніка»
- Всеукраїнська асамблея докторів наук державного управління (Київ, Україна)
- Інститут економіки і прогнозування НАН України (Київ, Україна)
- Інститут соціальної та політичної психології НАПН України (Київ, Україна)
- Українська технологічна академія (Київ, Україна)
- Українське товариство сприяння соціальним інноваціям (Київ, Україна)

II. ОРГАНІЗАЦІЇ-ПАРТНЕРИ, представники яких беруть участь у форумі

- Адміністрації Державної прикордонної служби України (Київ, Україна)
- Апарат Верховної Ради України (Київ, Україна)
- Бард коледж (Бард, штат Нью-Йорк, США)
- Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна» (Київ, Україна)
- Дніпровська медична академія МОЗ України (Дніпро, Україна)
- Дніпровська міська рада (Дніпро, Україна)
- Дніпропетровський регіональний інститут державного управління Національної академії державного управління при Президентові України (Дніпро, Україна)
- Донецький національний університет імені Василя Стуса (Вінниця, Україна)
- Івано-Франківський національний технічний університет нафти і газу (Івано-Франківськ, Україна)
- Інститут історії України НАН України (Київ, Україна)
- Інститут підготовки кадрів державної служби зайнятості України (Київ, Україна)
- Інститут політичних і етнонаціональних досліджень ім. І. Ф. Кураса НАН України (Київ, Україна)
- Київський національний університет імені Тараса Шевченка (Київ, Україна)
- Криворізький державний педагогічний університет (Кривий Ріг, Україна)
- Львівський регіональний інститут державного управління Національної академії державного управління при Президентові України (Львів, Україна)
- Міжнародна академія управління персоналом (Київ, Україна)
- Науково-технічний центр «Псіхея» (Київ, Україна)
- Національний авіаційний університет (Київ, Україна)
- Національний інститут стратегічних досліджень (Київ, Україна)
- Національний педагогічний університет імені М. П. Драгоманова (Київ, Україна)
- Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут»
- Національний університет оборони України імені Івана Черняхівського (Київ, Україна)
- Одеський регіональний інститут державного управління Національної академії державного управління при Президентові України (Одеса, Україна)
- Сумський державний університет (Суми, Україна)
- Харківський національний економічний університет ім. Семена Кузнеця (Харків, Україна)
- Харківський національний університет ім. В. Н. Каразіна (Харків, Україна)
- Харківський національний університет міського господарства ім. О. М. Бекетова (Харків, Україна)
- Харківський регіональний інститут державного управління Національної академії державного управління при Президентові України (Харків, Україна)
- Черкаський державний технологічний університет (Черкаси, Україна)
- Чернігівський національний технологічний університет (Чернігів, Україна)

III. ОРГАНІЗАЦІЙНИЙ КОМІТЕТ

- *Юрій БОБАЛО*, ректор Національного університету «Львівська політехніка» – співголова оргкомітету (Львів, Україна)
- *Марина БІЛИНСЬКА*, віце-президент Національної академії державного управління при Президентові України – співголова оргкомітету (Київ, Україна)
- *Олег АМОСОВ*, зав. кафедри Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України – член оргкомітету (Харків, Україна)
- *Едуард АФОНІН*, професор кафедри публічної політики та політичної аналітики Національної академії державного управління при Президентові України – один із засновників і науковий керівник Української школи архетипіки – член оргкомітету (Київ, Україна)
- *Ольга БАЛАКІРСЬКА*, зав. відділу моніторингових досліджень соціально-економічних трансформацій, Інститут економіки та прогнозування НАН України, віце-президент Соціологічної асоціації України – член оргкомітету (Київ, Україна)
- *Світлана БЛАГОДЄТЄЛЄВА-ВОВК*, незалежна дослідниця та громадський діяч – член оргкомітету (Київ, Україна)
- *Ольга КОТОВСЬКА*, докторант кафедри публічної політики та політичної аналітики, Національна академія державного управління при Президентові України – член оргкомітету (Львів, Україна)
- *Андрій ЛІПЕНЦЕВ*, заст. директора з наукової роботи, Львівського регіонального інституту державного управління, Національна академія державного управління при Президентові України – член оргкомітету (Львів, Україна)
- *Мішель МАФФЕСОЛІ*, почесний професор університету Сорбонна – Париж V, засновник та директор Центру сучасності та повсякденності (CEAQ), член Дослідницького інституту Університету Франції – член оргкомітету (Париж, Французька республіка)
- *Катерина МЕРКОТАН*, незалежна дослідниця – член оргкомітету (Борне Суліново, Республіка Польща)
- *Олег ПАСКА*, викладач кафедри адміністративного та фінансового менеджменту Національний університет «Львівська політехніка» – член оргкомітету (Львів, Україна)
- *Володимир ПАТРАКОВ*, філософ, незалежний дослідник – член оргкомітету (Степногорськ, Республіка Казахстан)
- *Валентина ПЛЮЩ*, аспірант Інституту соціології НАН України – прес-секретар Української школи архетипіки, член оргкомітету (Київ, Україна)
- *Назар ПОДОЛЬЧАК*, завідувач кафедри адміністративного і фінансового менеджменту ІАПО Національного університету «Львівська політехніка» – член оргкомітету (Львів, Україна)
- *Ігор ПОЛОВНИКОВ*, президент Української технологічної академії – член оргкомітету (Київ, Україна)
- *Євген РОМАНЕНКО*, президент Всеукраїнської асамблеї докторів наук з державного управління, завідувач кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної академії управління персоналом – член оргкомітету (Київ, Україна)
- *Геннадій РЯБЦЕВ*, провідний науковий співробітник Відділу енергетичної та техногенної безпеки, Національний інститут стратегічних досліджень – член оргкомітету (Київ, Україна)

- *Сергій САПЕГІН*, директор ПП «Науково-технічний центр «Псіхея» – член оргкомітету (Київ, Україна)
- *Олена СУШИЙ*, зав. лабораторії методології психосоціальних і політико-психологічних досліджень Інституту соціальної та політичної психології НАПН України – вчений секретар Української школи архетипіки, член оргкомітету (м. Київ, Україна)
- *Наталія ЧУХРАЙ*, проректор з наукової роботи Львівського національного університету «Львівська політехніка» – член оргкомітету (Львів, Україна)
- *Геннадій ШКЛЯРЕВСЬКИЙ*, професор історії Бард коледжу – член оргкомітету (Рейнбек, шт. Нью-Йорк, США)
- *Віктор ЯСЬКОВ*, директор Інституту адміністрування та післядипломної освіти Національного університету «Львівська політехніка» – член оргкомітету (Львів, Україна)

IV. КОНТРОЛЬНІ ДАТИ

- 1 березня** – кінцевий термін подання заявок на участь у щорічних заходах УША 2019 року
- 30 березня** – кінцевий термін подання рукописів статей учасників X ТМС-2019 і VII міжнародного конкурсу молодих науковців
- 10 квітня**
- завершення комплектування україно- та англomовної версій науково-фахової збірки праць учасників ТМС-2019 та збірки кращих авторів VII міжнародного конкурсу молодих науковців
 - завершення підготовки і друк у Видавничому домі «Києво-Могилянська академія» монографії Е. Афоніна і А. Мартинова «Українське диво. Від депресії до соціального оптимізму», підготовленої на матеріалах моніторингових досліджень Української школи архетипіки.
 - презентація монографії «Українське диво. Від депресії до соціального оптимізму» в українському національному інформаційному агентстві «Укрінформ»
- 30 квітня – 9 травня** – пре-конференц тур «по місцях життя і діяльності Карла Юнга» (Німеччина, Швейцарія, Франція, Чехія, Польща)
- 10-11 травня** – фінальні заходи ТМС-2019 в м. Львові (Україна)

V. ПОМЕШКАННЯ НА ЧАС ПЕРЕБУВАННЯ У ЛЬВОВІ

1. **Гуртожиток «Львівської політехніки»** – головним чином для студентів, аспірантів і докторантів (безкоштовно, на 2 доби, кількість місць обмежена – до 20).
Заявки подавати до 25 квітня співробітниці кафедри університету пані Вікторії Парійчук, моб. +38 096 514 3082, email: wika1611g@gmail.com
2. **Готель Монастиря ордена сестер Св. Йосифа**, вул. Личаківська, 171 – для основних учасників; 200 грн. за добу (без харчування) або 250 грн. за добу (зі сніданком і вечерею).
Заявки подавати до 25 квітня члену оргкомітету ТМС-2019 Олегу Паска, моб. +380674963805, e-mail: oleg.paska@gmail.com

VI. РОЗКЛАД

X Теоретико-методологічний семінар
за міжнародною участю і
VII Міжнародний конкурс
молодих науковців
«Архетипіка і публічне управління:
стратегії сталого розвитку в умовах
цивілізаційних зрушень»



10 травня 2019 р. (м. Львів, національний університет «Львівська політехніка», Головний корпус, ауд. 204, вул. С. Бандери, 12)

09.00-09.30 – **Реєстрація** учасників

09.30-10.00 – **Відкриття та привітання** учасників заходів

- *Юрій БОБАЛО*, д.т.н., професор, ректор Національного університету «Львівська політехніка»
- *Марина БІЛИНСЬКА*, д.держ.упр.віце-президент Національної академії державного управління при Президентові України
- Виступи офіційних осіб і гостей форуму

10.00-11.30 – **Пленарна сесія** (панель № 1)

11.30-12.30 – Екскурсія Національним університетом «Львівська політехніка»

12.30-14.30 – Перерва на обід (ресторан «Золотий веpr», вул. Дорошенка, 77, вартість обіду 70 грн.)

14.30-16.30 – **Пленарна сесія** (панель № 2)

16.30-17.00 – **Фінал конкурсу молодих науковців** (доповіді та експертні підсумки)

17.00-17.30 – **Офіційна церемонія** (нагородження переможців конкурсу, вручення сертифікатів учасника ТМС-2019 і значків Української школи архетипіки, загальне фото)

17.30-19.00 – Екскурсія містом Львовом

11 травня 2019 р. (м. Львів, національний університет «Львівська політехніка», вул. Академіка Колеси, 2, Tech StartUp School)

09.00-10.00 – **Виступ професора Е. Афоніна:** «Українське диво. Від депресії до соціального оптимізму: версія «архетипного прогнозування».

10.00-13.00 – **Загальна дискусія** з вироблення принципів міжнародної безпеки для Сучасності у форматі «Динамічної мережі» (5 дискусійних груп)

13.00-14.00 – Пішохідна мандрівка до Музею «Шевченківський гай»

14.00-17.00 – **Етновечірка:** традиційна гостина – обід у козаків (14.30-15.30); майстер-клас «Малюнок-символіки УША на склі» та екскурсія: 15.30-16.15 для 1 групи / 16.15-17.00 для 2 групи (участь 200 грн. з учасника)

Регламент: пленарні доповіді (формулювання ключових ідей) – 7 хв.
інформаційне повідомлення – 5 хв.
запитання-відповіді – 3 хв.

Робочі мови – українська, англійська

VII. ТЕМАТИЧНА ЧАСТИНА

ПАНЕЛЬ № 1 (X ТМС-2019).

Новітні виклики системі світової колективної безпеки. Національна та міжнародна безпека. Європейська безпека і Україна.

Модератори – Олег Амосов, Олена Суший.

1. Олег АМОСОВ, д.е.н., професор, зав. каф. економічної теорії та фінансів, Харківський регіональний інститут державного управління Національної академії державного управління при Президентові України; Наталія ГАВКАЛОВА, д.е.н., професор, зав. каф. державного управління, публічного адміністрування та регіональної економіки, Харківський національний економічний університет ім. С. Кузнеця (Харків, Україна). Тема: *Архетипи в діяльності об'єднаних територіальних громад.*

2. Едуард АФОНІН, д.соціол.н., професор, професор кафедри публічної політики та політичної аналітики, Національна академія державного управління при Президентові України; Андрій МАРТИНОВ, д.і.н., професор, провідний науковий співробітник відділу історії міжнародних відносин і зовнішньої політики України, Інститут історії України НАН України (Київ, Україна). Тема: *Архетип як джерело інноваційного процесу.*

3. Андрій БАКАЙ, аспірант Національної академії державного управління при Президентові України, заступник начальника управління – начальник оперативно-медичного відділу управління охорони здоров'я Адміністрації Державної прикордонної служби України (Київ, Україна). Тема: *Теоретичні аспекти функціонування державної системи медичного захисту населення України в надзвичайних ситуаціях.*

4. Тетяна БЄЛЬСЬКА, д.н.держ.упр., доцент, доцент кафедри менеджменту і публічного адміністрування, Харківський національний університет міського господарства імені О. М. Бекетова (Харків, Україна), Марія ЛАШКІНА, психолог-конфліктолог, к.н.держ.упр., помічник-консультант народного депутата України, Верховна Рада України (Київ, Україна). Тема: *Архетипи сучасності: український вимір.*

5. Олексій ВАЛЕВСЬКИЙ, д. держ. упр., с.н.с., провідний науковий співробітник Національного інституту стратегічних досліджень при Президентові України (Київ, Україна). Тема: *Проблеми ціннісних трансформацій та суспільної консолідації у контексті європейського вибору України.*

6. Людмила ГАРНИК, к.політ.н., доцент кафедри комерційної, торговельної та підприємницької діяльності, Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут» (Харків, Україна). Тема: *«Сакральна імперія» як архетип.*

7. Наталія ГОЛОВАНОВА, аспірант кафедри політології та філософії Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України (Київ, Україна). Тема: *Інформаційна політика України як європейської держави в умовах сучасних загроз (архетипний підхід).*

8. Вероніка КАРКОВСЬКА, к.е.н., доцент, доцент кафедри адміністративного та фінансового менеджменту, Національний університет «Львівська політехніка» (Львів, Україна). Тема: *Архетипний аналіз сучасного стану міжнародної безпеки України.*

9. Володимир КОЗАКОВ, д.н.держ.упр., професор, професор кафедри суспільного розвитку і суспільно-владних відносин, Національна академія державного управління при Президентові України (Київ, Україна), Михайло ПІДДУБНИЙ, аспірант кафедри суспільного розвитку і суспільно-владних відносин, Національна академія державного управління при Президентові України (Київ, Україна). Тема: *Архетиповий аналіз національної свідомості і патріотизму в сучасній Україні: на прикладі громадської організації «Пласт».*

10. Ірина КОРЧАК, аспірант Національної академії державного управління при Президентові України (Київ, Україна). Тема: *Суть і значення публічного конфлікту у сучасних умовах розвитку суспільства та його зв'язок з архетипами колективного несвідомого.*

11. Володимир ПАТРАКОВ, філософ, незалежний дослідник (Степногорськ, Республіка Казахстан). Тема: *Логос і міфос. Філософія Гегеля і теорія колективного несвідомого Юнга-Дюрана: спроба синтезу в контексті сталого розвитку.*

12. Інна СЕМЕНЕЦЬ-ОРЛОВА, д.н.держ.упр., доцент кафедри соціології та політології, Національний авіаційний університет (Київ, Україна). Тема: *Ціннісний концепт миробудівництва в Україні.*

13. Людмила СЕРДЕЧНА, к.н.держ.упр., докторант, Національна академія державного управління при Президентові України (Київ, Україна). Тема: *Регулювання сфери реклами в контексті сталого розвитку України (архетипний підхід).*

14. Вікторія СИЧОВА, д.н.держ.упр, професор, професор кафедри соціології управління та соціальної роботи соціологічного факультету, Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна (Харків, Україна). Тема: *«Радянський архетип» у взаємодії влади та політичної опозиції як загроза національній безпеці України.*

15. Валерій СОБОЛЬНИКОВ, д.псих.н., професор, професор кафедри загальної психології та історії психології, співробітник наукової лабораторії «Архетипічна і аддиктивна ідентичність» МДПУ, Новосибірський державний педагогічний університет (Новосибірськ, Російська Федерація). Тема: *Розвиток Європи в межах психоаналізу: методологія, стан і перспективи.*

16. Володимир СУДАКОВ, д.соціол.н., професор, завідувач кафедри теорії та історії соціології, факультет соціології Київського національного університету імені Тараса Шевченка (Київ, Україна). Тема: *Архетип соціальної справедливості та ідеологічна конфронтація сучасних моделей соціальної політики.*

17. Інна СУРАЙ, д.н.держ.упр., доцент, професор кафедри публічного управління та публічної служби, Національна академія державного управління при Президентові України (Київ, Україна). Тема: *Крос-культурні комунікативні компетентності: архетипний аспект.*

18. Олександр ТЕРТИЧНИЙ, незалежний дослідник, координатор групи «Спільний Проект» (Київ, Україна). Тема: *Український архетип як джерело європейської безпеки.*

19. Ірина ЯРЕМКО, к.е.н., доцент кафедри адміністративного та фінансового менеджменту, Національний університет «Львівська політехніка» (Львів, Україна). Тема: *Архетипний аналіз сучасного стану міжнародної безпеки України.*

ПАНЕЛЬ № 2 (Х ТМС-2019).

Стратегії сталого розвитку: глобальний, регіональний, локальний виміри.

Модератори – Володимир Судаков, Тетяна Новаченко.

20. Олена БІЛИК, к. е. н., доцент, доцент кафедри адміністративного та фінансового менеджменту, Національний університет «Львівська політехніка»; Юрій БЛИНДА, асистент кафедри адміністративного та фінансового менеджменту, Національний університет «Львівська політехніка» (Львів, Україна). Тема: *Архетипні джерела підвищення ефективності державних заходів у соціальному секторі.*

21. Зоряна БУРИК, д.н.держ.упр., старший викладач кафедри регіонального управління та місцевого самоврядування, Львівський регіональний інститут державного управління Національної Академії державного управління при Президентові України (Львів, Україна). Тема: *Сприйняття українським суспільством концепції сталого розвитку (архетипний аналіз).*

22. Володимир ГАЛАНЕЦЬ, к.держ.упр., доцент, доцент кафедри адміністративного та фінансового менеджменту Національного університету «Львівська політехніка»; Ростислав ДЗЯНИЙ, к.х.н., доцент, доцент кафедри адміністративного та фінансового менеджменту Національного університету «Львівська політехніка»; Юрій ДЗЮРАХ, асистент кафедри адміністративного та фінансового менеджменту Національного університету «Львівська політехніка» (Львів, Україна). Тема: *Публічне управління розвитком АПК в контексті стратегії сталого розвитку України (архетипний підхід)*.

23. Наталія ГОНЧАРУК, д.н.держ.упр., професор, Заслужений діяч науки і техніки України, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Дніпропетровського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України; ПІРОГОВА Юлія, аспірант кафедри державного управління та місцевого самоврядування Дніпропетровського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України (Дніпро, Україна). Тема: *Управління людськими ресурсами в сфері публічної служби: архетипний підхід*.

24. Ірина ДОРОШ, старший викладач, Національний університет «Львівська політехніка» (Львів, Україна). Тема: *Архетипні засади забезпечення стресостійкості персоналу публічних установ в умовах сталого суспільного розвитку*.

25. Ганна ДОРОШЕНКО, д.е.н., професор, завідувач кафедри економіки та менеджменту Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна (Харків, Україна). Тема: *Корупція як перепона сталому розвитку України (архетипний підхід)*.

26. Валентина ЄВДОКИМОВА, к.соціол.н., доцент, Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна» (Київ, Україна). Тема: *Архетипні моделі сталого розвитку країн: компаративний аналіз*.

27. Микола ЛАХИЖА, д.н.держ.упр., професор, професор кафедри публічного управління та адміністрування, Інститут підготовки кадрів державної служби зайнятості України, Світлана ЄГОРИЧЕВА, д.е.н., професор, професор кафедри менеджменту, Інститут підготовки кадрів державної служби зайнятості України (Київ, Україна). Тема: *Публічно-приватне партнерство як фактор забезпечення сталого розвитку: архетипний аналіз*.

28. Оксана КОЖЕМ'ЯКІНА, к.філос.н., доцент, доцент кафедри філософських і політичних наук, Черкаський державний технологічний університет (Черкаси, Україна). Тема: *Стратегії сталого розвитку в конфігураціях глобального та локального (архетипний підхід)*.

29. Ганна КОЛЄДА, начальник відділу туризму та ребрендингу, Комунальне підприємство «Агентство розвитку Дніпра» Дніпровської міської ради (Дніпро, Україна). Тема: *Особливості сталого розвитку туризму на регіональному рівні в Україні, на прикладі м. Дніпра (архетипний підхід)*.

30. Наталія КОСТЕНЮК, старший викладач кафедри електронного урядування та інформаційних систем, Одеський регіональний інститут державного управління Національної академії державного управління при Президентові України (Одеса, Україна). Тема: *Архетипіка реінжинірингу в контексті удосконалення діяльності органів місцевого самоврядування*.

31. Вікторія ЛАПІНА, к.соціол.н., провідний соціолог, факультет соціології Київського національного університету імені Тараса Шевченка (Київ, Україна). Тема: *Архетип селянина: проблема накопичення і використання людського капіталу в Україні*.

32. Валерія ЛЕХАН, д.мед.н., професор, зав. кафедри соціальної медицини, організації та управління охороною здоров'я, ДЗ «Дніпропетровська медична академія МОЗ України»; Лілія КРЯЧКОВА, д.мед.н., доцент, професор кафедри соціальної медицини, організації та управління охороною здоров'я, Дніпропетровська медична академія МОЗ України; Галина КАНЮКА, к.психол.н., зав. лабораторії психофізіологічних досліджень, Дніпропетровська

медична академія МОЗ України (Дніпро, Україна). Тема: *Особистісний потенціал успішності сучасного керівника охорони здоров'я.*

33. Валерій ЛОГВИНОВ, к.е.н., доцент, професор кафедри інформаційної політики та цифрових технологій, Національна академія державного управління при Президентові України; Світлана МАЛОНОГА, аспірант кафедри інформаційної політики та цифрових технологій, Національна академія державного управління при Президентові України (Київ, Україна). Тема: *Формування національної цифрової інфраструктури в контексті глобалізаційних трендів та європейських ініціатив (архетипний підхід).*

34. Людмила МАРЧЕНКО, аспірант кафедри управління персоналом та економіки праці, Харківський регіональний інститут державного управління Національної академії державного управління при Президентові України (Харків, Україна). Тема: *Архетипні засади впровадження технологій сталого розвитку в сфері обслуговування клієнтів Державної казначейської служби України.*

35. Павло МЕЛЬНИК, незалежний дослідник (Луцьк, Україна). Тема: *Від ідеї до управління інновацією: архетипи і задуми.*

36. Юрій НАПЛЬОКОВ, старший викладач, Національний університет оборони України імені Івана Черняківського (Київ, Україна). Тема: *Архетипне підґрунтя постмодерної культури прийняття управлінського рішення.*

37. Тетяна НОВАЧЕНКО, д.н.держ.упр., доцент, професор кафедри публічної політики та політичної аналітики, Національна академія державного управління при Президентові України (Київ, Україна). Тема: *Національна академія державного управління при Президентові України.*

38. Мар'яна ОРЛІВ, к.е.н., незалежний дослідник (Львів, Україна). Тема: *Підвищення кваліфікації державних службовців у контексті забезпечення сталого розвитку України (архетипний підхід).*

39. Оксана ПЕРХАЧ, к.е.н., доцент, доцент кафедри адміністративного та фінансового менеджменту, Національний університет «Львівська політехніка»; Уляна ЛУКАШЕВСЬКА, аспірант, асистент кафедри адміністративного та фінансового менеджменту, Національний університет «Львівська політехніка» (Львів, Україна). Тема: *Архетипні моделі публічного управління.*

40. Людмила ПРИХОДЧЕНКО, д.держ.упр., професор, завідувач кафедри публічного управління та регіоналістики Одеського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України; Олена ЛЕСИК, к.н.держ.упр., старший викладач кафедри публічного управління та регіоналістики Одеського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України (Одеса, Україна). Тема: *Теорія та практика реалізації стратегічних пріоритетів сталого розвитку України: архетипна парадигма.*

41. Сергій РИМАРЕНКО, д.політ.н., професор, головний науковий співробітник, Інститут політичних і етнонаціональних досліджень ім. І.Ф. Кураса (Київ, Україна). Тема: *Механізми державної етнонаціональної політики (архетипний аспект).*

42. Олена СУШИЙ, д.н.держ.упр., завідувач лабораторії методології психосоціальних і політико-психологічних досліджень, Інститут соціальної та політичної психології НАПН України (Київ, Україна). Тема: *Соціальна архетипіка на службі антикризового управління.*

43. Марія ХІМ, асистент, Національний університет «Львівська політехніка». Тема: *Професійний і особистісний розвиток державних службовців України в контексті сталого суспільного розвитку (архетипний підхід).*

44. Олена ЧАЛЬЦЕВА, д.політ.н., доцент, завідувач кафедри політології та державного управління, Донецький національний університет імені Василя Стуса (Вінниця, Україна). Те-

ма: *Сучасні тенденції зміни суб'єктності акторів публічної політики у формуванні публічного капіталу (архетипний підхід).*

45. Яна ЧЕПУРЕНКО, к.і.н., с.н.с., доцент кафедри управління, інформаційно-аналітичної діяльності та євроінтеграції Національного педагогічного університету імені М. П. Драгоманова (Київ, Україна). Тема: *Архетипні джерела соціальної інформації як передумова сталості інноваційного розвитку сучасного суспільства.*

46. Наталя ЯРЕМЕНКО, к.філолог.н., доцент, ДВНЗ «Криворізький державний педагогічний університет»; Наталя КОЛОМІСЦЬ, к.філолог.н., доцент, ДВНЗ «Криворізький державний педагогічний університет» (Кривий Ріг, Україна). Тема: *Емпауермент-педагогіка як модель гармонізації психокультурних складових архетипу «риер» крізь призму стратегії сталого розвитку.*

47. В'ячеслав ЯРЕМЧУК, д.політ.н., доцент, провідний науковий співробітник, Інститут політичних і етнонаціональних досліджень ім. І. Ф. Кураса НАН України (Київ, Україна). Тема: *Вплив світоглядно-ціннісних архетипів на функціонування регіональних політичних режимів в Україні (на прикладі Львівської області).*

ПАНЕЛЬ № 3 (VII МКМН).

Фінальний етап Міжнародного конкурсу молодих науковців.

Модератори – Едуард Афонін, Оксана Кожем'якіна.

48. Олексій БОБРОВСЬКИЙ, асистент кафедри прикладної математики та інформаційних технологій, Придніпровська державна академія будівництва та архітектури. Тема: *Конструювання архетипів української молоді із застосуванням «універсального епохального циклу» і комп'ютерних ігор.*

49. Едуард ДОВГАЛЬ, студент, Дніпровська медична академія МОЗ України. Тема: *Біобезпека та біозахист при проведенні медичних дослідів.*

50. Олександра КАПІНУС, аспірант кафедри соціальної та гуманітарної політики, Харківський регіональний інститут державного управління Національної академії державного управління при Президентові України. Тема: *Взаємодія органів влади та громадських організацій у реалізації політики щодо внутрішньо переміщених осіб в Україні (архетипний підхід).*

51. Євгенія КОНОТОПЕЦЬ, студентка 3-го курсу кафедри соціології та політології, Національний авіаційний університет. Тема: *Стратегії сталого розвитку в умовах цивілізаційних зрушень: кейс сучасної України.*

52. Віталій ОМЕЛЬЯНЕНКО, к.е.н., доцент, доцент кафедри бізнес-економіки та адміністрування Сумський державний педагогічний університет імені А. С. Макаренка. Тема: *Архетипна складова стратегії розвитку інституційних мереж в контексті забезпечення національної безпеки.*

53. Аліна ПЕТРОВСЬКА, аспірант, Чернігівський національний технологічний університет. Тема: *Економічні інструменти» екологізації економіки (архетипний підхід).*

54. Людмила ПОНОМАРЕНКО, провідний фахівець відділу забезпечення міжнародних зв'язків управління комунікативними зв'язками, Національна академія державного управління при Президентові України. Тема: *Комплементарність як механізм національного єднання та безпеки (архетипний підхід).*

55. Олег РОГУЛЬСЬКИЙ, аспірант кафедри регіонального управління та публічного адміністрування Одеський регіональний інститут державного управління. Тема: *Професійне навчання посадових осіб органів місцевого самоврядування в контексті забезпечення сталого розвитку територіальної громади: архетипний підхід.*

56. Олег СЕРНЯК, к.н.держ.упр., доцент кафедри публічного управління та адміністрування, Івано-Франківський національний технічний університет нафти і газу. Тема: *«Демоніфікація» вищої освіти як складова національної безпеки України.*

57. *Анастасія СТРИЖАК*, студентка 5 курсу медичного факультету, Харківський Національний Університет ім. В. Н. Каразіна. Тема: *Архетипні засади сталого розвитку соціального дорадництва в Україні*.

58. *Еліна ШЕЯНОВА*, студентка третього курсу (кафедра комерційної, торговельної та підприємницької діяльності), Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут». Тема: *Від страгем до стратегій успіху: менеджмент якості управлінських рішень*.

59. *Аліна ЯСІНСЬКА*, к.політ.н., науковий співробітник, Інститут політичних і етнонаціональних досліджень ім. І. Ф. Кураса НАН України. Тема: *Місцеві вибори 2010 р. та 2015 р. як відображення стійких архетипів українського політикуму на регіональному рівні (на прикладі Харківської області)*.

Додаток 1

Тарас Плахтій.

МЕТОДИКА ГРУПОВИХ ОБГОВОРЕНЬ «ДИНАМІЧНА МЕРЕЖА»

У нашій публікації «Управління груповою динамікою в первинних осередках суспільно-політичних організацій» було представлено описані інструменти для управління груповою динамікою в первинних осередках суспільно-політичних організацій шляхом запровадження запропонованих нами алгоритмів і правил взаємодії їх членів, які у сукупності представляють собою динамічну мережу. Динамічна мережа – це змінна структура суспільно-політичних організацій, яка упорядковує та утримує у безконфліктному стані взаємодію усіх своїх членів шляхом їх циклічної реструктуризації у малі групи різного функціонального призначення за певним алгоритмом, що забезпечує вироблення, узгодження і прийняття колективних рішень учасниками у позиціях «рівний з рівним», а виконання – у множині тимчасових ієрархічних проектних, виконавчих та процесних груп з відповідальними виконавцями на чолі.

Алгоритм вироблення, узгодження і прийняття колективних рішень розроблено шляхом поєднання в одне ціле двох складових:

- 1) методики класичного мозкового штурму, під час першої частини якого учасники висувують ідеї без критики, які обговорюють на другому етапі у групах з іншим складом;
- 2) методику перехресних груп, що використовується в педагогіці, яка включає засвоєння у початкових групах частин певного масиву інформації та взаємонавчання учасниками один одного цим частинам у перехресних групах.

Безконфліктна робота учасників забезпечується алгоритмічним відтворенням їх взаємодії не як окремих особистостей, а як представників розформованих перед тим функціональних груп – носіїв узгоджених групових рішень. Потенційні міжгрупові конфлікти долаються безперервною зміною складу перехресних груп, що сприяє формуванню поля довіри між усіма учасниками та унеможливорює закріплення внутрішніх групових рамок.

Виконання рішень відбувається у відповідності з положеннями сучасних проектного та процесного менеджменту.

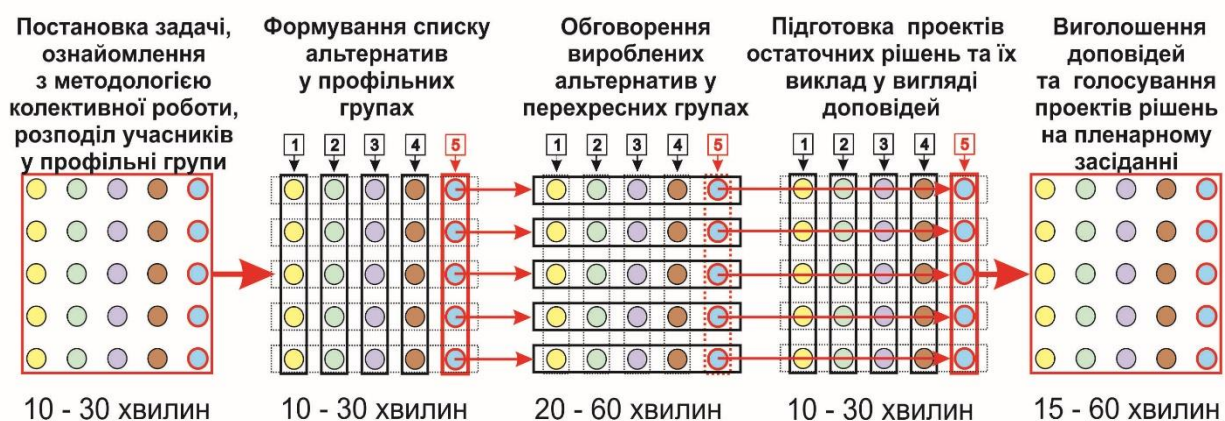
Запропонований алгоритм вироблення, узгодження і прийняття колективних рішень в динамічній мережі можна використовувати для проведення семінарів, конференцій, з'їздів, форумів – тобто заходів, які проходять у формі зібрань великих груп людей. В залежності від кількості учасників зібрань використовується алгоритм роботи двовимірної або тривимірної динамічної мережі. Вибір типу динамічної мережі здійснюється на основі розрахунку, який виходить з відомої тези про оптимальну чисельність учасників команди – малої групи у 7(+/-2) осіб. У соціальній психології найбільш ефективною вважається група чисельністю 5 осіб внаслідок того, що у такій групі не відбувається формування клік, а, отже, вона має низьку схильність до появи внутрігрупових конфліктів. Проте, як показує практика, група у складі 9 осіб є також цілком працездатною, а максимальна чисельність однієї робочої групи не повин-

на перевищувати 12 осіб. В той же час, максимальна кількість рівноцінних по обсягу обговорення питань, які можуть на протязі одного 2-3 годинного засідання всебічно обговорити збори та виробити по них конкретні рішення, не повинна перевищувати 5-ти. За більшої кількості питань, внаслідок природної втоми учасників, зменшується якість обговорення та, відповідно, рівень вироблених рішень. Таким чином, максимальна чисельність групи, яка може працювати в двовимірній динамічній мережі над 5-ма питаннями складає 40-60 осіб. Як буде показано нижче, у тривимірній динамічній мережі, яка може інтегрувати в себе до 12-ти двовимірних динамічних мереж, одночасно можуть працювати понад 700 учасників. У певних випадках, ускладнивши алгоритм та збільшивши час обговорення, кількість питань і чисельність робочих груп, а також збільшивши час обговорення, можна залучити до спільної роботи до двох тисяч учасників. Причому передбачається, що усі залучені учасники зможуть обговорити всі поставлені питання. У випадку, коли таке обмеження є не обов'язковим, кількість питань можна збільшувати до кількох десятків, а кількість учасників – від кількох сотень до кількох тисяч осіб.

Зазначимо, що для кожного окремого випадку колективної роботи у складі великої групи учасників вибирається тип мережі та проектується оптимальний алгоритм її роботи, визначається кількісний склад робочих груп та формуються персональні протоколи учасників.

Схема 1.

Алгоритм роботи двовимірної динамічної мережі



Двовимірна динамічна мережа, яка представлена на схемі 1, включає наступні кроки роботи:

1. **Пленарне засідання**, на якому відбувається постановка задачі, виклад методики спільної роботи та здійснюється поділ учасників за профільними групами. Для цього учасники структуруються в малі групи приблизно однакової чисельності у відповідності до їх компетентності за напрямками чи профілями діяльності або за іншими критеріями, що визначаються типом задач, які доведеться вирішувати. Тривалість першого кроку складає 10-30 хвилин.

2. **Робота у профільних групах** за методикою мозкового штурму, коли учасники обговорюють задачі та генерують альтернативи чи складові рішень без їх критичного аналізу. Це дозволяє практично повністю уникнути конфліктів, що позитивно впливає на взаємостосунки між учасниками та сприяє творчій самореалізації кожного з них. Результатом роботи на другому кроці є список альтернатив або складових рішення, які виробила група, у персональному протоколі кожного учасника. Тривалість другого кроку складає 20-40 хвилин і залежить від складності профільних питань.

3. **Робота у перехресних групах**, кожен учасник яких представляє власну профільну групу. Вони по черзі доповідають про вироблені альтернативи чи складові рішень у своїх

профільних групах та в процесі обговорення отримують від колег зауваження, критику, поради, доповнення, нові альтернативи чи складові рішень, які вносять у персональний протокол.

Робота в перехресних групах відповідає другому етапу процедури мозкового штурму – обговорення вироблених альтернатив чи складових рішень у групах з іншим складом учасників. Особливістю цього кроку є незаангажована критика учасниками перехресної групи вироблених альтернатив чи складових рішень із знеособленого списку – адже вони не брали участі в їх виробленні і тому особисто не зацікавлені в просуванні однієї з них для закріплення свого рангу. У таких умовах доповідач має змогу оцінити ставлення колег до кожної з представлених ним альтернатив чи складових рішень безвідносно до їх авторства та отримати додаткову інформацію в процесі обговорення. Причому в перехресних групах кожен по черзі виступає в ролі доповідача від власної профільної групи та в ролі експерта, який, поряд з іншими експертами обговорює доповіді колег.

Оскільки кожен з доповідачів є носієм думки своєї профільної групи (у даному випадку – носієм набору вироблених альтернатив чи складових рішень), то жоден учасник перехресної групи не спроможний в ірраціональний спосіб – своєю харизмою, авторитетом чи психологічно-емоційним впливом змусити доповідача змінити її. Навіть колективна думка перехресної групи не зможе переважити думку профільної групи, оскільки остання складається з найбільш компетентних учасників цього профілю.

Описаний розподіл ролевих позицій взаємодії учасників у перехресній групі та алгоритм їх чергування виключає виникнення конфліктів, які супроводжують процес ранжування та обумовлюють проявлення неформальних лідерів, стабілізує динаміку соціально-психологічних процесів у групі, надає кожному учаснику первинного осередку можливість раціонально вплинути на формування рішення на стадії обговорення альтернатив чи їх складових, а також дозволяє всім учасникам виробити власну позицію по кожній альтернативі чи складовій рішень на основі аналізу всієї доступної інформації, яка вільно циркулює по осередку, та на основі співставлення позицій як різних груп в цілому, так і позицій кожного з колег зокрема. Тривалість третього кроку складає 30-60 хвилин і залежить від кількості та складності профільних питань.

4. Робота у складі початкових профільних груп, в яких учасники узагальнюють, обговорюють та узгоджують всю отриману в перехресних групах інформацію та, на її основі, виробляють проект (або альтернативні проекти) кінцевого рішення та обирають або призначають доповідача. Особливістю роботи на цьому кроці є кардинальна зміна статусу учасників – тепер кожен з них є представником власної перехресної групи, що посилює його позицію та нівелює тиск як зі сторони потенційних неформальних лідерів, так і груповий тиск в цілому, позбавляючи необхідності проявляти конформну поведінку. Це дозволяє кожному учаснику активно опонувати навіть визнаним авторитетам, що було б неможливим у групі з класичною динамікою перебігу соціально-психологічних процесів. Тривалість четвертого кроку складає 20 – 40 хвилин і залежить від складності профільних питань.

5. Пленарне засідання, під час якого представники профільних груп оголошують узгоджені проекти рішень, які приймаються консенсусом або, при потребі, ставляться на голосування без обговорення і приймаються кваліфікованою більшістю у 2/3 чи 3/4 – в залежності від вимог до прийняття того чи іншого типу рішень. Тривалість п'ятого кроку складає 20-40 хвилин та залежить від кількості та обсягу проектів рішень.

Оптимальна тривалість роботи двовимірної динамічної мережі складає 2-3 години і залежить від кількості учасників та кількості і обсягу внесених на обговорення питань.

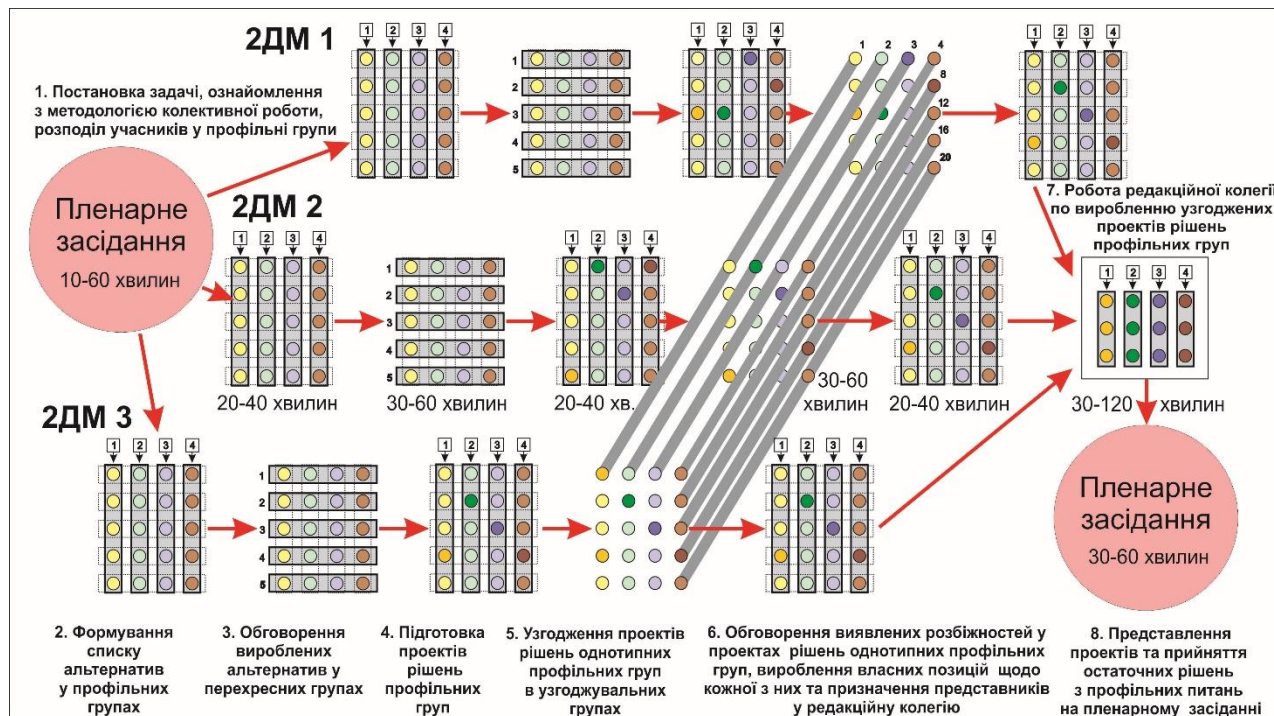
Тривимірна динамічна мережа включає в себе перші чотири кроки роботи сукупності двовимірних динамічних мереж, що здійснюються одночасно, а також додаткові кроки для узгодження вироблених рішень.

Наприклад, на схемі 2 представлено алгоритм роботи тривимірної динамічної мережі для обговорення чотирьох профільних питань, яка сформована на основі трьох двовимірних динамічних мереж. Нижче представлено ще чотири додаткові кроки, що дозволяють учасни-

кам такого зібрання обговорити всі поставлені питання та узгодити і прийняти по кожному з них спільне рішення (нумерація кроків продовжена після перших чотирьох кроків двовимірної динамічної мережі):

Схема 2.

Алгоритм роботи тривимірної динамічної мережі



5. Робота в узгоджувальних групах, в яких кожен учасник однакових профільних груп різних двовимірних динамічних мереж представляє результати їх роботи у формі проекту (проектів) рішення. У процесі представлення інші учасники виявляють тотожності та розбіжності з власними проектами рішень та фіксують їх у персональних протоколах. Особистісні конфлікти під час роботи в узгоджувальних групах блокуються описаним вище механізмом для перехресних груп. Тривалість кроку складає 30-60 хвилин і залежить від кількості та складності профільних питань.

6. Робота у складі початкових профільних груп, в яких учасники узагальнюють і обговорюють всю отриману в узгоджувальних групах інформацію та, на її основі, виробляють свої пропозиції щодо проекту (або альтернативних проектів) кінцевого рішення та обирають або призначають члена редколегії - представника своєї профільної групи. Блокування конфліктів відбувається за механізмами, що були викладені для кроку 4 двовимірної динамічної мережі. Тривалість кроку складає 20-40 хвилин і залежить від складності профільних питань.

7. Робота редакційної колегії у складі груп, кількість яких відповідає кількості питань, винесених на обговорення. Учасники кожної з них представляють відповідні профільні групи паралельних двовимірних динамічних мереж. У процесі обговорення вони узгоджують спільний проект (проекти) кінцевого рішення, які далі розмножуються для усіх учасників. Особистісні конфлікти під час роботи редакційної колегії блокуються описаним вище механізмом для перехресних груп. За необхідності (наприклад для узгодження проектів рішень з різних профільних питань) та при наявності часу, робота редколегії може відбуватися за алгоритмом роботи двовимірної динамічної мережі. Тривалість роботи редколегії складає від 30 до 120 хвилин і залежить від кількості та складності винесених на обговорення профільних питань.

8. Пленарне засідання, під час якого представники профільних груп редколегії оголошують узгоджені проекти рішень, які приймаються консенсусом або, при потребі, став-

ляться на голосування без обговорення і приймаються кваліфікованою більшістю у 2/3 чи 3/4 – в залежності від вимог до прийняття того чи іншого типу рішень. Тривалість п'ятого кроку складає 30-60 хвилин та залежить від кількості та обсягу проектів рішень.

Оптимальна тривалість роботи тривимірної динамічної мережі складає 4-7 годин і залежить від кількості двовимірних динамічних мереж, що лежать в її основі, та кількості і обсягу винесених на обговорення питань.

Зразок персонального протоколу роботи тривимірної динамічної мережі представлено на схемі 3.

Схема 3.

Персональний протокол роботи учасника тривимірної динамічної мережі

1	ДИНАМІЧНА МЕРЕЖА	Профільне питання _____			
1	Профільна група (на 1 кроці - мозковий штурм) Результат роботи: список складових або альтернатив вирішення профільного питання	Перехресна група Результат роботи: список зауважень, заперечень, пропозицій до запропонованих профільною групою складових чи альтернатив	1	Узгоджувальна група Результат роботи: узгодження спільних підходів та розбіжностей у рішеннях однотипних профільних груп, список рекомендацій членам редколегії	1

Додаток 2

РЕЗУЛЬТАТИ ЗАГАЛЬНОЇ ДИСКУСІЇ ТМС-2017

Під час загальної дискусії учасників заходів Української школи архетипіки 2017 року здійснювався аналіз основоположних принципів міждержавних відносин. Заключного акту наради з безпеки і співробітництва в Європі від 1975 року [1].

Дискусія відбувалася за методикою роботи динамічної мережі [2], яка передбачає розподіл учасників на кілька груп, формування списку альтернатив за правилами мозкового штурму на першому кроці, його обговорення в перехресних групах на другому кроці, повернення в початкові групи та узгодження результатів обговорення на третьому кроці, доповіді про результати роботи груп на пленарному засіданні.

При конструюванні порядку обговорення було використано метод аналізу причин і наслідків [3] та універсальні критерії порівняльного аналізу альтернатив [4], оцінку двох закріплених за групою принципів за якими кожен учасник здійснював самостійно за 10-бальною шкалою. В таблицях подано середні результати оцінки та їх сума (її максимально можлива величина 50).

Після кожного принципу представлено його розширене пояснення з [1].

Принцип 1. Суверенна рівність, повага прав, притаманних суверенітету.

Держави-учасниці мають забезпечувати взаємну повагу до суверенної рівності й своєрідності, право кожної держави на юридичну рівність, територіальну цілісність, свободу, політичну незалежність. Визнано можливість зміни кордонів відповідно до міжнародного права, мирним шляхом і за домовленістю.

Оцінка за універсальними критеріями:

Результативність	Ефективність	Справедливість	Політична здійсненність	Адміністративна здійсненність	СУМА
3,6	5,4	4,2	6,6	3,2	23,0

Висновок: Працює частково.

Перепони: Суперечливий режим співіснування різних типів суспільств: аграрного, індустріального, постіндустріального в епоху глобалізаційних перетворень. Поява нових мобільностей, обумовлених тенденцією індивідуалізації та віртуалізації суспільного життя. Криза державного суверенітету під зростаючим впливом ТНК, та збоку держав домінантів. Абстрактно-гуманітарний вимір міжнародного права.

Наслідки: Ресурсна поляризація. Скорочення інклюзивних можливостей усіх типів суспільств. Посилення неконтрольованої міграції. Інтелектуальна та комунікативна криза.

Причини: Соціально – економічні нерівності глобального та регіонального характеру. Інституціональні протекціоністські механізми з боку ТНК. Збройні конфлікти, соціальна нестабільність. Економічна криза. Екологічна загроза. Дефіцит ресурсів. Недооцінка концепту комунікативної раціональності в політичних інститутах.

Рекомендації: Ненасильницька регуляція міжнародних відносин на основі юридичної рівності, територіальної цілісності, свободи та політичної незалежності.

Принцип 2. Незастосування сили або погрози силою.

Держави-учасниці мають утримуватися від порушення територіальної цілісності чи політичної незалежності будь-якої держави шляхом застосування сили чи погрози силою або в будь-який інший спосіб, несумісний з цілями Об'єднаних Націй і даною Декларацією.

Оцінка за універсальними критеріями:

Результативність	Ефективність	Справедливість	Політична здійсненність	Адміністративна здійсненність	СУМА
2,8	2,8	6,4	4,8	3,8	20,6

Висновок: Практично не працює в умовах сильного військового потенціалу держав-домінантів.

Перепони: Існування держав (об'єднань) з сильним військовим потенціалом. Домінування прагматичної культури стратегічного мислення, яка базується на концепції інтересів, яка призводить до неможливості прорахування наслідків застосування сили.

Наслідки: Криза тенденцій утворення та розвитку нових територіальних спільнот. Неузгодженість воєнних та гуманітарних технологій.

Причини: Надмірна мілітаризація. Недосконалість міжнародного права. Посилення соціальної напруженості в міжнародних відносинах.

Рекомендації: Мирне співіснування держав-націй на основі застосування сили (санкцій) до військового агресора.

Принцип 3. Непорушність кордонів.

Держави-учасниці визнали непорушними всі кордони одна одної, як і кордони всіх європейських держав, та зобов'язались утримуватися від будь-яких посягань на них.

Оцінка за універсальними критеріями:

Результативність	Ефективність	Справедливість	Політична здійсненність	Адміністративна здійсненність	СУМА
5	4,25	8,25	5	6	28,4

Висновок: Здебільшого працює, але є ознаки порушення (Грузія, Молдова, Косово, Україна).

Перепони: Застарілі норми міжнародного права. Відсутність дієвих санкцій до порушників кордонів. Месіанська (імперська) інтерпретація загально-людських моральних та правових норм. Наявність деяких соціальних груп з антидержавними настроями. Суперечності між збереженням державного суверенітету та процесів глобалізації. Амбіції учасників політичного процесу. Відсутність єдиного громадянства.

Наслідки: Зменшення контролю за кордонами. Безкарність. Інформаційна(гібридна) війна. Заморожений конфлікт. Збройні конфлікти, соціальна несправедливість. Неконтрольована міграція. Ескалація конфліктів.

Причини: Неефективність міжнародних інституцій. Юридично недосконале та економічно не вигідне. Агресивна позиція країн(керівництва). Туга за неавторитарними регіонами, бідність населення. Інтелектуальна криза в сфері теорії міжнародного права.

Рекомендації: Забезпечення непорушності кордонів досконалими структурними та жорсткими санкційними механізмами. Оновлення міжнародного законодавства щодо норм непорушності кордонів.

Принцип 4. Територіальна цілісність держав.

Проголошено зобов'язання утримуватись від будь-яких дій, що суперечать Статуту ООН та спрямовані проти територіальної цілісності, політичної незалежності чи єдності будь-якої держави-учасниці.

Оцінка за універсальними критеріями:

Результативність	Ефективність	Справедливість	Політична здійсненність	Адміністративна здійсненність	СУМА
4,7	4,7	8,7	5,3	7,3	30,7

Висновок: Принцип працює, але його реалізація все більше під загрозою.

Перепони: Необхідність просування національних інтересів. Різний розвиток держав. Амбіції держав (лідерів).

Наслідки: Втрата частини державного суверенітету. Порушення національного суверенітету. Комунікативна криза. Синдром травмованого суспільства (колонія-монополія).

Причини: Різниця економічного потенціалу. Активізація процесів глобалізації. Технологічна революція. Нові інтеграційні напрями. Біологічні принципи розвитку суспільства (боротьба за існування).

Рекомендації: Зменшити роль міжнародних інститутів шляхом застосування заходів військово-політичного характеру.

Принцип 5. Мирне врегулювання суперечок.

Держави-учасниці мають розв'язувати суперечки між собою мирними засобами, не піддаючи загрози міжнародний мир, безпеку й справедливість. Проголошено їх право вільно обирати мирні засоби врегулювання конфліктів.

Оцінка за універсальними критеріями:

Результативність	Ефективність	Справедливість	Політична здійсненність	Адміністративна здійсненність	СУМА
5,25	4,5	3,75	5,0	4,5	23,0

Висновок: Існує лише де-юре, а де-факто не працює. Ілюзорність концепту миру.

Перепони: Різноманіття політико-економічних інтересів акторів. Амбіції учасників політичних процесів. Неефективність міжнародних інституцій. Популізм в політиці.

Наслідки: Загострення чи перехід до латентного стану конфлікту. Порушення та зневага норми міжнародного права. Трагічні наслідки для людей.

Причини: Трагічні наслідки для мирного населення, а також захисників Вітчизни, знецінення людського життя. Загальнолюдські цінності не є базою для прийняття рішень. Широка майнова диференціація населення. Міжкультурні розбіжності. Економічний егоїзм певного прошарку населення не дає змогу усвідомити наявність конфлікту та пошуку розв'язання його.

Рекомендації: Апеляція до загальнолюдських цінностей. Змінити підходи до прийняття рішень в міжнародних інститутах. Кушовий метод за принципом регіонального об'єднання.

Принцип 6. Невтручання у внутрішні справи.

Держави-учасниці утримуватимуться від прямого чи непрямого, індивідуального чи колективного втручання у внутрішні чи зовнішні справи одна одної. Вони також відмовилися від надання прямої чи непрямої допомоги терористичній, підривній чи іншій діяльності, спрямованій на насильницьке повалення режиму іншої держави-учасниці.

Оцінка за універсальними критеріями:

Результативність	Ефективність	Справедливість	Політична здійсненність	Адміністративна здійсненність	СУМА
5,25	5,0	4,0	3,5	6,0	23,75

Висновок: Можливо за умови згоди всіх учасників конфлікту. Принцип відсутній, бо діє право «сильного».

Перепони: Втручання. Економічний, культурний, інформаційний вплив. Необхідність просування національних інтересів на міжнародному рівні. Вплив наддержавних структур.

Наслідки: Втрата частини суверенітету. Додаткові можливості економічного розвитку відсталих територій. Активізація процесів глобалізації.

Причини: Різниця економічного потенціалу країн. Етноцид та геноцид малих національних груп.

Рекомендації: Відпрацювання механізмів швидкого розв'язання конфліктів. Глобальна етика. Лібералізація міжнародних відносин.

Принцип 7. Повага прав людини й основних свобод, включаючи свободу думки, совісті, релігії і переконань.

Держави-підписанти взяли зобов'язання поважати права людини й основні свободи, включаючи свободу думки, совісті, релігії і переконань для всіх, незалежно від раси, статі, мови та релігії, дотримуючись Статуту ООН, Загальної декларації прав людини, міжнародних пактів про права людини тощо. Наголошувалось, що повага прав і основних свобод людини є істотним чинником миру, справедливості й благополуччя, необхідних для забезпечення дружніх відносин і співпраці між державами.

Оцінка за універсальними критеріями:

Результативність	Ефективність	Справедливість	Політична здійсненність	Адміністративна здійсненність	СУМА
7,2	7,0	7,6	6,6	6,8	35,2

Висновок: Забезпечення прав у повному обсязі неможливо.

Перепони: Конфлікт цінностей залежить від рівня розвитку. «Втеча від свободи». Ментальні особливості окремих націй (Схід-Захід). Імперіалістичні прагнення окремих держав. Обмеженість ресурсів планети та нерівномірність їх розподілу. Недосконалість процедури прийняття рішень всередині ООН (право вето). Превалювання корпоративних інтересів над морально-етичними нормами.

Наслідки: Різний конфліктогенний потенціал. Різні способи вирішення конфліктів. Розрив між бідними та багатими, досвідченими та недосвідченими. Поглиблення поляризації за різними критеріями. Неспроможність механізмів. Формалізація дискримінації.

Причини: Штучне створення конфліктів на базі національних особливостей через суб'єктивні мотиви. Асиметричність співпраці. Потреба врахування традицій різних народів.

Рекомендації: Інкузивність з міжнародною відповідальністю. Створення дружнього до реалізації цих прав середовища в якому забезпечення реалізації цих прав буде відтворене.

Принцип 8. Рівноправ'я та право народів розпоряджатися своєю долею.

Проголошено поважання рівноправ'я і права народів розпоряджатись власною долею, діючи відповідно до цілей і принципів Статуту ООН та норм міжнародного права. Визнано право всіх народів в умовах повної свободи визначати свій внутрішній і зовнішній політичний статус без втручання ззовні та здійснювати на власний розсуд свій політичний, економічний, соціальний і культурний розвиток.

Оцінка за універсальними критеріями:

Результативність	Ефективність	Справедливість	Політична здійсненність	Адміністративна здійсненність	СУМА
5,2	5,4	7,2	6,0	5,4	29,2

Висновок: Не працює на рівні локальних конфліктів.

Перепони: Рівність серед нерівних. Різна інтерпретація свого і чужого.

Наслідки: Анексія територій. Егоцентризм.

Причини: Синдром травмованого суспільства. Недієвість вторинної модернізації. Боротьба за існування.

Рекомендації: Дієвий арбітраж та об'єктивні механізми. Створення тривалої багатопланової, чітко регламентованої процедури самовизначення народів. Популяризації інтересів до інакшості. Створення можливостей для інакшості.

Принцип 9. Співробітництво між державами.

Предбачалася співпраця держав-учасниць одна з одною та з іншими країнами в усіх галузях згідно з цілями й принципами Статуту ООН. Держави-учасниці зобов'язалися сприяти взаєморозумінню й довірі, дружнім і добросусідським відносинам між собою, міжнародному миру, безпеці й справедливості, прагнути підвищувати добробут народів.

Оцінка за універсальними критеріями:

Результативність	Ефективність	Справедливість	Політична здійсненність	Адміністративна здійсненність	СУМА
5,0	4,75	5,75	6,5	5,75	27,75

Висновок: Частково працює.

Перепони: Політичні, національні інтереси. Конфліктність національних інтересів. Гібридні війни. Соціокультурні передумови. Комплекс наддержави. Міжнародний регіоналізм. Різний статус в системі міжнародних відносин.

Наслідки: Технологічна революція. Бідність населення. Асиметричність співпраці. Невдоволеність населення діями влади та уряду зарубіжних країн. Ресурсна поляризація. Різні типи мобільності.

Причини: Постмодернізм. Технологічна революція. Маніпулювання масовою свідомістю. Трансформація суспільства. Нові інтеграційні напрями. Нова соціальна історична дійсність.

Рекомендації: Принцип «Правди» або унеможливлення невідповідності декларацій та дійсності.

Принцип 10. Сумлінне виконання зобов'язань за міжнародним правом.

Відповідно до цього принципу держави-учасниці мають сумлінно виконувати як ті зобов'язання, що випливали із загальновизнаних принципів і норм міжнародного права, так і ті, що передбачалися згідно з укладеними ними міжнародними договорами чи іншими угодами.

Оцінка за універсальними критеріями:

Результативність	Ефективність	Справедливість	Політична здійсненність	Адміністративна здійсненність	СУМА
5,5	4,5	4,25	6,0	4,75	25,0

Висновок: Не працює в зв'язку з неможливістю арбітражу.

Перепони: Різний розвиток держав. Різна участь в міжнародних організаціях, та різний авторитет в міжнародних відносинах. Невиконання принципу окремими державами. Відсутність дієвих санкцій за порушення міжнародних норм.

Наслідки: Руйнування архітектури системи міжнародної безпеки. Непрогнозованість суспільного розвитку міжнародних відносин.

Причини: Різний рівень розвитку держав. Нерівність можливостей. Національні інтереси. Відсутність дієвих санкцій за порушення норм МП. Неоднозначність.

Рекомендації: Принцип «Правди» або унеможливлення невідповідності декларацій та дійсності.

Література

1. Іваненко О. А. Заключний акт Наради з безпеки і співробітництва в Європі 1975 : словник / О. А. Іваненко // Україна в міжнародних відносинах : Енциклопедичний словник-довідник / Відп. ред. М. М. Варварцев. – К. : Ін-т історії України НАНУ, 2010. – Вип. 2 : Предметно-тематична частина: Д – Й. – С. 154-158).
2. Плахтій Т.О. Стратегічне планування в динамічній мережі: методичний посібник. – Львів : Вид-во СПД Осадчий О. М., 2017. – 43 с.
3. Берданова О., Вакуленко В. Стратегічне планування місцевого розвитку. Практичний посібник / [О. Берданова, В. Вакуленко]; Швейцарсько-український проект «Підтримка децентралізації в Україні – DESPRO. – К. : ТОВ «Софія-А». – 2012. – 88 с.
4. Кілієвич О. І. Економічний аналіз державної політики: навч. посібник. – К. : НАДУ, 2011.



Ліцензія туроператорської діяльності
АГ № 581305 від 12.03.2010

АДРЕСА:

м. Київ

**бул. Лесі Українки, 26, офіс
134**

Тел.: +38 067 699 57 65

ПО МІСЦЯХ ЖИТТЄДІЯЛЬНОСТІ КАРЛА ЮНГА І ЧУДОВИЙ ПАРИЖ

Маршрут: Ужгород (Україна) - Мюнхен (Німеччина) - Кесвіль (Швейцарія) - Кюснахт (Швейцарія) - Цюрих (Швейцарія) - Боллінг (Швейцарія) - Базель (Швейцарія) - Париж (Франція) - Прага (Чехія) - Краків (Польща) - Львів, Україна)

Дати перебування: 30.04.19 – 09.05.19

9 ночей/10 днів

Всі екскурсії за програмою включені у вартість туру.

Автобусно-пішохідні екскурсії проводяться російською мовою, екскурсії не скорочуються. Під час перебування в Парижі в Посольстві України у Франції буде проведено тематичну зустріч: «Проблеми підготовки державних службовців в Україні».



1 день - 30.04.19

- Зустріч туристів в місті Ужгород на ж/д вокзалі.
- Виїзд на кордон о 17.00. Проходження україно-польського кордону.
- Нічний переїзд до Мюнхена (Німеччина).

2 день 01.05.10

- Сніданок.

- Прибуття в Мюнхен.
- Оглядова екскурсія містом Мюнхен.

Мюнхен (Німеччина) – місто-перлина Центральної Європи, столиця федеральної землі Баварія, яка розташувалася на річці Ізар на півдні країни. Місто Мюнхен - один з найпривабливіших в регіоні з туристичної точки зору, з багатою історією і культурними традиціями. Сучасний девіз міста: «Мюнхен любить Вас». І, дійсно, місто знамените гостинністю своїх мешканців і численними баварськими святами, які можуть подарувати приїжджим масу вражень.



- Поселення в готель.
- Ночівля.

3 день 02.05.19

- Сніданок.
- Переїзд в Кесвиль.

Творець аналітичної психології, швейцарський психотерапевт Карл Густав Юнг (1875-1961) народився в невеликому швейцарському селі Кесвіле (в кантоні Тургау), що налічує всього близько 500 жителів. Вона знаходиться на березі Боденського озера. Саме через це озеро перпливає головний герой книги Томаса Манна «Чарівна гора». Сьогодні ще до сих пір зберігся в первозданному вигляді будинок священника місцевої церкви, Пауля Юнга, батька Карла Густава.



- Відвідування музею.
- Переїзд в Кюснахт.
- Оглядова екскурсія.

У 1906 році, через три роки після весілля, Карл Густав і його дружина Емма переїжджають в великий особняк в Кюснахті, побудований за приватним замовленням Юнга архітектором Ернстом Фіхтером. Напис над входом в будинок на латині свідчить: «Чи думаєте ви про Бога, чи ні, він завжди існує».

- Вільний час.
- Ночівля в транзитному готелі.

4 день 03.05.19.

- Сніданок.
- Оглядова екскурсія по Цюриху.

Цюрих – це красивий європейське місто, затишно розташувався на березі Цюрихського озера. Старе місто з його звивистими вуличками, вузькі будинки з розташованими в них кондитерськими, готелі на березі Цюрихського озера.

Після закінчення Базельського університету в 1900 році Карл Густав Юнг залишив знайомий йому з дитинства місто Базель і переїхав до Цюриха, центр економічного життя Швейцарії. У Цюриху Юнг влаштувався в психіатричну клініку, де почав уважно спостерігати за пацієнтами. У 1909 Юнг відмовився від роботи в лікарні, а в 1913 продовжував читати лекції в Цюрихському університеті, де почав викладати з 1905.

Переїзд в Боллінг. Невелике селище Боллінг на березі Цюрихського озера в 40 км від Цюриха на перший погляд нічим не відрізняється від сусідніх сіл. Але для юнгіанців це місце особливе. Саме тут знаходиться знаменита Вежа Юнга, будинок, який Карл Густав Юнг побудував власними руками по особисто створеному проекту. Почавши будівництво в 1922 році, вчений закінчив його тільки в 1950-му. За його власним відчуттям і за словами представників його оточення, на відміну від будинку в Кюснахті, де він жив і працював і який символізував його его, Вежа символізує центр його особистості, до архетипу Самості.

- Вільний час.
- Ночівля в транзитному готелі.

5 день 04.05.19

- Сніданок.
- Відвідини міста Базель.

Базель – це третє найбільше місто Швейцарії, розташований на перетині кордонів трьох країн – Швейцарії, Німеччини та Франції. Рейн ділить місто на дві частини – Великий і Малий Базель. Жодне місто Європи не може похвалитися такою кількістю музеїв щодо своїх розмірів, тут більше 30 музеїв на 37 кв. кілометрах. Ось деякі з найцікавіших музеїв Базеля. Анатомічний музей, заснований професором Карлом Густавом Юнгом в 1824 році на базі відділення медичного факультету найстарішого швейцарського університету міста Базель. У му-

зеї представлені найцікавіші анатомічні експонати, відреставровані сучасними методами, наприклад, скелет, препарований Андреасом Фезалем ще в 1543 році. Музей володіє великою колекцією історично цінних, навіть унікальних експонатів, які відіграли важливу роль у розвитку анатомічної науки. Постійні виставки та тимчасові експозиції служать відвідувачам музею, а також студентам-медикам провідниками в захоплюючій подорожі по людському тілу.

- Оглядова екскурсія.
- Вільний час.
- Переїзд до Парижу.
- Ночівля.



6 день 05.05.19

- Сніданок.
- Оглядова екскурсія по Парижу.

Париж – найстильніша і елегантна столиця Європи. Вона привертає до себе людей неповторністю старовинних вулиць і бульварів, які дихають історією. Унікальність пам'яток та багатство музеїв відомі в усьому світі. Ресторани та кафе міста славляться чудовою французькою кухнею і вишуканими винами. Чи варто говорити, про те, як приємно прогулятися по неповторним набережних і мостах річки Сена.

З давніх-давен місто Париж будувався в западині серед п'яти пагорбів. Найвідоміший серед них, безсумнівно, Монмартр. Саме в цьому районі, біля підніжжя пагорба, віддалік від туристичних маршрутів, можна знайти тихі вулички, де час ніби зупинився.

Якщо Ви сядете перекусити в одному із затишних бістро, може здатися, що потрапили кудись в невелике французьке село.

У Парижі в усі часи любили експериментувати. Будівництво таких, знаменитих сьогодні пам'яток, як Ейфелева вежа, базиліка Сакре-кер супроводжувалося протестами і спорами в минулому. Подібне відбувалося і в наш час. Піраміда Лувру, квартал Ле-Дефанс, центр Помпіду мали багато противників. Але, як відомо, в суперечці народжується істина, а істина в тому, що сьогодні Париж – багатоликий, різноманітний у всіх проявах місто.

Можна дуже довго перераховувати всі принади цього міста він цього дійсно гідний ... Але, краще один раз побачити, ніж сто разів почути.

- Вільний час.
- Ночівля.

7 день 06.05.19

- Сніданок.
- **Вільний день в Парижі.**
- Ночівля.

8 день 07.05.19

- Сніданок.
- Виселення з готелю.
- **Вільний день в Парижі.**
- Нічний переїзд в Прагу.
- Ночівля.

9 день 08.05.19

- Прибуття до Праги.
- Вільний час.



Оглядова екскурсія містом. «Злата Прага», як раніше називали чеську столицю, один з найкрасивіших міст Європи.

Протягом довгого часу в Празі жили і працювали багато видатних особистостей: Моцарт, Бетховен, Достоевський, Чайковський, Ян Неруда, Ярослав Гашек, Франц Кафка. Не випадково в столицю Чехії можна приїжджати незліченна кількість разів за чудовою кухнею, дивовижними місцями, красивими архітектурними спорудами і кожен раз знаходити щось нове.

- Вільний час.
- Ночівля.



10 день 09.05.19

- Сніданок.
- Переїзд до Кракова.
- Оглядова екскурсія по місту. Чарівний, казковий, неповторний – Краків схожий на строкатий калейдоскоп. Повне ім'я Кракова звучить так: Столичне королівське місто Краків. І він дійсно виправдовує таку урочисту назву. Незважаючи на те, що це велике місто на півдні Польщі вже давно

перестало бути столицею, в ньому залишилися гідність і краса головного населеного пункту країни. Авжеж, королівський шик тут зустрічається на кожному кроці.

- Вільний час.
- Виїзд на польсько-український кордон.
- Прибуття до Львова 23.00 – 00.00.

ЗАГАЛЬНА ВАРТІСТЬ ТУРУ – 550 євро

У вартість туру включено:

- проживання в готелі
- сніданки в готелі
- оглядові екскурсії: Мюнхен (2 години), Кесвиль 1 годину. 30 хв), Кюснахт (2 години), Цюрих (3 години), Боллінг (1 година 30 хв), Базель (3 години), Париж (5 годин), Прага (4 години), Краків (2 години)
- вхідний квиток і екскурсія по музею в Кесвиль
- медична страховка
- транспортне обслуговування по програмі
- супровід групи
- вхідні квитки в інші програмні музеї
- екскурсії по музеях

У вартість не включено:

- факультативні екскурсії за маршрутом
- проїзд в громадському транспорті
- вхідні квитки в факультативні музеї

Кілометраж маршруту:

Ужгород, Україна – Мюнхен, Німеччина (1037 км); Мюнхен, Німеччина – Кесвиль, Швейцарія (238 км); Кесвиль, Швейцарія – Кюснахт, Швейцарія (8 км); Кюснахт, Швейцарія м Цюрих, Швейцарія (12 км); Цюрих, Швейцарія – Боллінг, Швейцарія (38 км); Боллінг, Швейцарія – Базель, Швейцарія (133 км); Базель, Швейцарія – Париж, Франція (516 км); Париж, Франція – Прага, Чехія (1035 км); Прага, Чехія – Краків, Польща (534 км); Краків, Польща – Львів, Україна (326 км)