



НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТОВІ УКРАЇНИ

ІНСТИТУТ ЕКОНОМІКИ І ПРОГНОЗУВАННЯ НАН УКРАЇНИ

ІНСТИТУТ СОЦІАЛЬНОЇ ТА ПОЛІТИЧНОЇ ПСИХОЛОГІЇ НАПН УКРАЇНИ
УКРАЇНСЬКА ТЕХНОЛОГІЧНА АКАДЕМІЯ

УКРАЇНСЬКЕ ТОВАРИСТВО СПРІЯННЯ СОЦІАЛЬНИМ ІННОВАЦІЯМ

ВСЕУКРАЇНСЬКА АСАМБЛЕЯ ДОКТОРІВ НАУК З ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ



ПРОГРАМА

щорічних заходів Української школи архетипіки
V Міжнародного конкурсу молодих науковців і
VIII Теоретико-методологічного семінару за міжнародною участю

**«АРХЕТИПКА І ПУБЛИЧНЕ УПРАВЛІННЯ:
СТРАТЕГІЇ ТА МЕХАНІЗМИ РОЗВ'ЯЗАННЯ КОНФЛІКТІВ
У СУЧАСНОМУ СВІТІ»**

28-30 травня 2017 року
м. Київ, Україна

Контактні телефони:

Афонін Едуард Андрійович
моб (+38) 067 2444659
e-mail: bpafonin@gmail.com

Суший Олена Володимирівна
моб (+38) 067 9109926
e-mail: a_s_y2000@yahoo.com

УДК 351/354(477)"2000/2014"(082)

ББК 67.9(4Укр)401я43

A87

Відповідальні редактори:

доктор соціологічних наук, професор Едуард Афонін
доктор наук з державного управління, доцент Олена Суший

Архетипіка і публічне управління: стратегії та механізми розв'язання конфліктів у сучасному світі: програма V міжнародного конкурсу молодих науковців і VIII теоретико-методологічного семінару за міжнародною участю, Київ (Україна). – Київ, 2017. – 20 с.

Мета теоретико-методологічного семінару і конкурсу молодих науковців полягає в об'єднанні міждисциплінарних зусиль дослідників, які працюють в різних сферах соціогуманітарного знання, та їх скерування на дослідження теоретико-методологічних засад впливу архетипів колективного несвідомого на систему публічного управління.

ISBN

© кафедра політичної аналітики та прогнозування
Національної академії державного управління
при Президентіві України, 2017

ЗМІСТ

I.	Організатори.....	3
II.	Партнери.....	3
III.	Спонсорська підтримка.....	4
IV.	Організаційний комітет.....	4
V.	Контрольні дати.....	5
VI.	Розклад.....	5-6
VII.	Тематична частина.....	6-11
	– V Міжнародний конкурс молодих вчених (панель № 1).....	6- 8
	– VIII ТМС-2017 (панель № 2)	8-11
	– Загальна дискусія.....	11
VIII.	Церемонія нагородження.....	11
IX.	Додатки.....	12-20
	– Мішель Маффесолі. Інформаційна довідка.....	12-14
	– Вимоги до рукописів статей.....	14-15
	– Тарас Плахтій. Методика групових обговорень у форматах двовимірної та тривимірної динамічних мереж.....	16-19
	– Адреси, контакти, маршрути.....	20

I. ОРГАНІЗАТОРИ

- Національна академія державного управління при Президентіві України (Київ, Україна)
- Інститут економіки і прогнозування НАН України (Київ, Україна)
- Інститут соціальної та політичної психології НАПН України (Київ, Україна)
- Українська технологічна академія (Київ, Україна)
- Українське товариство сприяння соціальним інноваціям (Київ, Україна)
- Всеукраїнська асамблея докторів наук державного управління (Київ, Україна)

II. ПАРТНЕРИ

- Апарат Верховної Ради України (Київ, Україна)
- Бард коледж (Бард, штат Нью-Йорк, США)
- Білоруський державний університет (Мінськ, Республіка Білорусь)
- Відкрита європейська академія економіки і політики (Прага, Чеська Республіка)
- Всеукраїнський Інноваційний Фонд Народна Ініціатива (Київ, Україна)
- Дніпропетровський регіональний інститут державного управління Національної академії державного управління при Президентіві України (Дніпро, Україна)
- Інститут аграрної економіки (Київ, Україна)
- Інститут державного управління Чорноморського національного університету (Миколаїв, Україна)
- Інститут історії України НАН України (Київ, Україна)
- Інформаційно-аналітична служба «Перемога» (Київ, Україна)
- Карагандинський державний технічний університет (Караганда, Республіка Казахстан)
- Київський національний університет імені Тараса Шевченка (Київ, Україна)
- Луганський національний університет імені Тараса Шевченка (Старобільськ, Україна)
- Львівський регіональний інститут державного управління Національної академії державного управління при Президентіві України (Львів, Україна)
- Міжнародна академія управління персоналом (Київ, Україна)
- Науково-технічний центр «Псіхея» (Київ, Україна)
- Національна академія керівних кадрів культури і мистецтв (Київ, Україна)
- Національний інститут стратегічних досліджень при Президентіві України (Київ, Україна)
- Національний педагогічний університет ім. М. П. Драгоманова (Київ, Україна)
- Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут» (Харків, Україна)
- Національний університет «Львівська політехніка» (Львів, Україна)
- Національний університет біоресурсів і природокористування України (Київ, Україна)
- Національний університет оборони України імені Івана Черняхівського (Київ, Україна)
- Новосибірський педагогічний університет (Новосибірськ, Російська Федерація)
- Одеський регіональний інститут державного управління Національної академії державного управління при Президентіві України (Одеса, Україна)
- Сумський державний університет (Суми, Україна)
- ТОВ Ассесмент (Прага, Чеська Республіка)
- Університет ім. Рене Декарта / Сорбонна – Париж V (Париж, Французька Республіка)
- Філія Російського державного соціального університету в Мінську (Мінськ, Республіка Білорусь)
- Харківський національний економічний університет ім. Семена Кузнеця (Харків, Україна)
- Харківський національний університет міського господарства імені О. М. Бекетова (Харків, Україна)
- Харківський регіональний інститут державного управління Національної академії державного управління при Президентіві України (Харків, Україна)
- Черкаський державний технологічний університет (Черкаси, Україна)

III. СПОНСОРСЬКА ПІДТРИМКА

Юридичні особи:

- Міжнародна асоціація офіцерів спецпідрозділів по боротьбі з організованою злочинністю «Центр» (Київ, Україна)
- Науково-технічний центр «Псіхея» (Київ, Україна)
- ООО «Аттракті» (Київ, Україна)
- ТОВ «Рух авіа» (Київ, Україна)

Фізичні особи:

- Афонін Едуард Андрійович, професор Національної академії державного управління при Президентові України (Київ, Україна)
- Благодетелев Сергій Вікторович, приватний підприємець (Київ, Україна)
- Евтушок Юрій Іларіонович, незалежний дослідник (Київ, Україна)
- Плахтій Тарас Олексійович, незалежний дослідник (Львів, Україна)

IV. ОРГАНІЗАЦІЙНИЙ КОМІТЕТ

- **Василь КУЙБІДА**, д. е. н., проф., Президент НАДУ при Президентові України – голова оргкомітету (Київ, Україна)
- **Олег АМОСОВ**, д. е. н., проф., зав. кафедри Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України – співголова оргкомітету (Харків, Україна)
- **Едуард АФОНІН**, д. соціол. н., проф., професор кафедри політичної аналітики та прогнозування Національної академії державного управління при Президентові України – науковий керівник теоретико-методологічного семінару, член оргкомітету (Київ, Україна)
- **Ольга БАЛАКІРСЬКА**, к. соціол. н., зав. відділу моніторингових досліджень соціально-економічних трансформацій Інституту економіки та прогнозування НАН України, віцепрезидент Соціологічної асоціації України – член оргкомітету (Київ, Україна)
- **Світлана БЛАГОДІТЕЛІСЬКА-ВОВК**, к. е. н., доц., незалежний дослідник та громадський діяч – член оргкомітету (Київ, Україна)
- **Павло КРУПКІН**, к. фіз.-мат. наук, с. н. с., науковий керівник Центру дослідження сучасності – член оргкомітету (Париж, Французька республіка)
- **Мішель МАФФЕСОЛІ**, професор університету ім. Рене Декарта / Сорбонна – Париж V – член оргкомітету (Париж, Французька республіка)
- **Катерина МЕРКОТАН**, к. політ. наук, незалежний дослідник – член оргкомітету (Борне Суліново, Республіка Польща)
- **Юрій САУХ**, к. філос. н., доц., доцент кафедри політичної аналітики та прогнозування НАДУ при Президентові України – член оргкомітету (Київ, Україна)
- **Ірвін СТУДІН**, професор університету Квебека в Монреалі, президент Інституту питань XXI століття, співзасновник Вищої школи державного управління НАДУ, головний редактор і видавець журналу “Global Brief” – член оргкомітету (Торонто, Канада)
- **Олена СУШИЙ**, д. держ. упр., доц., завідувач лабораторії методології психосоціальних і політико-психологічних досліджень Інституту соціальної та політичної психології НАПН України – вчений секретар теоретико-методологічного семінару, член оргкомітету (Київ, Україна)
- **Геннадій ШКЛЯРЕВСЬКИЙ**, д. і. н., проф., професор Бард коледжу – член оргкомітету (Рейнбек, шт. Нью-Йорк, США)

V. КОНТРОЛЬНІ ДАТИ

15 березня – кінцевий термін подання заявок на участь у щорічних заходах УША

15 квітня – кінцевий термін подання рукописів статей учасників

28 травня

- завершення підготовки і друку у вид-ві «Псіхея» збірки наукових праць переможців і кращих авторів V міжнародного конкурсу молодих науковців
- приліт М. Маффесолі до аеропорту «Бориспіль» (14.05)
- екскурсія М. Маффесолі в національний заповідник «Софія Київська» (17.00-17.45)

29 травня

- фінальні заходи ТМС-2017 (09.00-20.00)
- виступ М. Маффесолі в НАДУ при Президентові України (09.30-11.30)
- спільне інтерв'ю Президента НАДУ В. Куйбіди і М. Маффесолі на парламентському телеканалі «Рада» (12.00-13.00)
- екскурсія М. Маффесолі до Національного Києво-Печерського історико-культурного заповідника (14.30-17.00)

30 травня

- виступ М. Маффесолі в Київському національному університеті імені Тараса Шевченка (09.30-11.30)
- екскурсія учасників ТМС-2017 до Верховної Ради України і зустріч із заступником Комітету Верховної Ради України з питань культури і духовності Віктором Єленським (11.00-13.00)
- екскурсія учасників ТМС-2017 до Кабінету Міністрів України (14.00-16.00)
- відліт М. Маффесолі з аеропорту «Бориспіль» (14.55)

30.06 – завершення редакційної підготовки та друку спецвипуску фахового журналу «Публічне урядування» з працями учасників ТМС-2017

VI. РОЗКЛАД

V Міжнародного конкурсу молодих науковців (фінал) та
VIII Теоретико-методологічного семінару «Архетипіка й публічне управління:
стратегії та механізми розв'язання конфліктів у сучасному світі» з міжнародною участю

29 травня 2017 р. (Київ, НАДУ, вул. Пугачова, 12/2, ауд. 314, 413, 309)

09.00-09.30 – **реєстрація** учасників

09.30-10.00 – **відкриття** та привітання учасників Конкурсу молодих науковців та ТМС-2017 (ауд. 314)

10.00-11.30 – **відкрита лекція професора Мішеля Маффесолі «Неотрайбалізм і сучасна політика децентралізації»** (французька мова з перекладом) для управлінців (ауд. 314)

11.30-12.30 – **пленарна сесія (панель № 1):** виступи учасників Конкурсу молодих науковців

12.30-13.30 – обідня перерва (ауд. 309)

13.30-15.30 – **пленарна сесія (панель № 2):** виступи учасників ТМС-2017 (ауд. 413)

15.30-18.00 – **загальна дискусія** конкурсантів і учасників ТМС-2017 (ауд. 413)

18.00-18.45 – **виступи експертів**, нагородження переможців, вручення сертифікатів і значків Української школи архетипіки (ауд. 413)

18.45-19.00 – **загальне фото**

19.00 – **дружня вечеря** (ауд. 309)

Регламент: пленарна доповідь – 7 хв.
інформаційне повідомлення – 5 хв.
запитання-відповіді – 3 хв.

Робочі мови – українська, англійська

Учасники ТМС-2017 отримають:

- програму заходів
- збірник конкурсних робіт молодих науковців у паперовій версії
- спецвипуск фахового журналу «Публічне урядування» в електронній версії
- пам'ятний значок «Ukrainian school of archetypes»

В рамках ТМС-2017 міжнародна експертна колегія визначить:

- **Найкращі роботи учасників V міжнародного конкурсі молодих науковців**, які отримають грошові премії:
1 премія – **3000 грн.**
2 премія – **2000 грн.**
3 премія – **1500 грн.**
три заохочувальні премії – по **500 грн.**
- **Найкращі роботи основних учасників VIII ТМС-2017**, які отримають:
три заохочувальні премії – по **1000 грн.**

30 травня 2017 р.

- 09.30-11.30 – **відкрита лекція професора Мішеля Маффесолі «Трансформація політичного в етичне та моральні цінності постмодерного простору»** (французька мова з перекладом) для соціологів і членів Соціологічної Асоціації України – в Інституті соціології НАН України за адресою: вул. Шовковична, 4д, тел.: +38 044 521 3263, e-mail: office@soc.univ.kiev.ua)
- 11.00-12.00 – **екскурсійне відвідування** сесійного будинку Верховної Ради України (вул. Грушевського, 5, вхід – 1 під'їзд)
- 12.00-13.00 – **зустріч з Віктором Єленським**, народним депутатом України, заступником голови Комітету Верховної Ради України з питань культури і духовності
- 14.30-16.30 – **екскурсія будинком Кабінету Міністрів України** та відвідування музею урядів України (вул. Грушевського, 12/2)

VII. ТЕМАТИЧНА ЧАСТИНА

V міжнародного конкурсу молодих науковців (панель № 1)
VIII теоретико-методологічного семінару та «Архетипіка і публічне управління: стратегії та механізми розв'язання конфліктів у сучасному світі» (панель № 2)
(Україна, Київ, вул. Пугачова, 12/2, ауд. 314)

Реєстрація (9.00-9.30)

Відкриття (9.30-10.00). Вітальні слова на адресу учасників наукового форуму

Відкрита лекція Мішеля Маффесолі «Неотрайбалізм і сучасна політика децентралізації» (10.00-11.30)

Панель № 1 (11.30-12.30, вул. Пугачова, 12/2, ауд. 314)

Модератори – **АМОСОВ Олег**, д. е. н., професор (Харків, Україна)
САУХ Юрій, к. філос. н., доцент (Київ, Україна)

1. **БЕСЕЛЬСЬКА Марина**, аспірантка НАДУ при Президентові України. Тема: *Архетипна природа конфліктності в професійній діяльності державних службовців у сфері освіти.* Київ, Україна.

2. **ГАГАРІНОВ Олексій**, аспірант Харківського національного економічного університету ім. Семена Кузнеця. Тема: *Стратегія трансформації пострадянської системи державного управління України як передумова запобігання соціальних конфліктів (архетипний підхід)*. Харків, Україна.
3. **ГАРНИК Людмила**, к. політ. н., старший викладач кафедри педагогіки та психології управління соціальними системами ім. академіка І. А. Зязюна, начальник відділу забезпечення якості освітньої діяльності Національного технічного університету «Харківський політехнічний інститут». Тема: *Іслам, гендер, лідерство та етика безконфліктного спілкування у контексті культурних архетипів традиційних суспільств та публічного управління*. Харків, Україна.
4. **ДЕМЧУК Юлія**, аспірантка кафедри державного управління Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Тема: *Архетип діалогічності як механізм розв'язання конфліктів та подолання суспільних розколів в Україні*. Київ, Україна.
5. **ДЖАКУПОВА Дінара**, магістр, директор науково-дослідного інституту патріотичного виховання Карагандинського державного технічного університету. Тема: *Казахстанська толерантність: досвід, досягнення, перспективи (архетипний аналіз)*. Караганда, Республіка Казахстан.
6. **ДЗЯМКО Павло**, магістр державного управління, незалежний експерт. Тема: *Причини та умови виникнення конфлікту в Україні та шляхи його подолання: архетипний підхід*. Львів, Україна.
7. **ЄВДОКИМОВА Єлизавета**, студентка факультету соціально-гуманітарних технологій Національного технічного університету «Харківський політехнічний інститут». Тема: *Архетипний підхід до аналізу відносин між лідером та його командою*. Харків, Україна.
8. **ЗОЗУЛЯ Вікторія**, студентка факультету соціально-гуманітарних технологій Національного технічного університету «Харківський політехнічний інститут». Тема: *Конфлікт потреб в рамках концепцій Абрахама Маслоу і Джона Бертона: архетипний аналіз*. Харків, Україна.
9. **КНИШОВА Ірина**, аспірантка кафедри політичної аналітики і прогнозування, НАДУ при Президентові України. Тема: *Архетипи соціальних конфліктів в процесі взаємодії держави і громадянського суспільства*. Київ, Україна.
10. **КОТОВСЬКА Ольга**, к. філос. н., доц., докторант кафедри політичної аналітики і прогнозування, НАДУ при Президентові України. Тема: *Соціальні конфлікти в постмодерному просторі та їхній вплив на царину публічного управління: архетипно-ціннісний підхід*. Львів, Україна.
11. **ОВЧИННИКОВА Ольга**, студентка факультету соціально-гуманітарних технологій Національного технічного університету «Харківський політехнічний інститут». Тема: *Насильство як фактор конфліктності в сім'ї: архетипний підхід*. Харків, Україна.
12. **ОМЕЛЬЯНЕНКО Віталій**, к. е. н., асистент кафедри економічної теорії Сумського державного університету. Тема: *Архетипний аналіз сучасних економічних конфліктів в контексті національної безпеки*. Суми, Україна.
13. **ПОНОМАРЕНКО Людмила**, провідний фахівець відділу міжнародного співробітництва управління забезпечення міжнародних зв'язків НАДУ при Президентові України. Тема: *Національна ідея як символічна передумова революцій XIX-XX ст. ст. й еквіфінальна модель суспільних трансформацій XXI ст.* Київ, Україна.
14. **РОГУЛЬСЬКИЙ ОЛЕГ**, головний спеціаліст сектору зв'язків з громадськістю Головного територіального управління юстиції у Вінницькій області. Тема: *Архетипні стратегії управління соціальними конфліктами на основі концепції Томаса-Кілмена*. Вінниця, Україна.
15. **СЕМЕНЕЦЬ-ОРЛОВА Інна**, к. політ. н., докторант, науковий співробітник кафедри управління освітою, науковий співробітник НАДУ при Президентові України. Тема: *Дина-*

міка освітніх інституційних змін у контексті конфліктності соціуму: архетипний концепт «неотрайбалізму» М. Маффесолі. Київ, Україна.

16. **ХАСАНОВ Руслан**, аспірант кафедри політичної аналітики і прогнозування, НАДУ при Президентові України. Тема: *Соціальний конфлікт: архетипна природа та механізми розв'язання*. Київ, Україна.
17. **ЧУПРИН Владислав**, магістрант Харківського національного економічного університету імені Семена Кузнеця. Тема: *Застосування архетипного менеджменту в системі вищої освіти*. Харків, Україна.
18. **ЯКУШКО НАДІЯ**, аспірант кафедри управління освітою НАДУ при Президентові України. Тема: *Діалектика лідерства в контексті розвитку освіти в Україні: архетипний аналіз*. Київ, Україна.

Обід (12.30-13.30, адреса: вул. Пугачова, 12/2, ауд. 309,)

Панель № 2 (13.30-15.30, вул. Пугачова, 12/2, ауд. 413)

Модератори – СУШИЙ Олена, д. держ. упр., доцент (Київ, Україна)

БАЛАКІРЄВА Ольга, к. соціол. н. (Київ, Україна)

19. **АМОСОВ Олег**, к. е. н., проф., завідувач кафедри економічної теорії та фінансів Харківського регіонального інституту НАДУ при президентові України, **ГАВКАЛОВА Наталя**, д. е. н., проф., завідувачка кафедри державного управління, публічного адміністрування та регіональної економіки Харківський національний економічний університет ім. С. Кузнеця. Тема: *Архетипний підхід до діагностики соціального конфлікту*. Харків, Україна.
20. **АФОНІН Едуард**, д. соціол. н., проф., професор кафедри політичної аналітики та прогнозування НАДУ при Президентові України, **МАРТИНОВ Андрій**, д. і. н., проф., провідний науковий співробітник відділу історії міжнародних відносин і зовнішньої політики України Інституту історії України НАН України. Тема: *Архетипіка соціально-політичних конфліктів: від модерну до постмодерну*. Київ, Україна.
21. **БЄЛЬСЬКА Тетяна**, к. держ. упр., доц., доцент кафедри менеджменту і адміністрування Харківського національного університету міського господарства імені О. М. Бекетова, **ХАСАНОВ Руслан**, аспірант кафедри політичної аналітики та прогнозування НАДУ при Президентові України. Тема: *Функціональні особливості інституційної поведінки суб'єктів глобального громадянського суспільства в зонах конфліктності (архетипний аналіз)*. Харків, Київ, Україна.
22. **ВАЛЕВСЬКИЙ Олексій**, д. держ. упр., провідний науковий співробітник відділу гуманітарної безпеки Національного інституту стратегічних досліджень при Президентові України. Тема: *Інституційний та психосоціальний аналіз українських реформ*. Київ, Україна.
23. **ВОРОНА Петро**, д. держ. упр., доц., професор кафедри парламентаризму та політичного менеджменту НАДУ при Президентові України. Тема: *Архетипна стратегія долаття світоглядного конфлікту: досвід Ізраїлю*, Київ, Україна.
24. **ГАРБУЗОВА Варвара**, студентка Вінницького торговельно-економічного інституту Київського національного торговельно-економічного університету. Тема: *Архетипи формування фінансових ресурсів органів місцевого самоврядування*. Вінниця, Україна.
25. **ГОЛУБЧИК Ганна**, к. держ. упр., доц., доцент кафедри філософії, соціології державного управління ДРІДУ НАДУ при Президентові України. Тема: *«Війни пам'ятей» у суспільній свідомості сучасних українців: управлінський аспект*. Дніпро, Україна.
26. **ГУЛАЙ Василь**, д. політ. н., проф., завідувач кафедри міжнародної інформації Національного університету «Львівська політехніка». Тема: *Психосоціальні та політико-культурні чинники актуалізації конфліктогенного потенціалу українсько-польських відносин на сучасному етапі в координатах «війни пам'ятників»*. Львів, Україна.

27. **ДЖАВАД Мох**, аспірант кафедри філософії Національного технічного університету «Харківський політехнічний інститут». Тема: *Архетипи vs. стереотипи в інтеркультурному діалозі: стратегії та механізми розв'язання конфліктів у традиціях Мусульманського Сходу*. Харків, Україна.
28. **ДОВГАНЬ Олексій**, к. філолог. н., заступник директора наукової бібліотеки Національної академії керівних кадрів культури і мистецтв. Тема: *Осмилення тексту в контексті нейронних мереж (архетипний підхід)*. Київ, Україна.
29. **КОЖЕМЯКІНА Оксана**, к. філос. н., доц., доцент кафедри філософських і політичних наук Черкаського державного технологічного університету. Тема: *Мова довіри у вирішенні соціальних конфліктів (архетипний підхід)*. Черкаси, Україна.
30. **КОЗАК В'ячеслав**, к. держ. упр., докторант ДРІДУ НАДУ при Президентові України. Тема: *Становлення архетипної парадигми публічного управління в нинішньому конфліктному стані України*. Дніпро, Україна.
31. **КОЗЛОВА Людмила**, к. держ. упр., доц. Інституту державного управління Чорноморського національного університету. Тема: *Психосоціокультурні передумови долаття конфліктності в контексті реалізації політики децентралізації*. Миколаїв, Україна.
32. **КОЗАКОВ Володимир**, д. держ. упр., проф., проф. кафедри державної політики та управління суспільним розвитком, НАДУ при Президентові України. Тема: *Українська ментальність як архетипний фактор гармонізації суспільно-владних відносин*. Київ, Україна.
33. **ЛАПІНА Вікторія**, к. соціол. н., науковий співробітник НДЧ факультету соціології Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Тема: *Глобалізація архетипу надмірного споживання як новітнє джерело соціальних конфліктів та соціальної напруженості*. Київ, Україна.
34. **ЛАШКІНА Марія**, к. держ. упр., доц., помічник народного депутата України. Тема: *Комунікативна складова конфлікту в сучасному світі: зародження архетипу самоті*. Київ, Україна.
35. **ЯГІ Махмуд**, аспірант кафедри філософії Національного технічного університету «Харківський політехнічний інститут», **ГАРНИК Людмила**, к. політ. н., старший викладач кафедри педагогіки та психології управління соціальними системами імені академіка І. А. Зязюна, начальник відділу забезпечення якості освітньої діяльності Національного технічного університету «Харківський політехнічний інститут». Тема: *Архетипи економічної поведінки та їх витоки у науково-філософській думці близькосхідних країн*. Харків, Україна.
36. **МЕРКОТАН Катерина**, к. політ. н., незалежний дослідник. Тема: *Фейкова інформація як засіб розпалювання міждержавних конфліктів*. Борне Суліново, Республіка Польща.
37. **НАПЛЬОКОВ Юрій**, старший викладач кафедри підготовки миротворчого персоналу Національного університету оборони України ім. Івана Черняхівського. Тема: *Архетипні засади процесу прийняття безконфліктного управлінського рішення*. Київ, Україна.
38. **НОВАЧЕНКО Тетяна**, д. держ. упр., доц., професор кафедри парламентаризму та політичного менеджменту НАДУ при Президентові України. Тема: *Синергетичний концепт самоорганізації суб'єктів соціального розвитку: архетипний дискурс*. Київ, Україна.
39. **ПЛАХТІЙ Тарас**, незалежний дослідник. Тема: *Архетипна модель виникнення, ескалації та розв'язання соціального конфлікту*. Львів, Україна.
40. **РИБАКЛЮЧЕВА Ольга**, к. ю. н., доц., начальник навчально-методичного відділу Академії МВД Республіки Білорусь, докторант кафедри державного управління юридичного факультету Білоруського державного університету. Тема: *Архетипна стратегія вирішення соціальних конфліктів у роботі з кадрами органів внутрішніх справ Республіки Білорусь*. Мінськ, Республіка Білорусь.

41. **РИНКЕВИЧ Ігор**, ст. викладач філії Російського державного соціального університету в Мінську. Тема: *Психосоціальні аспекти діалогу і розв'язання конфліктів у трудовій сфері сучасного суспільства*. Мінськ, Республіка Білорусь.
42. **РОЗУМНИЙ Максим**, д. політ. н., завідувач відділу політичних стратегій Національного інституту стратегічних досліджень при Президентові України. Тема: *«Русская весна»: магичний реалізм управління соціальною кризою*. Київ, Україна.
43. **САУХ Юрій**, к. філос. н., доц., доцент кафедри політичної аналітики та прогнозування НАДУ при Президентові України. Тема: *Особливості суспільно-трансформаційних процесів: архетипна природа суспільно-політичних конфліктів*. Київ, Україна.
44. **СЕРДЕЧНА Людмила**, к. держ. упр., докторант кафедри державної політики та суспільного розвитку НАДУ при Президентові України. Тема: *Концепція реклами як вирішення протиріччя між соціальною справедливістю та економічною ефективністю (архетипний підхід)*. Київ, Україна.
45. **СИЧОВА Анастасія**, к. політ. н., ст. викладач кафедри історії України Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Тема: *Політична довіра як ресурс взаємодії між державою і суспільством (архетипний підхід)*. Старобільськ, Україна.
46. **СІРИЙ Євген**, д. соціол. н., проф., проф., керівник НДС ф-ту соціології Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Тема: *Оцінка гносеологічного потенціалу депривації як смислового ядра концептуалізації соціальної напруженості українського суспільства: спроба архетипного аналізу*. Київ, Україна.
47. **СОБОЛЬНИКОВ Валерій**, д. психол. н., проф., професор кафедри загальної психології та історії психології Новосибірського педагогічного університету. Тема: *Архетипні проблеми інформаційного впливу як елемента когнітивного моделювання*. Новосибірськ, Російська Федерація.
48. **СОЛОВЙОВ Євген**, аспірант кафедри політичної аналітики та прогнозування НАДУ при Президентові України. Тема: *Ціннісно-сміслові архетипи поведінки вимушених мігрантів як основа вироблення механізмів їх адаптації*. Полтава, Україна.
49. **СТЕЦЮК Наталія**, к. держ. упр., доцент кафедри публічного управління та адміністрування Навчально-наукового інституту післядипломної освіти Національного університету біоресурсів та природокористування України. Тема: *Архетипи публічної влади механізми управління політичними конфліктами*. Київ, Україна.
50. **СУДАКОВ Володимир**, д. соціол. н., проф., завідувач кафедри теорії та історії соціології Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Тема: *Глобальні детермінанти конфліктної взаємодії в новітніх моделях зайнятості: архетипний аналіз*. Київ, Україна.
51. **СУШИЙ Олена**, д. держ. упр., доц., завідувач лабораторії методології психосоціальних і політико-психологічних досліджень Інституту соціальної та політичної психології НАПН України. Тема: *Націєтворчий процес: архетип на реконструкція*. Київ, Україна.
52. **УРБАНОВА Єва**, психолог Ассесмент ТзОВ, **МАЄВСЬКА Петра**, психолог Ассесмент ТзОВ, **ПАСНІЧЕНКО Віктор**, психолог Ассесмент ТзОВ. Тема: *Лояльність, надійність та опір корупції: психологічні аспекти та можливості діагностики (з досвіду Чеської Республіки)*. Прага, Чеська Республіка.
53. **ХОРОЛЬСЬКИЙ Олександр**, к. е. н., доц., заст. Голови ГО «Всеукраїнський інноваційний фонд народна ініціатива». Тема: *Становлення динамічної моделі соціально-економічних відносин в Україні (архетипний підхід)*. Київ, Україна.
54. **ЦЕГЕЛЬНИК Ольга**, к. ю. н., доц., доцент кафедри фінансового права и правового регулювання господарчої діяльності юридичного факультету Білоруського Державного університету. Тема: *«Інвестиційний конфлікт»: стратегія і механізми вирішення психосоціальних протиріч у сучасному світі*. Мінськ, Республіка Білорусь.

55. **ЧЕПУРЕНКО Яна**, к. і. н., с. н. с., доц., доцент кафедри управління, інформаційно-аналітичної діяльності та євроінтеграції, Національний педагогічний університет ім. М.П. Драгоманова. Тема: *Архетипова природа інформаційної інфраструктури*. Київ, Україна.
56. **ЧЕРНОІВАНЕНКО Аліна**, провідний фахівець відділу організаційно-методичного забезпечення управління інформатизації навчального процесу ХарРІ НАДУ при Президентові України. Тема: *Роль політичних партій у виникненні та розв'язанні політичних конфліктів в Україні (архетипний аналіз)*. Харків, Україна.
57. **ШКЛЯРЕВСЬКИЙ Геннадій**, професор Бард коледжу, шт. Нью-Йорк, США. Тема: *Мережі, ієрархії і глобальні соціальні протести*. Рейнбек, штат Нью-Йорк, США.
58. **ЮШИН Сергій**, д. е. н., проф., головний науковий співробітник ННЦ «Інститут аграрної економіки». Тема: *Архетип як орієнтир виведення людини і суспільства з безвиході невидимості просторово-часового переродження соціально-економічних систем*. Київ, Україна.
59. **ЯРЕМЕНКО Наталя**, к. філолог. н., доц., доцент, **КОЛОМІЄЦЬ Наталя**, к. філолог. н., доц., доцент Криворізького державного педагогічного університету. Тема: *Архетип «божественна дитина» як матриця подолання кризи соціогуманітарного простору*. Кривий Ріг, Україна.

ЗАГАЛЬНА ДИСКУСІЯ

у форматі двовимірної динамічної мережі (15.45-18.15, вул. Пугачова, 12/2, ауд. 413)

Дискусія буде присвячена обговоренню конфігурації змінного світу міжнародних відносин, динаміки процесів глобалізації та посилення впливу на міжнародну ситуацію тенденцій глокалізації, помічених шотландцем Роландом Робертсоном. Аналізуватимуться старі принципи миру і безпеки в Європі, що є похідними колишніх (модерних) уявлень «єдності світу в його матеріальності». Натомість дискурс спрямовуватиметься на пошук нових принципів міжнародного миру і порядку, що виникає на тлі поширення суспільно-трансформаційних процесів і впливу соціокультурного чинника.

Модератори: **ПЛАХТІЙ Тарас**, незалежний дослідник (Львів, Україна)

АФОНІН Едуард, д. соціол. н., професор (Київ, Україна)

САУХ Юрій, к. філос. н., доцент (Київ, Україна)

СУШИЙ Олена, д. держ. упр., доцент (Київ, Україна)

VIII. ЦЕРЕМОНІЯ НАГОРОДЖЕННЯ (18.15-19.00)

- Виступи експертів
- Вручення сертифікатів ТМС-2017, значків УША та грошових винагород
- Спільне фото на згадку

НЕФОРМАЛЬНА ЗУСТРІЧ (19.00-21.00, вул. Пугачова, 12/2, ауд. 309)

IX. ДОДАТКИ

Додаток 1

МІШЕЛЬ МАФФЕСОЛІ: інформаційна довідка



Мішель Маффесолі (фр. *Michel Maffesoli*, 14 листопада 1944, Гресесак, Еро) – французький соціолог. Навчався в Страсбурзі і Греноблі. Учень Жюльєна Фройнда і Жильбера Дюрана, професор Університету Париж V – Сорбонна, головний редактор міжнародного фр. журналу *Sociétés*, який з 1982 видає Центр досліджень сучасності і повсякденності, створений М. Маффесолі і Ж. Баландьє. Головний редактор журналу *Європейські зошити уявного-мого світу* (фр. *Cahiers européens de l'imaginaire*, з 1988). Співвидавець журналу *Sociologia Internationalis*.

Праці Маффесолі присвячені проблематиці постмодерної епохи – феноменам глобальної масовості, трансформації політики і політичної сфери, області повсякденного і перетворенням сакрального, святкового в повсякденність, феноменам підпорядкування і насилля, явищам номадизму і новій природі ідентичності в сучасному світі. Наскрізний інтерес всіх його робіт – проблематика уявного, її втілення

в соціальних і символічних формах. Розвиваючи розуміння культури і сучасності Максом Вебером і Георгом Зиммелем Маффесолі зближується з «соціологією уяви» Дітмара Кампера.

Визнання: Велика премія Французької Академії в номінації Науки про людину за книгу *La Transfiguration du politique* (1992); Орден Почесного Легіону (2003); Орден За заслуги (2003)

Вибрані твори в оригіналі

1. *Logique de la domination*. Paris: PUF, 1976
2. *La Violence totalitaire*. Paris: PUF, 1979
3. *La Conquête du présent. Pour une sociologie de la vie quotidienne*. Paris: PUF, 1979
4. *L'Ombre de Dionysos* [1982]. Paris: Le Livre de Poche, 1991
5. *Essai sur la violence banale et fondatrice*. Paris: Librairie Méridiens/Klincksieck, 1984
6. *La Connaissance ordinaire. Précis de sociologie compréhensive*. Paris: Librairie des Méridiens, 1985
7. *Le Temps des tribus* [1988]. Paris: Le Livre de Poche, 1991
8. *Au creux des apparences. Pour une éthique de l'esthétique*. Paris: Plon, 1990
9. *La Transfiguration du politique* [1992]. Paris: Le Livre de Poche, 1995
10. *La Contemplation du monde* [1993]. Paris: Le Livre de Poche, 1996
11. *Eloge de la raison sensible*. Paris: Grasset, 1996
12. *Du nomadisme. Vagabondages initiatiques*. Paris: Le Livre de Poche, 1997
13. *La part du diable: précis de subversion postmoderne*. Paris: Flammarion, 2002
14. *Le rythme de vie – Variation sur l'imaginaire post-moderne*. Paris: Ed. Table Ronde, 2004
15. *Le réenchancement du monde – Morales, éthiques, déontologies*. Paris: Ed. Table Ronde, 2007
16. *La République des bons sentiments*. Paris: Editions du Rocher, 2008
17. *Apocalypse*. Paris: CNRS Éditions, 2009
18. *Matrimonium*. Paris: CNRS Éditions, 2010
19. *La passion de l'ordinaire: miettes sociologiques*. Paris: CNRS Éditions, 2011.

Публікації в російському і українському перекладах

1. Заєць Д. «Indie-rock соціологія» Мішеля Маффесолі / Д. Заєць // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. – 2011. – № 3. – С. 74-83
2. Фантастический мир каждого дня // Художественный журнал. – 1997. – № 17. – С. 14-16

3. Алиева Д.Я. Парадигматические сдвиги в социологии повседневности: концепция Мишеля Маффесоли // Социологический журнал. – 1995. – № 1. – С. 110-121
4. Околдованность мира, или Божественное социальное // Социо-Логос. – М. : Прогресс, 1991. – С. 133-137

Ключові ідеї праць М. Маффесолі

Перехід до постмодерну як трансформація «соціального» в «соціальність». Якщо першому відповідають «суспільство» (Gesellschaft у Ф. Тенісу), «Прометеївська» культура і основою соціальних зв'язків виступає «механічна солідарність» Е. Дюркгейма, яка характеризується інструменталізмом, проєктивністю, раціональністю та телеологізмом, то постмодерний соціальний порядок описується в термінах «громади» (Gemeinschaft у Тенісу), цінностями «діонісійської» культури і «органічної» (або «оргіастичної») солідарності з її замороженою реальністю, нон-логічністю, імморалізмом і комунікацією. Симптомом настання «неотрайбалізму» виступає «відродження інтересу до всього натурального і почуття околдованості світу».

Видима нині імплізія політичного знаходить своє концентроване вираження в «безсловесності» мас, однак їх байдужість щодо «високої політики» здається пасивністю мертвої матерії лише в старій системі координат. Насправді ж вона являє собою «динамічну позицію, за допомогою якої соціальне життя перефокусується на істотне» Існує своєрідна позиція «народного стоїцизму»: те, на що людина не може або не хоче впливати, залишає її байдужою. Саме ця байдужість і дозволяє індивідам зосереджувати свою енергію на те, що знаходиться поблизу. СENSE життя знаходиться вже не в недосяжній утопії і не у всеосяжній раціоналізації існування, а «тут-і-тепер». І якщо політичний активізм був панівною цінністю модерну, то ключовою цінністю постмодерну стає естетично забарвлене «не-діяння».

Постмодерна «естетика» жодним чином не обмежується областю «витончених мистецтв» але охоплює весь комплекс повсякденного життя. «Естетичне» передбачає приватну стратегію: тут світом користуються, прагнучі до власного задоволення, а не до панування над ним. Причому це використання поділяється з іншими: по Маффесолі, «в цьому сенсі естетичне є синонімом інтерсуб'єктивності». «Естетика» – це досвід спільних почуттів, що означає постійну інтеракцію, для неї істотно важливо «співприсутність» з іншими. Всупереч видимості нарцисизму і гедонізму, яка виникає при сприйнятті постмодерної естетизації повсякденності в колишній системі духовних координат, стверджується швидше нова соціальна етика – «етика естетичного».

Імплізія раціонально організованого модерного політичного тіла означає зовсім не «кінець соціального» а оформлення і розвиток постмодерної соціальності, яка структурується «культурою почуттів».

Політична імплізія являє собою не катастрофу, а «перетворення» – «триби», породжувані спільним життям людей в сучасних мегаполісах. Як примітивні родоплемінні спільності були органічно пов'язані з «мезокосмом» безпосереднього навколишнього середовища і за допомогою цього ідентифікували себе в соціальному оточенні, з яким вони це середовище поділяли, так і в «кам'яних джунглях» сучасні «триби» пов'язані зі своїми кварталами, вулицями, місцями тусовок і тим самим створюють специфічну спільність своїх членів, забезпечуючи їм ідентифікацію.

Постмодерна «самість» не має нічого спільного ні з картезіанським «я мислю», ні з автономним індивідом як учасником соціального контракту. Це пористе Я, що знаходиться в стані постійного трансу і тому схильне приєднатися до почуттів, випробовуваним оточуючими, що забезпечує йому безпеку «архетипних спільнот».

«Трайбалізація» соціального світу означає «повернення общинного ідеалу за рахунок ідеалу соціетального. І процес соціального розвитку цілком може позитивно вивчатися соціологією, хоча вже не в формі нівелювання універсальної теорії, а на шляхах «спекулятивного емпіризму», що розвиває «сприйнятливий розум», здатний прийняти до уваги найрізноманітніші елементи соціальної даності.

Концептуалізуючи символічне як праформу політичного можна говорити про «імажінальну

могутність спільного існування» як про константи химерного ходу людської історії, завдяки якій низові спільності мають силу установи. Ця могутність може каналізуватись встановленою владою, але вона не припиняє здійснювати на неї прихований тиск. Час від часу цей тиск виявляється у жорсткій формі вибуху (експлозії) і дає початок новій ері (зокрема, модерної), в рамках якої і розгортається соціальна еволюція, що завершується врешті решт імплозією. Дотримуючись інверсійної інтерпретації повсякденності, яка знімає бінарну опозицію між сакральним і профанним, і використовуючи метод «общинної емпатії» можна говорити про трансформацію «індивіда» в «персону», яка наділена поліфункціональними характеристиками – «масками», а «групи» або «організації» – в «плем'я», що розуміється як мікроспільність з вільним членством, інтерсуб'єктивність, заснована на афекті, найчастіше спонтанному, розсіяному, з нестійкою консолідацією соціальності. Відмінною особливістю племен є їх «іманентна трансцендентність» – умова за якої соціальність трансцендує своїх членів, але сама нічим не трансцендується. При цьому межі маси і племені вкрай нестійкі й розмиті в силу «постійного зустрічного руху» і зміни «масок».

Таким чином, сенсуалізація, міфологізація й відродження цінності території, тіла, оргії, видовища і насолоди позначають регресію до архаїки і конституують соціальність як повсякденність.

Додаток 2

ВИМОГИ ДО РУКОПИСІВ СТАТЕЙ

для публікації у фаховій збірці «Публічне урядування»
та збірці переможців і кращих авторів конкурсу молодих науковців

Загальні контрольні позиції

- **рукопис** надсилається проф. Е. Афоніну на електронну адресу : bpafonin@gmail.com ;
- граничний **термін** подачі – **15 квітня 2017**;
- електронний **файл** позначається ім'ям та прізвищем автора;
- з рукописом статті окремим файлом надсилається **фото** (у форматі зображення .jpg), бажано документальне або в офісі, обсягом понад 800 Кб, розміром 10x12 см);
- рукопис має містити **УДК** (визначається бібліографом);
- до рукопису обов'язково додається **персональний номер системи ORCID** (<https://orcid.org/register>) та Web of Science Reseracher ID (<http://www.researcherid.com/SelfRegistration.action>), які отримуються автором після відповідної реєстрації.

Конкурсні статті друкуватимуться мовою оригіналу у спеціальній збірці наукових праць переможців і кращих авторів V міжнародного конкурсу молодих науковців. Крім того, роботи переможців конкурсу друкуватимуться разом з основними роботами учасників ТМС-2017 англійською мовою у фаховому збірнику «Публічне урядування». Редакція збірника опрацьовує питання щодо його включення до авторитетних світових наукометричних, бібліографічних та реферативних баз SciVerse Scopus, Web of Science та переліку фахових наукових видань в галузі науки «Державне управління». **Збірник видається двома мовами (оригіналом та англійською).** В друкованому варіанті збірник комплектується публікаціями англійською мовою, а в електронному – українською мовою з розміщенням на сайті громадської наукової організації «Всеукраїнська асамблея докторів наук з державного управління» <http://vadnd.org.ua/ua/collection/>).

За умови подання рукопису статті до збірника двома мовами, публікація здійснюватиметься безкоштовно, а у разі відсутності англійського перекладу останній коштуватиме автору **55 грн за 1 сторінку, формату А4**. Редакція збірника залишає за собою право редагування статей. Сума та реквізити за оплату перекладу статті на англійську мову будуть надіслані автору(ам) після того, як рукопис буде відредагований редакцією збірника.

Змістовна вимога до рукопису

Стаття має бути написана на актуальну тему з публічного управління, використовувати архетипну методологію та вирішувати проблеми забезпечення стратегії чи механізмів розв'язання конфліктів у сучасному світі.

Структура наукової статті (згідно вимог МОН)

- індекс **УДК** у верхньому лівому кутку листа (Times New Roman, 14 пт., курсив)
- порожній рядок (Times New Roman, 14 пт.)
- ПІБ автора (співавторів, не більше трьох), науковий ступінь, учене звання, посада, місце роботи, адреса місця роботи із зазначенням поштового індексу, e-mail автора, контактний телефон, по ширині, мовою статті (Times New Roman, 14 пт.)
- **ORCID**, у нижньому правому кутку листа (Times New Roman, 14 пт., курсив)
- порожній рядок (Times New Roman, 14 пт.)
- **назва статті** – великими літерами, по центру, мовою статті (Times New Roman, 14 пт., жирний). Назва статті подається без використання вузькоспеціалізованих скорочень, крапка в кінці назви не ставиться
- порожній рядок (Times New Roman, 14 пт.)
- **анотація**, структурована (1500-2000 знаків) мовою статті (Times New Roman, 14 пт.)
- порожній рядок (Times New Roman, 14 пт.)
- **ключові слова** (3-10 слів), мовою статті (Times New Roman, 14 пт.)
- ЗАЗНАЧЕНА ІНФОРМАЦІЯ ПОДАЄТЬСЯ ОКРЕМИМИ БЛОКАМИ УКРАЇНСЬКОЮ, РОСІЙСЬКОЮ ТА АНГЛІЙСЬКОЮ МОВАМИ ПЕРЕД СТАТТЕЮ
- порожній рядок (Times New Roman, 14 пт., жирний)
- **постановка проблеми** (Times New Roman, 14 пт., жирний)
- **аналіз останніх досліджень та публікацій** (Times New Roman, 14 пт., жирний)
- **формулювання цілей (мети) статті** (Times New Roman, 14 пт., жирний)
- **виклад основного матеріалу** (Times New Roman, 14 пт., жирний)
- **висновки і перспективи подальших досліджень** (Times New Roman, 14 пт., жирний)
- **список використаних джерел**, наводиться в кінці статті у відповідності до ДСТУ 7.1:2006 р. (Times New Roman, 14 пт., жирний)

Оформлення наукової статті

- всі статистичні дані мають бути підкріплені посиланнями на джерела
- всі цитати мають закінчуватися посиланнями на джерела
- посилання на підручники та науково-популярну літературу є небажаними
- посилання на власні публікації є небажаними і допускаються як виключення
- якщо в огляді літератури або далі по тексті міститься посилання на прізвище вченого – його публікація має бути у загальному списку літератури після статті
- вторинне цитування не дозволяється! Якщо Ви цитуєте Ф. Котлера – то посилання має бути саме на Котлера, а не на автора, який читав Котлера
- список джерел та літератури – не менше 10 позицій, мовами оригіналу (виключення – китайська, японська, корейська та арабська. В такому разі, джерело подається у перекладі на англійську, із вказівкою мови оригіналу в дужках)
- у формулах використовуються тільки загальноприйняті символи
- у формулах – лише найрозповсюдженіші символи із стандартного набору
- таблиці мають бути пронумеровані, кожна повинна мати назву
- у тексті загальноприйняті і ті, що часто зустрічаються терміни слід подавати аббревіатурою (перший раз обов'язково розшифрувати)
- всі малюнки та графіки мають бути пронумеровані та мати назву
- формат А4, гарнітура «Times New Roman», кегель № 14, міжрядковий інтервал 1,5; параметри сторінки (береги) – 2 см з усіх боків
- оптимальний розмір статті – 20-24 тис. друкованих знаків
- при побудові графіків враховуйте, що журнал є чорно-білим

Детальніше з інформацією щодо збірника можна ознайомитися за посиланням:
<http://vadnd.org.ua/ua/general-information/>

**Тарас Плахтій. Методика групових обговорень
у форматах двовимірної та тривимірної динамічних мереж**

У нашій публікації «Управління групою динамікою в первинних осередках суспільно-політичних організацій» (<http://politiko.ua/blogpost74247>) було представлено описані інструменти для управління групою динамікою в первинних осередках суспільно-політичних організацій шляхом запровадження запропонованих нами алгоритмів і правил взаємодії їх членів, які у сукупності представляють собою динамічну мережу. **Динамічна мережа** – це змінна структура суспільно-політичних організацій, яка упорядковує та утримує у безконфліктному стані взаємодію усіх своїх членів шляхом їх циклічної реструктуризації у малі групи різного функціонального призначення за певним алгоритмом, що забезпечує вироблення, узгодження і прийняття колективних рішень учасниками у позиціях «рівний з рівним», а виконання – у множині тимчасових ієрархічних проектних, виконавчих та процесних груп з відповідальними виконавцями на чолі.

Алгоритм вироблення, узгодження і прийняття колективних рішень розроблено шляхом поєднання в одне ціле двох складових:

1) методики класичного мозкового штурму, під час першої частини якого учасники висувують ідеї без критики, які обговорюють на другому етапі у групах з іншим складом;

2) методику перехресних груп, що використовується в педагогіці, яка включає засвоєння у початкових групах частин певного масиву інформації та взаємонавчання учасниками один одного цим частинам у перехресних групах.

Безконфліктна робота учасників забезпечується алгоритмічним відтворенням їх взаємодії не як окремих особистостей, а як представників розформованих перед тим функціональних груп – носіїв узгоджених групових рішень. Потенційні міжгрупові конфлікти долаються безперервною зміною складу перехресних груп, що сприяє формуванню поля довіри між усіма учасниками та унеможливлює закріплення внутрішніх групових рамок.

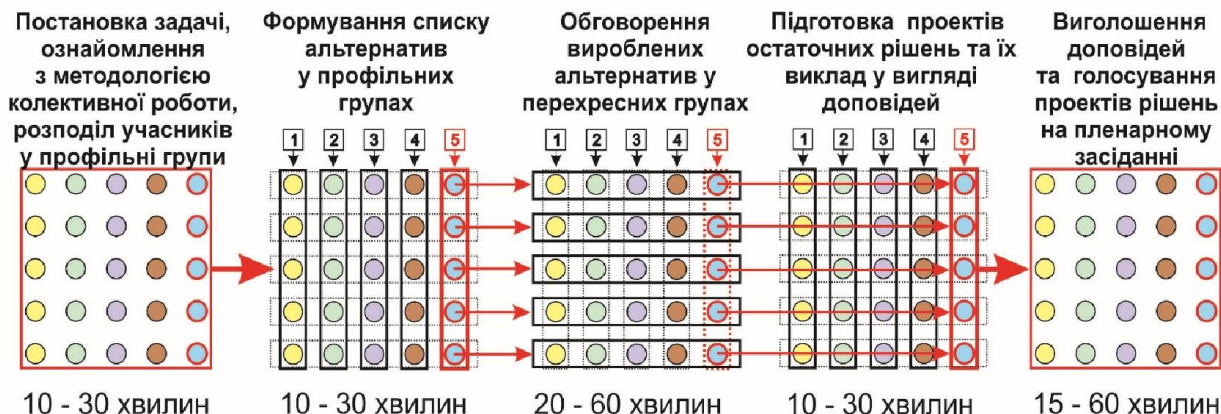
Виконання рішень відбувається у відповідності з положеннями сучасних проектного та процесного менеджменту.

Запропонований алгоритм вироблення, узгодження і прийняття колективних рішень в динамічній мережі можна використовувати для проведення семінарів, конференцій, з'їздів, форумів – тобто заходів, які проходять у формі зібрань великих груп людей. В залежності від кількості учасників зібрань використовується алгоритм роботи двовимірної або тривимірної динамічної мережі. Вибір типу динамічної мережі здійснюється на основі розрахунку, який виходить з відомої тези про оптимальну чисельність учасників команди – малої групи у 7(+/-2) осіб. У соціальній психології найбільш ефективною вважається група чисельністю 5 осіб внаслідок того, що у такій групі не відбувається формування клік, а, отже, вона має низьку схильність до появи внутрігрупових конфліктів. Проте, як показує практика, група у складі 9 осіб є також цілком працездатною, а максимальна чисельність однієї робочої групи не повинна перевищувати 12 осіб. В той же час, максимальна кількість рівноцінних по обсягу обговорення питань, які можуть на протязі одного 2-3 годинного засідання всебічно обговорити збори та виробити по них конкретні рішення, не повинна перевищувати 5-ти. За більшої кількості питань, внаслідок природної втоми учасників, зменшується якість обговорення та, відповідно, рівень вироблених рішень. Таким чином, максимальна чисельність групи, яка може працювати в двовимірній динамічній мережі над 5-ма питаннями складає 40-60 осіб. Як буде показано нижче, у тривимірній динамічній мережі, яка може інтегрувати в себе до 12-ти двовимірних динамічних мереж, одночасно можуть працювати понад 700 учасників. У певних випадках, ускладнивши алгоритм та збільшивши час обговорення, кількість питань і чисельність робочих груп, а також збільшивши час обговорення, можна залучити до спільної роботи до двох тисяч учасників. Причому передбачається, що усі залучені учасники зможуть обговорити всі поставлені питання. У випадку, коли таке обмеження є не обов'язковим, кількість питань можна збільшувати до кількох десятків, а кількість учасників – від кількох сотень до кількох тисяч осіб.

Зазначимо, що для кожного окремого випадку колективної роботи у складі великої групи учасників вибирається тип мережі та проектується оптимальний алгоритм її роботи, визначається кількісний склад робочих груп та формуються персональні протоколи учасників.

Схема 1.

Алгоритм роботи двовимірної динамічної мережі



Двовимірна динамічна мережа, яка представлена на схемі 1, включає наступні кроки роботи:

1. **Пленарне засідання**, на якому відбувається постановка задачі, виклад методики спільної роботи та здійснюється поділ учасників за профільними групами. Для цього учасники структуруються в малі групи приблизно однакової чисельності у відповідності до їх компетентності за напрямками чи профілями діяльності або за іншими критеріями, що визначаються типом задач, які доведеться вирішувати. Тривалість першого кроку складає 10-30 хвилин.

2. **Робота у профільних групах** за методикою мозкового штурму, коли учасники обговорюють задачі та генерують альтернативи чи складові рішень без їх критичного аналізу. Це дозволяє практично повністю уникнути конфліктів, що позитивно впливає на взаємостосунки між учасниками та сприяє творчій самореалізації кожного з них. Результатом роботи на другому кроці є список альтернатив або складових рішення, які виробила група, у персональному протоколі кожного учасника. Тривалість другого кроку складає 20-40 хвилин і залежить від складності профільних питань.

3. **Робота у перехресних групах**, кожен учасник яких представляє власну профільну групу. Вони по черзі доповідають про вироблені альтернативи чи складові рішень у своїх профільних групах та в процесі обговорення отримують від колег зауваження, критику, поради, доповнення, нові альтернативи чи складові рішень, які вносять у персональний протокол.

Робота в перехресних групах відповідає другому етапу процедури мозкового штурму – обговорення вироблених альтернатив чи складових рішень у групах з іншим складом учасників. Особливістю цього кроку є незаангажована критика учасниками перехресної групи вироблених альтернатив чи складових рішень із знеособленого списку – адже вони не брали участі в їх виробленні і тому особисто не зацікавлені в просуванні однієї з них для закріплення свого рангу. У таких умовах доповідач має змогу оцінити ставлення колег до кожної з представлених ним альтернатив чи складових рішень безвідносно до їх авторства та отримати додаткову інформацію в процесі обговорення. Причому в перехресних групах кожен по черзі виступає в ролі доповідача від власної профільної групи та в ролі експерта, який, поряд з іншими експертами обговорює доповіді колег.

Оскільки кожен з доповідачів є носієм думки своєї профільної групи (у даному випадку – носієм набору вироблених альтернатив чи складових рішень), то жоден учасник перехресної групи не спроможний в ірраціональний спосіб – своєю харизмою, авторитетом чи психологічно-емоційним впливом змусити доповідача змінити її. Навіть колективна думка перехресної групи не зможе переважити думку профільної групи, оскільки остання складається з найбільш компетентних учасників цього профілю.

Описаний розподіл ролевих позицій взаємодії учасників у перехресній групі та алгоритм їх чергування виключає виникнення конфліктів, які супроводжують процес ранжування та обумовлюють проявлення неформальних лідерів, стабілізує динаміку соціально-психологічних процесів у групі, надає кожному учаснику первинного осередку можливість раціонально вплинути на формування рішення на стадії обговорення альтернатив чи їх складових, а також дозволяє всім учасникам виробити власну позицію по кожній альтернативі чи складовій рішень на основі аналізу всієї доступної інформації, яка вільно циркулює по осередку, та на основі співставлення позицій як різних груп в цілому, так і позицій кожного з колег зокрема. Тривалість третього кроку складає 30-60 хвилин і залежить від кількості та складності профільних питань.

4. Робота у складі початкових профільних груп, в яких учасники узагальнюють, обговорюють та узгоджують всю отриману в перехресних групах інформацію та, на її основі, виробляють проект (або альтернативні проекти) кінцевого рішення та обирають або призначають доповідача. Особливістю роботи на цьому кроці є кардинальна зміна статусу учасників – тепер кожен з них є представником власної перехресної групи, що посилює його позицію та нівелює тиск як зі сторони потенційних неформальних лідерів, так і груповий тиск в цілому, позбавляючи необхідності проявляти конформну поведінку. Це дозволяє кожному учаснику активно опонувати навіть визнаним авторитетам, що було б неможливим у групі з класичною динамікою перебігу соціально-психологічних процесів. Тривалість четвертого кроку складає 20 – 40 хвилин і залежить від складності профільних питань.

5. Пленарне засідання, під час якого представники профільних груп оголошують узгоджені проекти рішень, які приймаються консенсусом або, при потребі, ставляться на голосування без обговорення і приймаються кваліфікованою більшістю у 2/3 чи 3/4 – в залежності від вимог до прийняття того чи іншого типу рішень. Тривалість п'ятого кроку складає 20-40 хвилин та залежить від кількості та обсягу проектів рішень.

Оптимальна тривалість роботи двовимірної динамічної мережі складає 2-3 години і залежить від кількості учасників та кількості і обсягу внесених на обговорення питань.

Тривимірна динамічна мережа включає в себе перші чотири кроки роботи сукупності двовимірних динамічних мереж, що здійснюються одночасно, а також додаткові кроки для узгодження вироблених рішень.

Наприклад, на схемі 2 представлено алгоритм роботи тривимірної динамічної мережі для обговорення чотирьох профільних питань, яка сформована на основі трьох двовимірних динамічних мереж. Нижче представлено ще чотири додаткові кроки, що дозволяють учасникам такого зібрання обговорити всі поставлені питання та узгодити і прийняти по кожному з них спільне рішення (нумерація кроків продовжена після перших чотирьох кроків двовимірної динамічної мережі).

5. Робота в узгоджувальних групах, в яких кожен учасник однакових профільних груп різних двовимірних динамічних мереж представляє результати їх роботи у формі проекту (проектів) рішення. У процесі представлення інші учасники виявляють тотожності та розбіжності з власними проектами рішень та фіксують їх у персональних протоколах. Особистісні конфлікти під час роботи в узгоджувальних групах блокуються описаним вище механізмом для перехресних груп. Тривалість кроку складає 30-60 хвилин і залежить від кількості та складності профільних питань.

6. Робота у складі початкових профільних груп, в яких учасники узагальнюють і обговорюють всю отриману в узгоджувальних групах інформацію та, на її основі, виробляють свої пропозиції щодо проекту (або альтернативних проектів) кінцевого рішення та обирають або призначають члена редколегії - представника своєї профільної групи. Блокування конфліктів відбувається за механізмами, що були викладені для кроку 4 двовимірної динамічної мережі. Тривалість кроку складає 20-40 хвилин і залежить від складності профільних питань.

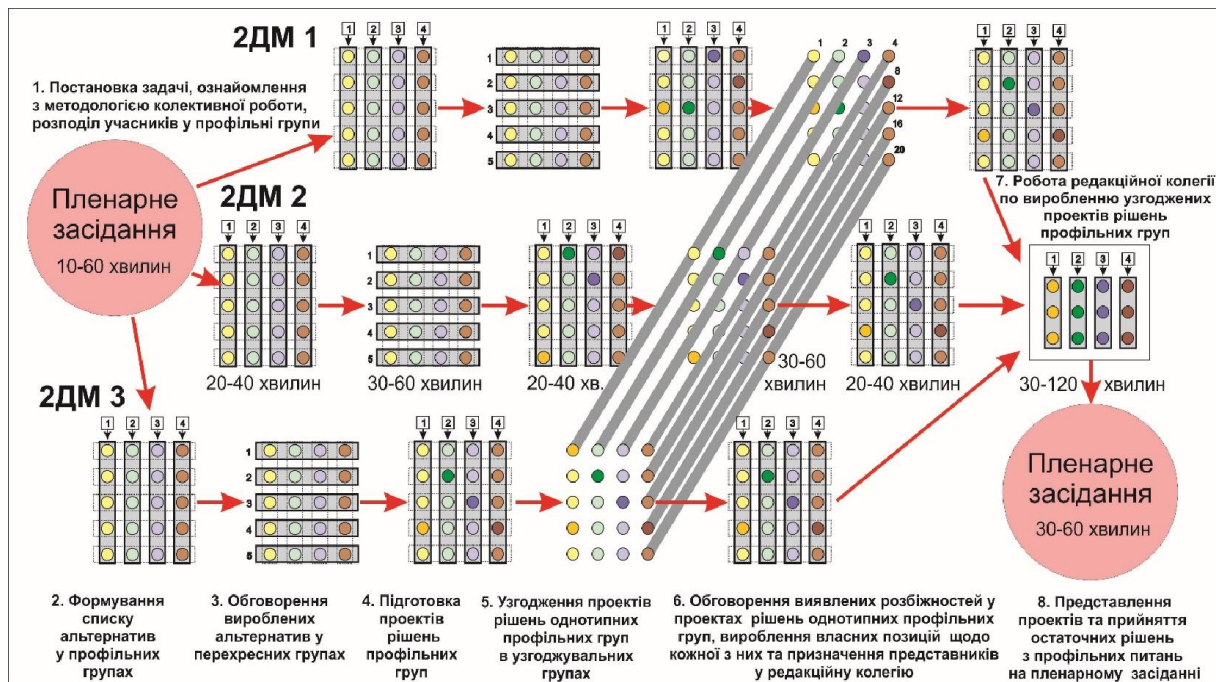
7. Робота редакційної колегії у складі груп, кількість яких відповідає кількості питань, винесених на обговорення. Учасники кожної з них представляють відповідні профільні групи паралельних двовимірних динамічних мереж. У процесі обговорення вони узгоджують спільний проект (проекти) кінцевого рішення, які далі розмножуються для усіх учасників. Особистісні конфлікти під час роботи редакційної колегії блокуються описаним вище механізмом.

змами для перехресних груп. За необхідності (наприклад для узгодження проектів рішень з різних профільних питань) та при наявності часу, робота редколегії може відбуватися за алгоритмом роботи двовимірної динамічної мережі. Тривалість роботи редколегії складає від 30 до 120 хвилин і залежить від кількості та складності винесених на обговорення профільних питань.

8. **Пленарне засідання**, під час якого представники профільних груп редколегії оголошують узгоджені проекти рішень, які приймаються консенсусом або, при потребі, ставляться на голосування без обговорення і приймаються кваліфікованою більшістю у 2/3 чи 3/4 – в залежності від вимог до прийняття того чи іншого типу рішень. Тривалість п'ятого кроку складає 30-60 хвилин та залежить від кількості та обсягу проектів рішень.

Схема 2.

Алгоритм роботи тривимірної динамічної мережі



Оптимальна тривалість роботи тривимірної динамічної мережі складає 4-7 годин і залежить від кількості двовимірних динамічних мереж, що лежать в її основі, та кількості і обсягу винесених на обговорення питань.

Зразок персонального протоколу роботи тривимірної динамічної мережі представлено на схемі 3.

Схема 3.

Персональний протокол роботи учасника тривимірної динамічної мережі

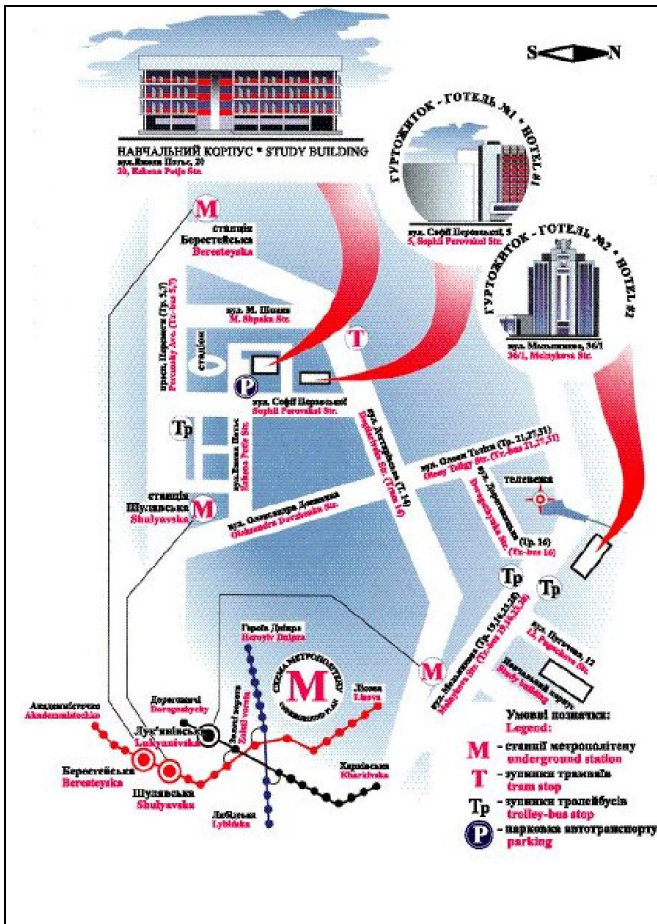
1 ДИНАМІЧНА МЕРЕЖА		Профільне питання _____			
1	Профільна група (на 1 кроці - мозковий штурм) Результат роботи: список складових або альтернатив вирішення профільного питання	Перехресна група Результат роботи: список зауважень, заперечень, пропозицій до запропонованих профільною групою складових чи альтернатив	1	Узгоджувальна група Результат роботи: узгодження спільних підходів та розбіжностей у рішеннях однотипних профільних груп, список рекомендацій членам редколегії	1

АДРЕСИ, КОНТАКТИ, МАРШРУТИ

ТМС-2017 гостинно прийматиме Національна академія державного управління при Президентові України (НАДУ: 03057, м. Київ, вул. Пугачова, 12/2), яка знаходиться поблизу станції метро «Лук'янівська» (№ 115 за схемою ліній Київського метрополітену)

Кафедра політичної аналітики та прогнозування НАДУ., адреса: вул. Софії Перовської, 5, 10 поверх, кімн. 1000.

тел./факс: +38 044 455 6763 (методист – Олійник Інна Михайлівна)
моб. +38 067 244 4659
(наук. кер. ТМС – Афонін Едуард Андрійович)



МАРШРУТИ:

ж/д вокзал Київ – готель НАДУ (вул. Мельникова, 36/1);
– навчальний корпус НАДУ (вул. Пугачова, 12/2, ауд. 314)

Метро ст. «Вокзальна» (117) – ст. «Театральна» (119) – перехід на ст. «Золоті ворота» (314) – ст. «Лук'янівська» (312) – тролейбус / маршрутка №№ 16, 19, 23 від зупинки «Лук'янівська» до зупинки «Пугачова» – вул. Мельникова, 36/1 (готель НАДУ) – вул. Пугачова, 12/2 (адм. корпус НАДУ).