

УКРАИНСКАЯ ШКОЛА АРХЕТИПИКИ

**АРХЕТИПИКА
И ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ:
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФОРМЫ,
МЕХАНИЗМЫ И ПРАКТИКИ**

**сборник научных работ
победителей и лучших авторов
Первого международного конкурса молодых ученых**

**КИЕВ
НТЦ «Психея»
2013**

УДК 342:321:316
ББК 67
А94

Одобрено Ученым советом Национальной академии
государственного управления при Президенте Украины
(протокол № 202/4-9 от 21 мая 2013 года)

Экспертная коллегия:

Татьяна Данилова, канд. филос. наук (Киев, Украина);
Владимир Козаков, д-р гос. упр., проф. (Киев, Украина);
Павел Крупкин, канд. физ.-мат. наук, с. н. с. (Париж, Франция);
Екатерина Меркотан, канд. полит. наук, (Борне Сулиново, Польша);
Валентина Мамонова, д-р гос. упр., проф. (Харьков, Украина);
Андрей Мартынов, д-р ист. наук, с. н. с. (Киев, Украина);
Людмила Приходченко, д-р гос. упр., проф. (Одесса, Украина);
Елена Шибанова-Роечко, канд. экон. наук, проф.
(Лондон, Великобритания; Тверь, Россия).

А94

Архетипика и государственное управление: институциональные формы, механизмы и практики [Текст] : сборник научных работ победителей и лучших авторов Первого международного конкурса молодых ученых ; Киев, 24 мая 2013 г. / под ред. Е. А. Афонина и Г. Л. Рябцева. – К. : Психея, 2013. – 120 с.

ISBN 978-966-95379-5-9

В сборник вошли статьи победителей и лучших авторов Первого международного конкурса молодых ученых, финал которого прошел в рамках Четвертого теоретико-методологического семинара с международным участием «Архетипика и государственное управление: институциональные формы, механизмы и практики» (22-26 мая 2013 г., Киев, Украина).

УДК 342: 321: 316
ББК 67

© Українська школа архетипіки, 2013

ISBN 978-966-95379-5-9

СОДЕРЖАНИЕ

К читателю

<i>Марина БИЛИНСКАЯ</i>	5
<i>Сергей КОТОВ-ДАРТИ</i>	6

Теория и история государственного управления, государственной службы и местного самоуправления (архетипная парадигма)

<i>Игорь РЕШЕВЕЦ</i> . Архетипная парадигма в политико-административном менеджменте.....	7
<i>Марина СТАРОВА</i> . Проблемы морально-этического поведения лидера в коллективе: архетипная парадигма	18
<i>Александр ЧАБАН</i> . Архетипные и социокультурные основы коррупционного поведения в украинской действительности	27

Механизмы государственного управления, государственной службы и местного самоуправления (архетипная парадигма)

<i>Елена БУЛКИНА</i> . Архетипные особенности осуществления политической профессиональной деятельности.....	37
<i>Степан ГАЛИЧ</i> . Политические выборы в Украине: архетипный подход.....	45
<i>Юрий ГУБАРЕВ-ЗОЛОТУХИН</i> . Манипулирование массовым сознанием.....	55
<i>Сергей ДОРОШЕНКО</i> . Государственно-частное партнёрство как следствие архетипики в государственном управлении	64
<i>Альберт ЗЕЛЯК</i> . Коммуникации в публичной сфере и их архетипика.....	72
<i>Надежда ПАВЕЛКО</i> . Архетипная природа государственной аграрной политики Украины	80
<i>Алина ПОМАЗА-ПОНОМАРЕНКО</i> . Механизм сбалансирования и государственной поддержки реализации интересов в сфере земельно-арендных отношений: архетипная природа	87

Проблемы планирования развития территорий (архетипная парадигма)

<i>Виталий ОМЕЛЬЯНЕНКО</i> . Управление процессами создания региональной экосистемы инноваций с учетом особенностей институциональных архетипов.....	96
<i>Юлия ЧЕРКАСОВА</i> . Планирование территорий общественного значения в жилых районах (архетипный подход)	104
<i>Евгений ЮРЧЕНКО</i> . Сохранение архетипа территорий при планировке и застройке населенных пунктов	111

Украинская школа архетипики.....	119
----------------------------------	-----

TABLE OF CONTENTS

To the reader

<i>Maryna BILYNSKA</i>	5
<i>Sergej KOTOV-DARTEY</i>	6

Theory and history of public administration, state services and local self-government (archetypical paradigm)

<i>Igor RESHEVETS</i> . Archetypical paradigm of the political administration management.....	7
<i>Marina STAROVA</i> . The problems of ethical behavior of a leader in the group: the archetype paradigm	18
<i>Alexander CHABAN</i> . Archetypical and socio-cultural foundations of corruptive behavior in the Ukrainian reality	27

Mechanisms of public administrations, services and local self-government (archetypical paradigm)

<i>Helen BULKINA</i> . Archetypical peculiarities of professional political activity implementation.....	37
<i>Stepan GALYCH</i> . Political elections in Ukraine: archetypical approach.	45
<i>Yuriy GUBAREV-ZOLOTUKHIN</i> . Mass consciousness control.....	55
<i>Sergey DOROSHENKO</i> . Public-Private Partnership (PPP) as a consequence of archetypical patterns in the state administration	64
<i>Albert ZELYAK</i> . Communications in the public sphere and their archetypical patterns.....	72
<i>Nadiya PAVELKO</i> . Archetypal nature of state agricultural policy in Ukraine.....	80
<i>Alina POMAZA-PONOMARENKO</i> . Balancing and state support mechanism for realization of interests under in land lease relations: archetypical nature	87

Development problems in planning of territories (archetypical paradigm)

<i>Vitaliy OMELIANENKO</i> . Administering the processes of regional ecosystem innovations creation considering the peculiarities of institutional archetypes	96
<i>Juliya CHERKASOVA</i> . Planning of territories of public value in residential areas (archetype approach)	104
<i>Evgenii YURCHENKO</i> . Planning and development of residential areas preserving the territorial archetypes	111

Ukrainian school of archetypes	119
---	-----

Надежда ПАВЕЛКО

*аспирант Классического частного университета
(Запорожье, Украина)*

АРХЕТИПНАЯ ПРИРОДА ГОСУДАРСТВЕННОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ УКРАИНЫ

Рассмотрено историческое развитие государственной аграрной политики как идейного наследия украинского народа. Особое внимание уделено определению архетипной природы государственной аграрной политики и осмыслению значения аграрной отрасли для государства в условиях новой экономической и политической парадигмы.

Ключевые слова: *архетипная природа, государственная аграрная политика, историческое развитие, украинский народ, аграрная отрасль Украины.*

Постановка проблемы. Органы государственной власти признают, что формирование государственной аграрной политики Украины является приоритетным направлением современного этапа создания государства, которое сопровождается обострением отношений между обществом и государством. Соответствующее обстоятельство порождает проблему эффективности взаимодействия механизмов государственного управления, связанных с формированием аграрной политики, которая обеспечит функционирование сельскохозяйственного производства, стабильность государства и его граждан в продовольственной безопасности. Не менее важны в данном вопросе архетипы и ценности, которые составляют историю и играют ключевую роль в планировании стратегии государственной аграрной политики в Украине, ведь сегодня государственное управление становится более зависимым от уровня развития общественного самочувствия, господствующих идеалов и ценностей и психосоциальных свойств общества. Таким образом, очень важно разработать правильную и присущую собственным культурным традициям, ценностям и архетипам государственную аграрную политику.

Актуальность темы исследования. Актуальность темы исследования предопределена поиском новых путей гармонизации и оптимизации взаимодействия власти и общества, где следует обратить особое внимание на те пути, которые укоренились в глубинах национального духа и отвечают внутренним психокультурным особенностям общества. Обращение к выявлению архетипной природы государственной аграрной политики Украины обусловлено общей кризисной ситуацией в современном не только экономическом, но и общественном развитии, поскольку архетипы как выражение исторического опыта содержат в себе внутренний потенциал социального согласования. При таких условиях государственная аграрная политика может быть гарантом верности избранному курсу государственных и общественных преобразований, что особенно важно для поддержания экономической стабильности. Архетипы как духовное наполнение нации определяют национальную идентичность с помощью сочетания прошлого, настоящего и

будущего. Архетипная природа государственной аграрной политики отображает модель духовности, которая испытывает изменения под воздействием исторического развития аграрной сферы, определяя ценностные приоритеты и ориентации органов государственной власти. Именно поэтому реконструкции архетипов могут приобретать актуальное значение и помогать оценивать те или другие культурные процессы как национальные феномены.

Анализ последних исследований. Вклад в разработку теоретико-методологических и организационно-практических принципов развития государственной аграрной политики в Украине внесли В. Амбросов, М. Болдуев, Б. Данилишин, В. Ильяшенко, Н. Латынин, Т. Лозинская, А. Могильный, П. Саблук, Н. Сахацкий. Концептуальные принципы архетипов стали предметом исследований Э. Афонина, Е. Донченко, С. Крымского и К.-Г. Юнга. Но, невзирая на наличие большого количества работ, посвященных исследованию архетипов и проблем развития аграрной политики в Украине, остается недостаточно разработанной проблема влияния архетипов на формирование государственной аграрной политики в Украине.

Целью статьи является исследование ценностей и идейного наследия украинского народа с учетом исторического развития государственной аграрной политики. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: определить архетипную природу государственной аграрной политики и осмыслить значение аграрной отрасли для государства в условиях новой экономической и политической парадигмы.

Изложение основного материала. По определению К.-Г. Юнга, архетип является «символической формулой, которая начинает функционировать везде там, где или еще не существуют сознательные понятия, или же где последние по внутренним или внешним принципам совершенно невозможны» [8, с. 513]. Во время анализа архетипов национальной культуры определяются склонности и тенденции, которые в разные эпохи отличаются средствами выражения, но структурно образуют определенные прототипы. Анализ архетипов отвечает условиям научной рациональности, методу исследования национальной культуры и национального менталитета. Таким образом, для определения архетипной природы государственной политики в аграрной сфере необходимо комплексное представление определенных психических характеристик этноса и частотный анализ их проявлений. Индивидуальное, как показал еще К.-Г. Юнг, эффективнее всего определяется через архетипные представления личности или этноса. Преимуществом метода архетипов является его способность освещать прошлое и будущее культурно-исторической жизни этносов. В то же время изучение архетипов национальных культур помогает анализировать их взаимодействие и осознание транснациональных процессов, а это дает возможность поставить вопрос о развитии государственной аграрной политики соответственно определенной национальной традиции.

Известный украинский философ и культуролог С.Б. Крымский с помощью теории архетипных структур определяет украинское национальное бытие в концептосфере «Дом – Поле – Храм». Мы поддерживаем его теорию относительно того, что данная концептосфера является отражением украинских национальных архетипов. Однако в данном исследовании архетипной природы государственной аграрной политики Украины больше внимания следует уделить содержанию концеп-

та «Поле». Именно этот концепт был избран для обозначения традиционалистических стереотипов, установок и ценностных ориентиров, доминирующих в сознании украинского общества.

В широком смысле концепт «Поле» означает связь природы с «домашним столом», питанием. Собственно, в других содержательных компонентах, но в той же ориентированности на ценности модернизации общества остается актуальной украинская национальная идея и в наше время. Только теперь речь идет о построении в Украине современной государственной аграрной политики, учитывая исторические ценности и идейное наследие украинского народа.

Символический образ поля ассоциируется с архетипом земли как источником богатства и национального единства на своей этнической почве [3, с. 273-274]. Следовательно, земля отображается в традиционном украинском сознании как обработанное крестьянское поле, которое освящено трудом и хлебопашескими обрядами. Более того, украинский менталитет породил грандиозную идею об огромных исторических ресурсах страны, которые, как сокровища, таятся в Высоких Могилах. Считалось, что земля хранит и передает украинцам силу и славу предков. Таким образом, территория Украины отмечена большим количеством курганов, которые являются свидетелями мифологической веры в скрытое величие украинской истории. Знаток украинского менталитета В.К. Липинский считал, что земля как этническая почва имеет особенную энергетику, которая влияет на судьбу и индивидуальность украинского народа. Так, с архетипом земли связан флористический орнамент в украинском народном творчестве, который символизировал аграрные циклы возрождения урожая. В украинском менталитете и связанной с ним национальной культуре наблюдается параллельное изображение жизни природы и человека, органическая связь естественного и социального. Не только жизнь человека измеряется степью («Жизнь прожить – не поле перейти»), но и ее достоинство («Когда же я в поле, тогда я на воле»). Степь для украинца – не просто географическое или экологическое явление, а социальная почва. «Привязанность к родной почве для украинца, – пишет по этому поводу С. Грыца, – имеет особенный смысл, потому что она ассоциируется с синдромом вечного страдальца из-за отсутствия родной хаты – своего государства» [3, с. 277].

Считается, что первые государства возникли на территории Древнего Востока, в Азии и Африке, так как этому способствовали доступ к пресной воде и умеренный климат, что содействовало развитию сельского хозяйства. Европейский путь формирования государства связан в большей степени с классовым расслоением общества и формированием частной собственности на землю, скот и рабов. Однако в каждой из теорий создания государства просматривается взаимосвязь возникновения государства с возможностью обладания сельскохозяйственными ресурсами. Таким образом, сельское хозяйство – это не только отрасль экономики, но и место существования значительного количества населения страны – 31,2 % (в начале XX ст. – больше 75 %). В сельскохозяйственной отрасли складывается особенный образ жизни, который формирует духовные и культурные истоки всей нации. Он способствует сохранению исторически освоенных агроландшафтов, культурному разнообразию страны, ее экономическому благополучию. Именно здесь формируются моральные основы общества, его национальная психология и история. Именно эти народнохозяйственные функции аграрной отрасли часто не подлежат денежной оценке, но имеют ключевое значение

не только для социально-демографического развития Украины, но и для развития и освоения ее территории. Безусловно, это должно браться во внимание при определении масштабов и направлений государственной аграрной политики Украины, ведь формирование аграрной политики в условиях новой экономической и политической парадигмы – это не только новейшие технологии в агропромышленном производстве, экономические реформы и развитая инфраструктура, но и умения проектировать, внедрять и утверждать новые ценности и традиции.

Исследуя историческое развитие формирования национальной аграрной политики, необходимо рассматривать ее как комплекс мероприятий не только политического и социально-экономического, но и духовно-культурного плана. В первую очередь, аграрная политика нацелена на крестьянство, которое является носителем определенной системы моральных ценностей, представлений, идей и традиций, ведь именно от восприятия ими реформ относительно аграрной сферы в большей степени зависит эффективность аграрной политики. На протяжении первой половины XIX ст. с развитием товарно-денежных отношений сельское хозяйство начало приобретать предпринимательский характер, в первую очередь, за счет товаризации больших помещицких и средних хозяйств. Отмена крепостничества в 1861 г. в целом стимулировала развитие сельского хозяйства Украины. Однако со временем актуализировалась проблема малоземелья значительной части крестьян, особенно усложнившаяся в начале XX ст. Заостряло ситуацию на селе сохранение крупного помещицкого землевладения, наличие ограниченный относительно покупки, продажи и залога земли. Столыпинская аграрная реформа в 1907 г. ускорила переход села на индустриальную основу, создала благоприятные условия для развития частного крестьянского землевладения, стимулировала развитие агрономических мероприятий и усилила тенденцию к росту товарного производства. Аграрная политика украинских национальных правительств в 1917–1920 гг. концентрировалась на решении вопроса наделения крестьян землей. Однако фактор политической и экономической нестабильности, вызванный революционными событиями в этот период, подталкивал правительство решать указанную проблему активными методами без учета необходимости ее решения эволюционным путем. Реализация аграрной политики большевистской партии характеризовалась уничтожением частной формы собственности в сельском хозяйстве, применением реквизиционных методов относительно крестьян в ходе реализации продовольственной разверстки, что привело к потере стимулов к труду и, соответственно, резкому ухудшению состояния аграрного сектора. После первых неудачных попыток насаждения коммунизма некоторые представители власти вынуждены были признать, что психология крестьян достаточно медленно поддается коммунистическому и коллективистскому влиянию [4, с. 81]. Самым первым препятствием на пути к коллективным формам ведения хозяйства считалось присущее крестьянам «желание иметь свое собственное хозяйство, быть хозяином в своей семье» [5, с. 11]. Таким образом, характерной социально-психологической особенностью украинского крестьянства была склонность к индивидуализму, что сопровождалось неприятием коллективных форм ведения хозяйства.

Новая экономическая политика (1922–1928 гг.) повлекла изменения в духовной жизни крестьянства, «оживила» его экономические и политические интересы, подавленные политикой «военного коммунизма», стимулировала хозяйственную инициативу. По утверждению Ю. Котляра, центральное место в духовной сфере крестьянина 20-х гг. XX ст. занимали идеи и социальные чувства, которые возни-

кали на почве аграрных отношений. Именно духовные основы, связанные с землей, определяли типологические особенности внутреннего мира крестьянина. Стремление иметь больше земли и вести на ней индивидуальное хозяйство было проявлением глубинной крестьянской социально-психологической сущности [2, с. 15]. В этот период наблюдается уничтожение национальных традиций использования земли и создание командных институций управленческой бюрократии. С середины 1930-х начинает формироваться новая система сельского хозяйства, которая предусматривала не только государственное регулирование развития аграрного сектора, но и непосредственное управление производством. Государством был монополизирован процесс распределения как основных ресурсов для аграрных товаропроизводителей, так и выработанной ими готовой продукции, основная часть которой поступала государственным заготовительным организациям. Идеология советской аграрной политики базировалась на попытке сформировать в сознании крестьян стереотип относительно преимущества общественных интересов над личными, что было необходимо для обеспечения решения проблем развития других отраслей за счет сельского хозяйства. Следствием такой политики было то, что сельскохозяйственный труд стал самым дешевым в системе производства СССР и в Украине в частности [1, с. 10]. Существенные изменения в аграрной политике, которые стимулировали более эффективное развитие отрасли, состоялись в 1953–1958 гг. в виде реализации мероприятий относительно повышения материальной заинтересованности колхозов, значительного повышения закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, увеличения государственных расходов на развитие села и улучшения его технического и кадрового обеспечения. Отрицательным аспектом аграрной политики в этот период было дальнейшее сдерживание развития личных хозяйств колхозников. Отсутствие четкой долгосрочной стратегии развития аграрного сектора экономики с определенными целями и механизмами их реализации предопределяло фрагментный характер аграрных трансформаций [7].

Из вышеупомянутого видно, что содержание аграрной политики заключалось лишь в решении земельных отношений, форм ведения хозяйства и производственных аспектов функционирования сельского хозяйства. Лишь с 1980-х созрело понимание необходимости проведения комплексной политики по развитию села, которая должна была предусматривать одновременное решение как производственных, так и социальных аспектов его жизнедеятельности. Однако негативные тенденции развития аграрной экономики в этот период требовали радикальных трансформаций в формах и методах государственного регулирования аграрной сферы и отношений собственности, а также длительного периода для формирования принципиально нового понимания ведения хозяйства. Поэтому успешность указанных реформ потенциально не могла быть достигнута, поскольку существенно скреплялась и консервировалась стойкими изменениями в сознании крестьян, что делало невозможным практическое воплощение преобразований. Таким образом, архетипная природа государственной аграрной политики определяет, что любые практические результаты от реформ в аграрном секторе, учитывая характерную для села консервативность, предусматривают определенный исторический срок, который может длиться десятилетия. Следовательно, характерными чертами большинства рассмотренных в историческом аспекте аграрных трансформаций в Украине было их четкое сопровождение со стороны государства в виде разработки и использования соответствующих механизмов планирования, орга-

низации и контроля указанных процессов. Аграрная политика дореволюционного периода характеризовалась взвешенностью подходов к реформированию аграрной сферы, которое осуществлялось при основательной предварительной подготовке, и реализация которого была рассчитана на длительный период с учетом необходимого обеспечения эволюционного развития процессов реформирования. При этом сама необходимость проведения трансформаций в аграрной сфере была вызвана объективными факторами общественного развития на соответствующем историческом этапе.

Каждая политика, в частности аграрная, не может ограничиться лишь техническими методами и практическими задачами, так как при таком условии ее содержание было бы необоснованным и неполным. Основываясь на определенной идеологической основе, она должна вытекать из ведущей социальной концепции, которая определяет себя в ее практических проявлениях. Аграрная политика в процессе исторического развития управлялась различными идеями, которые придавали ей то или иное практическое содержание, поэтому её составляющей является борьба социальных идей, углубляющая общественные антагонизмы [6]. Считаем, что смыслом государственной аграрной политики Украины в условиях новой экономической и политической парадигмы должно быть украинское крестьянство, а ее задачей – охрана его интересов и содействие его развитию.

В частности, национальной спецификой крестьянства было психологическое неприятие своевольного характера государственной власти, любого насилия, неосознание своей силы и независимости. Указанные ментально-психологические особенности крестьян Украины в значительной степени способствуют формированию аграрной политики и на современном этапе. Таким образом, архетипы частновладельческих инстинктов определили введение индивидуальных форм ведения хозяйства. Интересным фактом является то, что в Украине земля была, есть и останется постоянной ценностью для общества при всех преобразованиях власти. Таким образом, архетип «Поле» в украинском менталитете отвечает аграрным началам украинской культуры, хозяйственному строю землеустройства, обрядово-календарным циклам сельской жизни, курганным достопримечательностям освящения земли и тому подобному.

Выводы. На наш взгляд, архетипная природа государственной аграрной политики определяется концептом «Поле», который характеризует аграрно-производственный, социально-исторический и духовно-культурный атрибуты национальной жизни, обычаев и обрядов. Этот концепт был избран нами для обозначения традиционных стереотипов, установок и ценностных ориентаций, доминирующих в сознании украинского общества. Архетипная природа государственной аграрной политики просматривается сквозь всю историю украинской духовности – от языческих обрядов земледелия через христианские ценности и идеалы свободного хутора до научных разработок ученых и социальных программ органов государственной власти Украины. В рассмотренном историческом экскурсе государственной аграрной политики не хватало понимания приоритетности аграрного сектора экономики в развитии государства, что соответствующим образом влияло на её формирование и эффективность осуществления. То есть, нечеткое осознание государственными органами власти значения и роли аграрной сферы для государства в целом разрушает фундаментальные основы украинского крестьянства: семейные ценности, социальную солидарность и связь между поколениями. Ведь формирование отношений между государством и крестьянством имеет глубокие исторические корни, что в значи-

тельной мере проявляется до настоящего времени и является одним из ключевых факторов, который призван стимулировать реализацию аграрной политики, адекватной целям развития общества. Таким образом, органам государственной власти необходимо обратить внимание на рассмотрение проблем в аграрной сфере не только с экономической, но и с ментальной стороны.

Перспективами дальнейших исследований в указанном направлении является оценка влияния изменений в производственных отношениях аграрной сферы на эффективное решение продовольственной проблемы и характер социальных процессов в современном украинском селе.

Рекомендации органам законодательной и исполнительной власти.

Органам законодательной и исполнительной власти необходимо взять ответственность за благосостояние украинского общества и сохранение в собственности украинского народа земельных ресурсов. Государственное управление должно заключаться в регуляции правовых земельных отношений, которые должны закреплять статус крестьянина как владельца земли. Таким образом, предметом аграрной политики должна стать система государственных и общественных действий, которые определяют условия функционирования сельского хозяйства, экономическую независимость и социальную защищенность общества. Следовательно, государственным органам власти необходимо придерживаться принципа: аграрная политика, проводимая в интересах крестьянства, будет отвечать интересам целой нации, так как национальное бытие Украины раскрывается через жизненное наполнение концепта «Поле».

Список литературы:

1. Євдокимова Д. М. Економічний розвиток України крізь призму технократичного підходу / Д. М. Євдокимова // Стратегія економічного розвитку України. – 2000. – № 2–3. – С. 185–189.
2. Котляр Ю. В. Повстанський рух етнічних меншин Півдня України (1917–1931). / Ю. В. Котляр. – Київ ; Миколаїв : Вид-во МДГУ ім. Петра Могили, 2008. – Кн. 1. – 156 с.
3. Кримський С. Б. Архетипи української ментальності / С. Б. Кримський // Проблеми теорії ментальності / відпов. ред. М. В. Попович. – К. : Наук. думка, 2006. – С. 273-301.
4. Лебедь Д. З. Крестьянство в революции / Д. З. Лебедь // Октябрьская революция. Первое пятилетие. – Х. : ГИУ, 1917-1922. – С. 68.
5. Петровський Г. І. Подбаймо про роботу на селі / Г. І. Петровський // Партія і село. Статті й промови за 1924 рік проводирів комуністичної партії (більшовиків) України тт. Гр. Петровського, В. Чубаря, Д. Лебеда, Е. Квірінга. – Х. : Червоний шлях, 1925. – С. 24.
6. Сціборський М. О. Земельне питання [Електронний ресурс] / М. О. Сціборський. – Париж : Українська книгарня-накладня, 1939. – 109 с. – Режим доступу : <http://www.socialnationalist.org.ua/klasiki/mikola-sciborskiie-zemelne-pitannya>.
7. Шевченко Н.О. Аграрна політика в історичному контексті [Електронний ресурс] / Н. О. Шевченко. – Режим доступу : http://archive.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Nvamu_upravl/2010_4/32.pdf.

8. Юнг К.-Г. Психологические типы / К.-Г. Юнг ; пер. с нем. С. Лорие. – М. : АСТ ; Хранитель, 2008. – 761 с.
-

Nadiya PAVELKO

*Post-graduate student of the Classic private university
(Zaporizhzhya, Ukraine)*

ARCHETYPAL NATURE OF STATE AGRICULTURAL POLICY IN UKRAINE

The article reviews the historical development of the state agricultural policy, as the ideological heritage of the Ukrainian people. Special emphasis is made on the definition of the archetypal nature of state policy and analyzing the meaning of the agricultural sector of the state under the conditions of a new economic and political paradigm.

Keywords: *archetypal nature, state agricultural policy, historical development, Ukrainian people, agrarian sector of Ukraine.*

УДК 351.82:347.453.1

Алина ПОМАЗА-ПОНОМАРЕНКО

*аспирант Харьковского регионального института государственного управления
Национальной академии государственного управления при Президенте Украины
(Харьков, Украина)*

МЕХАНИЗМ СБАЛАНСИРОВАНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РЕАЛИЗАЦИИ ИНТЕРЕСОВ В СФЕРЕ ЗЕМЕЛЬНО-АРЕНДНЫХ ОТНОШЕНИЙ: АРХЕТИПНАЯ ПРИРОДА

Анализируется архетипная природа механизма сбалансирования и государственной поддержки реализации интересов в сфере земельно-арендных отношений. Теоретически обоснованы составляющие этого механизма, а также определены пути их практического внедрения в деятельность органов публичной власти.

Ключевые слова: *земельно-арендные отношения, интересы, архетипы, органы публичной власти.*

Постановка проблемы в общем виде. Актуальность темы исследования. Все преобразования, которые сегодня происходят в социально-экономической сфере, в том числе и в земельной, пока не привели к позитивным изменениям. Кроме того, наблюдается обострение интересов, с одной стороны, субъектов государственного регулирования земельно-арендных отношений, а с другой – участников последних. Причиной этого, на наш взгляд, является не только устаревшая система