

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ УКРАИНЫ**

**УКРАИНСКАЯ ШКОЛА АРХЕТИПИКИ**

**АРХЕТИПИКА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ:  
РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ И НОРМАТИВНЫЕ  
ПРАКТИКИ**

**Сборник научных работ  
победителей и лучших авторов  
Второго международного конкурса молодых ученых**

**КИЕВ  
НТЦ «Психея»  
2014**

**УДК 351/354(477)''2014''(082)**  
**ББК 67.9(4Укр)401я43**  
**A87**

Одобрено Ученым советом Национальной академии  
государственного управления при Президенте Украины  
(протокол № 212/5-7 от 29 мая 2014 года)

**Экспертная коллегия:**

**Татьяна Данилова**, канд. филос. наук (Киев, Украина);  
**Владимир Козаков**, д-р гос. упр., проф. (Киев, Украина);  
**Павел Крупкин**, канд. физ.-мат. наук, с. н. с. (Париж, Франция);  
**Екатерина Меркотан**, канд. полит. наук, (Борне Сулиново, Польша);  
**Валентина Мамонова**, д-р гос. упр., проф. (Харьков, Украина);  
**Андрей Мартынов**, д-р ист. наук, с. н. с. (Киев, Украина);  
**Людмила Приходченко**, д-р гос. упр., проф. (Одесса, Украина);  
**Елена Шибанова-Роечко**, канд. экон. наук, проф.  
(Лондон, Великобритания; Тверь, Россия).

**A87**

**Архетипика** и государственное управление: рационализация и нормативные практики [Текст] : сборник научных работ победителей и лучших авторов Второго международного конкурса молодых ученых ; Киев, 13 июня 2014 г. / под ред. Э. А. Афонина и Г. Л. Рябцева. – К. : Психея, 2014. – 128 с.

**ISBN 978-617-7234-01-1**

В сборник вошли статьи победителей и лучших авторов Второго международного конкурса молодых ученых, финал которого прошел в рамках Пятого теоретико-методологического семинара с международным участием «Архетипика и государственное управление: рационализация и нормативные практики» (13 июня 2014 г., Киев, Украина).

**УДК 351/354(477)''2014''(082)**  
**ББК 67.9(4Укр)401я43**

© Украинская школа архетипики, 2014.

**ISBN 978-617-7234-01-1**

**СОДЕРЖАНИЕ**

**К читателю**

<i>Олег АМОСОВ</i> .....	5
<i>Сергей КОТОВ-ДАРТИ</i> .....	7

**Архетипика и государственное управление:  
рационализация и нормативные практики**

<i>Аксана БОРИСЕВИЧ</i> . Новые ценности маленьких телезрителей как результат духовных ценностных трансформаций переходного периода общественного развития: архетипный подход .....	9
<i>Виктор ВИЛИЖИНСКИЙ</i> . Архетип национальной традиции управления как аутентичная основа реформирования местного самоуправления в Украине .....	23
<i>Степан ГАЛИЧ</i> . Место молодежи как субъекта государственного управления (архетипный подход) .....	34
<i>Кирилл ГОРОДНИЧЕВ</i> . Архетип украинского государства .....	39
<i>Светлана ИРХА</i> . Подчинение в обществе: архетипный аспект .....	48
<i>Карина КОЗЛОВА</i> . Феномен протеста как архетип украинского народа .....	55
<i>Екатерина ЛОМАКИНА</i> . Богатство и деньги – основное стремление личности: архетипный подход .....	63
<i>Виктория МАЛЮСКАЯ</i> . Духовные принципы развития украинского общества: архетипная составляющая .....	69
<i>Виталий ОМЕЛЬЯНЕНКО</i> . Национальные архетипы в контексте управления инновационным развитием .....	77
<i>Алена САДОВСКАЯ</i> . Коммуникативная сфера в социогуманитарном пространстве: архетипный подход .....	84
<i>Александра ЦЕХАНОВСКАЯ</i> . Бюрократия как политический актёр в системе государственного управления Украины: на примере модели «корзины для мусора» .....	92
<i>Юлия ЧЕРКАСОВА</i> . Система ценностей в инфернальных архетипах человечества в XXI веке: рациональное захоронение .....	100
<i>Лариса ШЕРЕМЕТЬЕВА</i> . Роль латентных международных организаций в системе государственного управления: архетипный подход .....	109
<i>Евгений ЮРЧЕНКО</i> . Архетип территорий как составляющая развития механизма правового регулирования при реализации градостроительной политики на местном уровне .....	117
<b>Украинская школа архетипики</b> .....	126

## TABLE OF CONTENTS

### To the reader

<i>Oleg AMOSOV</i> .....	5
<i>Sergej KOTOV-DARTEY</i> .....	7

### Archetypes and public administration: rationalization and regulatory practices

<i>Aksana BORYSEVICH</i> . New values of little TV viewers as a result of spiritual valuable transformations of transition period social development: archetypal approach .....	9
<i>Viktor VILIZHINSKYI</i> . Archetype of national governmental tradition as the authentic base for reforming process in the local self-government in Ukraine .....	23
<i>Stepan GALICH</i> . Place youth as a subject of public administration (archetypal approach) .....	34
<i>Kyrylo GORODNYCHEV</i> . The archetype of the Ukrainian state .....	39
<i>Svetlana IRKHA</i> . Submission in society: archetypical aspect .....	48
<i>Karina KOZLOVA</i> . The phenomenon of the protest as an archetype of the Ukrainian nation .....	55
<i>Kateryna LOMAKINA</i> . Wealth and money – the basic aspiration of the person: archetypical approach .....	63
<i>Viktoriya MALYUSKA</i> . Spiritual principles of development of Ukrainian society: archetypical constituent .....	69
<i>Vitaliy OMELIANENKO</i> . National archetypes in the context of innovation development management .....	77
<i>Aliona SADOVSKA</i> . Communicative sphere in social-humanitarian space: archetypical approach .....	84
<i>Olexandra TSEKHANOVSKA</i> . Bureaucracy as a political actor in the system of public administration of Ukraine: by the example of the «garbage can» model .....	92
<i>Yulia CHERKASOVA</i> . Value system infernal archetype of humanity in the 21 <sup>st</sup> century: rational disposal .....	100
<i>Larysa SHEREMETIEVA</i> . The role of latent international organizations in public administration: archetypical approach .....	109
<i>Ievgenii IURCHENKO</i> . Archetype of the areas as a component of legal regulation mechanism in urban policy implementation at local level .....	117

<b>Ukrainian school of archetypes</b> .....	126
---	-----

**Кирилл ГОРОДНИЧЕВ**

*бакалавр менеджмента организации  
(Киев, Украина)*

## **АРХЕТИП УКРАИНСКОГО ГОСУДАРСТВА**

*Рассмотрен архетип украинского государства, исследован уровень развития патернализма у украинцев, уровень удаленности органов власти от них. Предложена система распределения ответственности между органами государственной власти и местным самоуправлением.*

**Ключевые слова:** *архетип, государство, распределение полномочий, децентрализация.*

**Постановка проблемы.** Практика развития украинской государственности свидетельствует о ее неопределенности: мы или используем административную систему, оставленную нам Советским Союзом, или обращаемся к опыту стран Европейского Союза или стран Северной Америки без достаточного учета особенностей, имеющих в Украине. Возникает вопрос о коренных реформы украинского государства, в том числе конституционной реформы. Для жизнеспособности этих реформ важно, чтобы они основывались на национальных особенностях и архетипах украинского народа.

Безусловно, на Украину негативно повлияли века отсутствия украинского государства. В частности, об этом говорит Ю. Шевелев, который указывал на наличие у украинцев комплекса неполноценности. Века, проведенные под властью империй, отрицательно повлияли на веру украинцев в собственные силы касательно государственного строительства [1]. Отсюда такая широкая практика заимствований и промедление с изменением административной системы, которая осталась в наследство от Советского Союза. Несмотря на это, для развития государства очень важно разрабатывать и внедрять собственные реформы, соответствующие архетипам украинского государства.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Теоретическому рассмотрению и анализу архетипов социально-политических систем посвящены работы А. Бентли, Т. Дай, Р. Даль, Х. Зиглера, А. Лейпхарта, К. Пейтмана, А. Пшеворской, Дж. Сартори, Д. Трумана, Ю. Хабермаса, Й. Шумпетера и других. В отечественной науке психологические и политические архетипы под разными углами зрения рассматривают Ю. Бегунов, В. Горбатенко, Л. Зубрицкая, А. Колодий, В. Колотило, А. Крюков, А. Лукашов, В. Мартыненко, А. Мельвиль, В. Никитин, А. Радченко. Однако влияние архетипов на полномочия государства и распределение власти недостаточно исследовано и учтено на практике.

**Цель статьи** – исследовать влияние архетипов на государство и предоставить рекомендации для проведения административной и конституционной реформы, основываясь на архетипах украинцев.

Для достижения цели автором был поставлен ряд **задач**:

- исследовать архетипы государства, имеющиеся в Украине;
- определить, какие архетипы имеют наибольшее влияние на формирование политического мировоззрения украинцев;
- разработать рекомендации относительно оптимального распределения полномочий между органами государственной власти и местного самоуправления.

**Терминология.** *Архетип государства* – национальные архаичные представления о государстве, его цели, функциях и роли в обществе.

Поиск архетипов Украинского государства, по мнению автора, целесообразно начать с истории и культуры Украины. Также для определения архетипов использован опыт общения с общественными активистами и итоги конференций по медиации общественных конфликтов, проведенных в апреле 2014 г., в ходе которых были определены «линии раскола» в украинском обществе [2].

Учитывая эмпирический опыт, историю, культуру и обычаи украинского народа, автор выделяет следующие архетипы.

*Архетип «Защитник»* – видит в государстве защитника от внешних и внутренних врагов. Развитие этого архетипа является вполне естественным, потому что исторически защита была одной из первых и главных функций государства, те же страны, которые не могли справиться с ней, просто исчезали. Однако в случае, когда этот архетип развит слишком сильно, функции защиты начинают подчинять все прочие функции. Так, правосудие, которое должно осуществлять государство, становится средством репрессий против «пятой колонны».

В нашем государстве этот архетип больше развит у тех, кто не видит своей украинской идентичности и в противовес осознает свою советскую, российскую или славянскую идентичность. Это объясняется историческими сложностями развития украинской государственности, поэтому такие люди ищут защиты в более крупной и сильной идентичности.

Данный архетип активно эксплуатировал в своей пропаганде Советский Союз. Он проявляется и в культе «великой победы», который использует историю II Мировой войны не для создания миролюбивого общества и общества, не воспринимающего тоталитарный режим, а для формирования образа великого сильного государства и создания образа внешнего врага, с которым нужно будет бороться. Этот архетип связан с архетипом Героя, который описывал К. Юнг [3]. В нем героя олицетворяет государство, борющееся с врагами.

*Архетип «Попечитель»* – архетип, который предполагает заботу государства об обществе и гражданине. Природа этого архетипа также вполне естественна – от государства в значительной мере зависит благосостояние населения, однако в случае слишком сильного архетипа попечителя гражданин снимает с себя ответственность за свое благосостояние и возлагает ее исключительно на государство.

Этот архетип был удобен для административно-командной экономики, где государство было главным фактором благосостояния личности. С переходом к рыночной экономике людям с развитым архетипом попечителя трудно адаптироваться к новым условиям.

*Архетип «Равнодушный»* – характеризуется представлениями о государстве как о явлении далёком и не важном в повседневной жизни. Человек с развитым архетипом безразличия не желает влиять на государство, так как не видит от этого

пользы, и так же не хочет чувствовать на себе его влияние. Свои отношения с государством и обществом он строит как с внешним агентом. Пословица «Моя хата с краю» характеризует его отношения с обществом.

Люди с этим архетипом не идентифицируют себя с нацией и обществом в противовес идентификации себя со своей семьей и близким окружением.

*Архетип «Спасителя страны»* – развивался в результате сложных процессов становления государства. Человек с этим архетипом имеет желание активно влиять на развитие государства и развития общества. Так же, как и «защитник», данный архетип является проекцией образа героя, однако теперь государство не олицетворяет героя, а является объектом защиты. Меняется и «дракон» – теперь борьба идет не с внешними врагами, а с факторами, препятствующими развитию государства.

Как следствие, в Украине присутствует большое количество людей, которые считают, что именно они лучше знают, как строить государство, и активно пытаются вмешиваться в государственную политику. Пословица «Где два украинца – там три гетмана» характеризует влияние этого архетипа.

*Архетип «Демократический»* – видит государство как часть общества, которая координирует силы общества для достижения общего блага. Для этого архетипа важны демократические и либеральные ценности. Этот архетип, как и «Спаситель», считает необходимым влиять на государство, однако, в отличие от него, видит необходимость влияния всего общества, а не только самого себя.

Так как сами архетипы трудно исследовать из-за их нематериального и подсознательного характера, решено исследовать их через их влияния и проявления. Архетип государства проявляет себя через формирование идеологии в обществе.

Можно было бы исследовать эти архетипы через деятельность политических партий. Однако если в XX веке в основе деятельности политической партии лежала именно идеология, то теперь большинство политических сил не имеют ярко выраженной идеологии, поэтому влияние архетипов не проявляется в политическом процессе, что приводит к консервированию энергии архетипа и общественным противостояниям.

Вместе с утратой политическими силами идеологической основы общество потеряло ощущение и понимание идеологии [4], поэтому для исследования влияния архетипа следует выявить видение обществом государства.

Результаты исследования призваны идентифицировать, какие характеристики должно иметь государство. Государство можно охарактеризовать по многим характеристикам. Автор предлагает выделить три из них: «интроверсия – экстраверсия», дистанция власти и объем полномочий, которыми наделено государство.

«Интроверсия – экстраверсия» определяет значимость и цель внешней политики государства. Государства-экстраверты уделяют большое внимание своей внешней политике, возможно, даже видят в этом цель своего существования или определенную мировую миссию. Яркими примерами могут служить США или Российская Федерация.

Государства-интроверты считают внутреннюю политику более приоритетной, а во внешней политике больше внимания уделяют влиянию мира на них, чем собственному влиянию на внешний мир.

Дистанция власти характеризует, насколько сильно население чувствует свою власть в стране. В государствах, где расстояние до власти наибольшее, власть представляется сакральной, и любое воздействие на нее считается нецелесообразным, а то и преступным. Максимальная удаленность характерна для авторитарных государств и абсолютных монархий.

Наоборот, малое расстояние до власти предполагает минимизацию барьеров влияния на государство, используются механизмы прямого влияния на государство, например референдумы, что характерно для Швейцарии. В противном случае в стране может возникнуть развитое протестное движение, как, например, во Франции. Также характерно развитое местное самоуправление.

Показатель количества полномочий, которые имеет государство, показывает, сколько полномочий индивид готов передать государству или сколько позволяет государству их забрать. Характерными государствами с широкими полномочиями являются Швеция или КНДР, а государствами с лимитированными возможностями – США и Япония.

Проанализируем, каким образом архетипы украинского государства проявляются в обществе. Так, «Защитник» проявляется в видении государства-экстраверта с широкими полномочиями и большой дистанцией от власти. «Попечитель» отличается от «Защитника» тем, что формирует видение государства-интроверта. Архетип «Равнодушный» формирует видение государства-интроверта со значительной удаленностью власти и узкими полномочиями. «Спаситель» формирует видение государства, прежде всего, с малой дистанцией власти, другие признаки ярко не выражены. «Демократ» формирует видение государства с узкими полномочиями и малой дистанцией от власти. Схематически влияние архетипов показано в табл. 1.

*Таблица 1*

**Влияние архетипов на характеристики государства**

Архетип	Характеристики
Защитник	широкие полномочия, удаленный, экстраверт
Попечитель	широкие полномочия, удаленный, интроверт
Равнодушный	узкие полномочия, удаленный, интроверт
Спаситель	сильно приближенный
Демократ	узкие полномочия, приближенный

По мнению автора, эти три показателя являются достаточным минимумом для того, чтобы выявить влияние архетипов на государство. При этом ни один из показателей, взятый отдельно, государство не описывает.

Этот метод, по мнению автора, универсален, однако следует понимать, что есть страны с ярко выраженными характеристиками, и те, где эти характеристики не являются очевидными из-за нечеткой позиции или из-за нестабильности государственных институтов. Так, старые демократические государства Швейцария и США, не претерпевавшие революций за последние несколько сотен лет, имеют свои четко выраженные характеристики. В то же время в странах, переживающих внутренние потрясения или подвергающихся сильному внешнему воздействию,

архетипы в государственной политике столь очевидно не проявляются и требуют детального изучения.

Для определения влияния архетипов на государство был проведен социологический опрос. Выборка составила 2000 человек. Опрос проводился среди граждан Украины, которые согласно действующему законодательству имеют право голоса. В ходе опроса были учтены возраст, пол, место проживания и язык общения.

Анкета, которую заполняли респонденты, содержала «паспорт», данные для определения языка, территориальной принадлежности, возраста и пола респондента, а также вопросы закрытого типа, которые выявляли их желание влиять на государство и то, какой объем полномочий они хотят делегировать государству. В последней группе вопросов респонденты должны были определить ответственность органов государственной власти и местного самоуправления за развитие общества. Анкета не содержала никаких персональных данных. Респондент имел возможность отказаться от заполнения анкеты или не отвечать на отдельные вопросы.

Основываясь на результатах данного опроса и опросах, которые проводил Центр экономических и политических исследований имени Александра Разумкова, было определено, насколько сильно украинцы предпочитают влиять на государство и какими полномочиями они склонны его наделять.

Для демонстрации результатов исследования автор предлагает обозначить ту точку предпочтения украинцев на системе координат, где ось абсцисс показывает, насколько отдаленной украинцы хотят видеть власть в Украине; с движением вверх по оси увеличивается влияние государства на человека. Ось ординат показывает, насколько сильными полномочиями украинцы наделяют государство; движение вправо по оси показывает увеличение полномочий государства. Началом системы координат является точка неопределенности, где человек не знает, сколько полномочий нужно государству и нужно ли его контролировать, или нужно обеспечить свободу деятельности органам государственной власти.

В такой системе координат Украина получила точку  $(-8,6; -1,4)$ . Это свидетельствует о желании украинцев контролировать государственные органы и сохранять больше полномочий за собой, а не делегировать их государству (рис. 1).

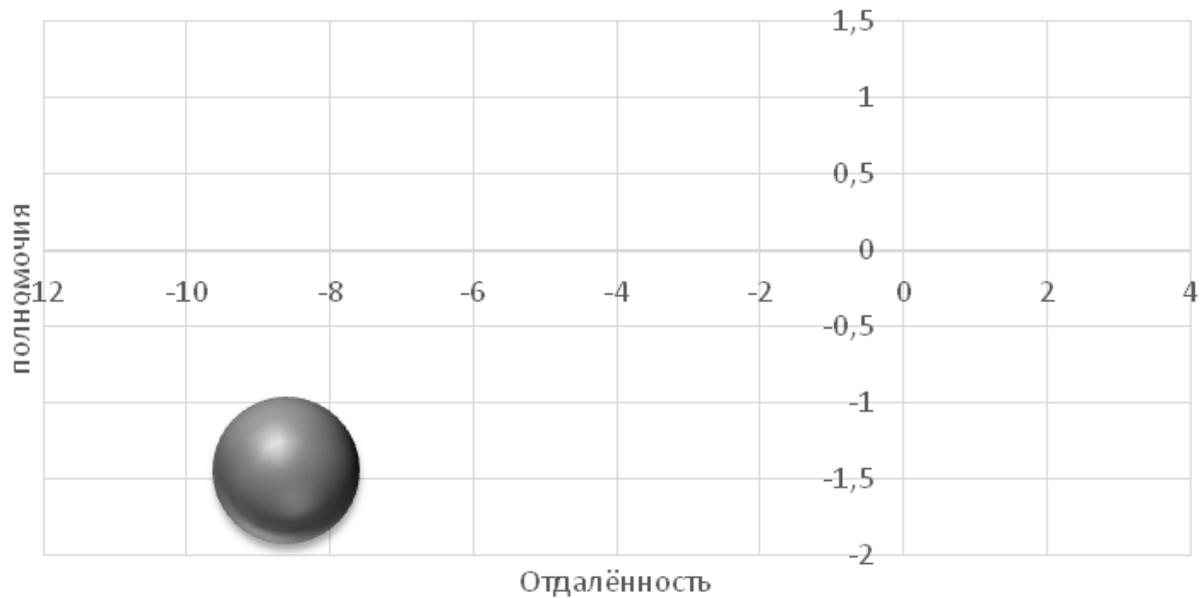
Также в ходе исследования был обнаружена склонность украинцев видеть Украину как государство-интроверта.

Одним из показательных моментов исследования является превалирование для украинцев общественных прав и свобод над благосостоянием [5]. В то же время, выбирая между свободой и порядком, 71 % россиян выбирает порядок [6].

Однако общая оценка оказалась слабо согласована. Чтобы оценить согласованность мнений респондентов, использовали коэффициент конкордации

$$W = \frac{\sum_{j=1}^n d_j^2}{\frac{1}{12} \left[ m^2 (n^3 - n) - m \sum_{i=1}^m T_i \right]},$$

где  $n$  – количество факторов;  $m$  – количество экспертов;  $d_j$  – отклонение суммы от средней;  $T_i$  – Результаты промежуточных расчетов [7].



**Рис. 1. Позиция Украины в системе координат признаков государства**

Коэффициент конкордации изменяется в диапазоне 0...1. Когда  $W = 0$ , согласованность мнений респондентов отсутствует, когда  $W = 1$  – согласованность является абсолютной. Коэффициент конкордации мнений респондентов составил 0,53, следовательно, мысли согласованы, а опрос является статистически значимым.

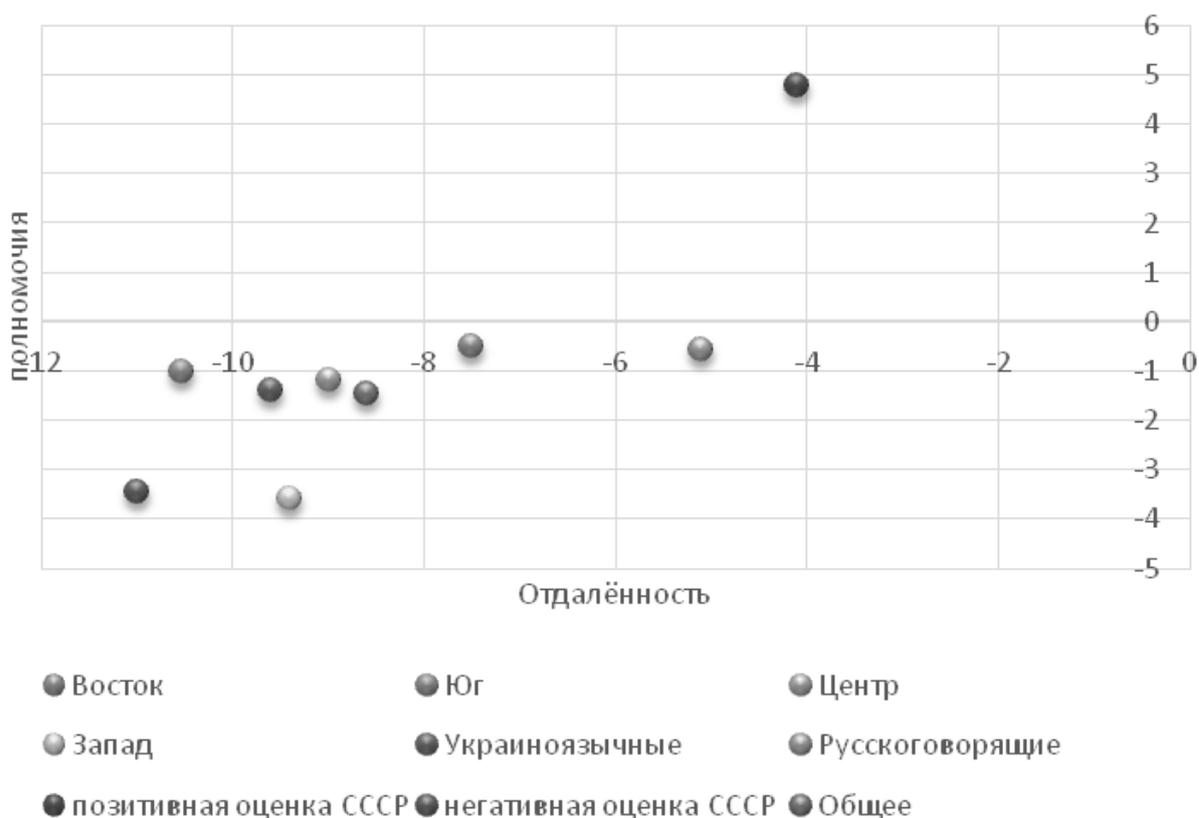
Далее были исследованы расхождения по регионам и языкам общения. Все регионы остаются в той же четверти, что и всеукраинский показатель. Похожая ситуация наблюдается и в распределении украиноязычного и русскоязычного населения. В ходе анализа результатов опроса наиболее сильное расхождение было выявлено среди тех, кто положительно или отрицательно оценивает СССР. Коэффициент конкордации данных (согласование мнений экспертов), полученных в результате опроса, внутри групп с разным отношением к СССР оказался самым высоким и составил 0,85 для обеих групп.

Люди, которые положительно оценили деятельность СССР, в отличие от большинства, считают, что государство должно иметь широкие полномочия. Однако они также видят необходимость контроля над государством, хотя и в меньшей степени, чем большинство респондентов (рис. 2).

Исследования показывают, что предпочтительными архетипами государства для украинцев являются «Спаситель» и «Демократ», однако для тех украинцев, которые положительно оценили СССР, преимущественным архетипом является «Попечитель».

Можем сделать важный вывод: если в украинском обществе и есть разногласия в видении государства, то эти различия не имеют географической или языковой основы.

Дальнейшее развитие Украины должно учитывать влияние архетипов на видение государства. В частности, следует сосредоточить внимание на влиянии общества и личности на государство и распределении полномочий между государственными органами власти и органами местного самоуправления.



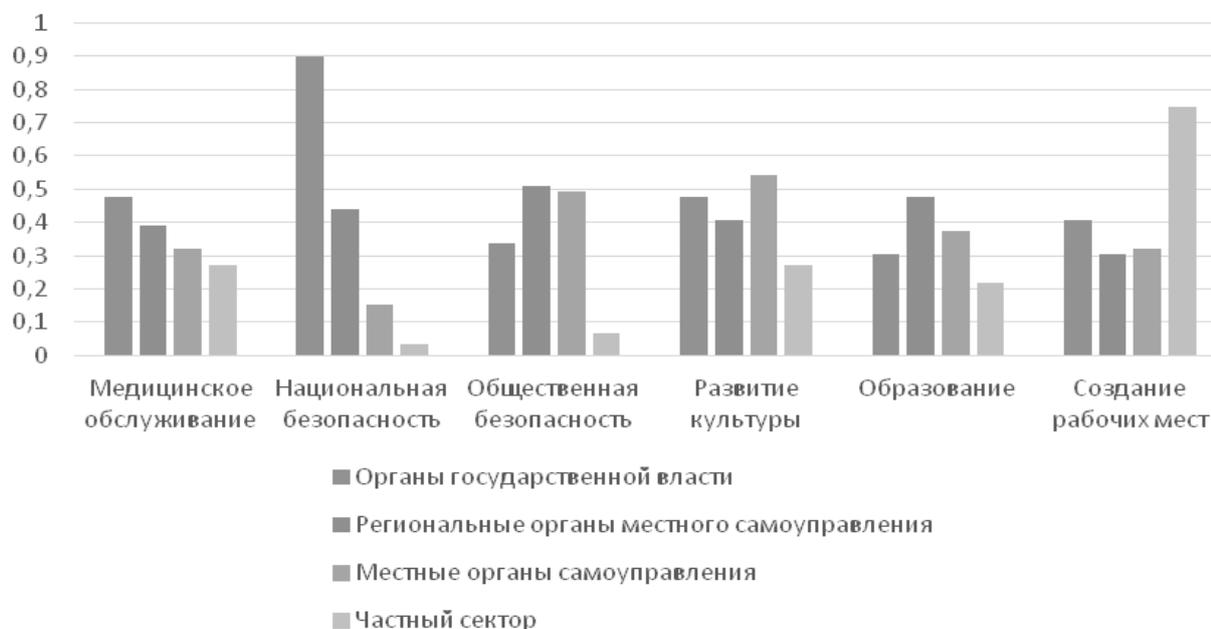
**Рис. 2. Различия среди обобщенных групп респондентов**

Опросы показывают, что украинцы стремятся иметь большее влияние на государство. Большинство украинцев считает демократию наиболее желательным политическим режимом: 78,1 % считают, что простые граждане должны реально влиять на процесс принятия решений [8], но лишь 1,9 % полагают, что влияют на государственные органы власти [9].

Возможными путями реализации этого влияния могут стать механизмы прямого – в противовес опосредствуемому, через выборы – влияния на государство.

С целью развития этих механизмов полезно распространять практики использования референдумов как на государственном, так и на местном уровне, воспринимать массовые протесты как инструмент прямого влияния на государство, а не как «покушение на власть». Кроме того, целесообразно создать институт петиций как инструмент рекомендательного влияния на органы государственной власти и местного самоуправления, а также сформировать механизм функционирования прямой электронной демократии как простое и постоянное воздействие общества на государство.

Для осуществления распределения полномочий между органами государственной власти и местного самоуправления респонденты определяли, кто должен отвечать за национальную безопасность, общественный порядок, предоставление медицинских и образовательных услуг, развитие культуры и создание рабочих мест. Выбрать ответственных предлагалось среди работников центральных государственных органов власти, региональных органов власти, местного самоуправления и частного сектора (рис. 3).



**Рис. 3. Распределение ответственности по приоритетным секторам**

Результаты опроса выявили, что украинцы безусловно возлагают ответственность за национальную безопасность на государство, а создание рабочих мест – на частный сектор. Развитие культуры, образования и медицины признали как общую ответственность местного самоуправления, государства и частного сектора. Ответственность за общественную безопасность возложили на местное самоуправление и в меньшей степени – на государство. По мнению автора, целесообразно отдать полномочия выполнять те или иные функции тому институту, который общество считает ответственным за осуществление данной функции.

Предоставление образовательных и медицинских услуг является особым, из-за их квазиобщественной природы благ они полезны как для личности, так и для общества. Это объясняет неопределенность в выборе ответственного за предоставление этих благ. Решением этих противоречий, по мнению автора, является создание автономных учреждений, которые предоставляют данные услуги, а их финансирование должно осуществляться через получателей услуг, например через фонд обязательного медицинского страхования или гранты на обучение.

**Выводы.** В ходе проведенного исследования было выявлено, что украинцы склонны контролировать власть и влиять на нее, а также делегировать государству лимитированное количество полномочий. Из рассмотренных архетипов доминирующими являются «Демократ» и «Спаситель». Хотя уровень согласованности мнений экспертов невысок ( $W = 0,53$ ), украинцы проявили одинаковые склонности независимо от языка общения или региона проживания. Наибольшие различия в видении государства наблюдаются среди групп, которые по-разному относятся к СССР. Сторонники Советского Союза склонны меньше контролировать власть и делегировать ей больше полномочий, чем большинство респондентов. Доминирующим архетипом в этой группе является «Попечитель».

Влияние архетипов следует учитывать при государственном строительстве. Необходимо сосредоточиться на разработке механизмов прямого воздействия на

органы государственной власти и местного самоуправления, целесообразно пересмотреть полномочия этих органов с учетом влияния архетипов.

Дальнейшие исследования архетипа государства могут быть направлены на сравнительный анализ архетипов различных наций и более глубокий анализ архетипов украинцев. Также целесообразно исследовать влияние архетипов на отдельные государственные институты.

#### **Список литературы**

1. Шевельов Ю. Москва, Маросейка / Ю. Шевельов // Нові дні. – 1954. – Ч. 50. – С. 8–10.
2. Підсумки Другого Форуму Солідарності Громадських Організацій (Харків ; 5 квітня 2014 р.) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://maidanua.org/2014/04/yak-nam-objednaty-ukrajinu>.
3. Юнг К.-Г. Подход к бессознательному / К.-Г. Юнг // Архетип и символ. – М. : Ренессанс, 1991. – С. 65
4. Партії поділяються на ліві, праві та центристські. Чи знаєте Ви або маєте якесь уявлення про те, чим відрізняються, наприклад, праві партії від лівих? [Електронний ресурс] / Центр ім. А. Разумкова. – Режим доступу : [http://www.razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll\\_id=555](http://www.razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll_id=555).
5. Що важливіше: свобода чи добробут? [Електронний ресурс] / Центр ім. А. Разумкова. – Режим доступу : [http://www.razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll\\_id=611](http://www.razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll_id=611).
6. Опрос «Омнибус ВЦИОМ» [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114767>.
7. Коефіцієнт конкордації [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://wiki.tntu.edu.ua/Коефіцієнт\\_конкордації](http://wiki.tntu.edu.ua/Коефіцієнт_конкордації).
8. Чи повинні прості громадяни мати реальний вплив на прийняття державних рішень? [Електронний ресурс] / Центр ім. А. Разумкова. – Режим доступу : [http://www.razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll\\_id=360](http://www.razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll_id=360)
9. Якою мірою Ви впливаєте на владу? [Електронний ресурс] / Центр ім. А. Разумкова. – Режим доступу : [http://www.razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll\\_id=441](http://www.razumkov.org.ua/ukr/poll.php?poll_id=441).

---

**Kyrylo GORODNYCHEV**

*Bachelor of Management Organization  
(Kyiv, Ukraine)*

#### **THE ARCHETYPE OF THE UKRAINIAN STATE**

*The article deals with the archetype of the Ukrainian state, examines the level of paternalism in Ukrainian and far removed from their governments. The system of division of responsibility between the state authorities and local self-government is proposed.*

**Keywords:** *archetype, state, distribution of powers, decentralization.*