

УКРАИНСКАЯ ШКОЛА АРХЕТИПИКИ

**АРХЕТИПИКА
И ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ:
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФОРМЫ,
МЕХАНИЗМЫ И ПРАКТИКИ**

**сборник научных работ
победителей и лучших авторов
Первого международного конкурса молодых ученых**

**КИЕВ
НТЦ «Психея»
2013**

УДК 342:321:316
ББК 67
А94

Одобрено Ученым советом Национальной академии
государственного управления при Президенте Украины
(протокол № 202/4-9 от 21 мая 2013 года)

Экспертная коллегия:

Татьяна Данилова, канд. филос. наук (Киев, Украина);
Владимир Козаков, д-р гос. упр., проф. (Киев, Украина);
Павел Крупкин, канд. физ.-мат. наук, с. н. с. (Париж, Франция);
Екатерина Меркотан, канд. полит. наук, (Борне Сулиново, Польша);
Валентина Мамонова, д-р гос. упр., проф. (Харьков, Украина);
Андрей Мартынов, д-р ист. наук, с. н. с. (Киев, Украина);
Людмила Приходченко, д-р гос. упр., проф. (Одесса, Украина);
Елена Шибанова-Роечко, канд. экон. наук, проф.
(Лондон, Великобритания; Тверь, Россия).

А94

Архетипика и государственное управление: институциональные формы, механизмы и практики [Текст] : сборник научных работ победителей и лучших авторов Первого международного конкурса молодых ученых ; Киев, 24 мая 2013 г. / под ред. Е. А. Афонина и Г. Л. Рябцева. – К. : Психея, 2013. – 120 с.

ISBN 978-966-95379-5-9

В сборник вошли статьи победителей и лучших авторов Первого международного конкурса молодых ученых, финал которого прошел в рамках Четвертого теоретико-методологического семинара с международным участием «Архетипика и государственное управление: институциональные формы, механизмы и практики» (22-26 мая 2013 г., Киев, Украина).

УДК 342: 321: 316
ББК 67

© Українська школа архетипіки, 2013

ISBN 978-966-95379-5-9

СОДЕРЖАНИЕ

К читателю

<i>Марина БИЛИНСКАЯ</i>	5
<i>Сергей КОТОВ-ДАРТИ</i>	6

Теория и история государственного управления, государственной службы и местного самоуправления (архетипная парадигма)

<i>Игорь РЕШЕВЕЦ</i> . Архетипная парадигма в политико-административном менеджменте.....	7
<i>Марина СТАРОВА</i> . Проблемы морально-этического поведения лидера в коллективе: архетипная парадигма	18
<i>Александр ЧАБАН</i> . Архетипные и социокультурные основы коррупционного поведения в украинской действительности	27

Механизмы государственного управления, государственной службы и местного самоуправления (архетипная парадигма)

<i>Елена БУЛКИНА</i> . Архетипные особенности осуществления политической профессиональной деятельности.....	37
<i>Степан ГАЛИЧ</i> . Политические выборы в Украине: архетипный подход.....	45
<i>Юрий ГУБАРЕВ-ЗОЛОТУХИН</i> . Манипулирование массовым сознанием.....	55
<i>Сергей ДОРОШЕНКО</i> . Государственно-частное партнёрство как следствие архетипики в государственном управлении	64
<i>Альберт ЗЕЛЯК</i> . Коммуникации в публичной сфере и их архетипика.....	72
<i>Надежда ПАВЕЛКО</i> . Архетипная природа государственной аграрной политики Украины	80
<i>Алина ПОМАЗА-ПОНОМАРЕНКО</i> . Механизм сбалансирования и государственной поддержки реализации интересов в сфере земельно-арендных отношений: архетипная природа	87

Проблемы планирования развития территорий (архетипная парадигма)

<i>Виталий ОМЕЛЬЯНЕНКО</i> . Управление процессами создания региональной экосистемы инноваций с учетом особенностей институциональных архетипов.....	96
<i>Юлия ЧЕРКАСОВА</i> . Планирование территорий общественного значения в жилых районах (архетипный подход)	104
<i>Евгений ЮРЧЕНКО</i> . Сохранение архетипа территорий при планировке и застройке населенных пунктов	111

Украинская школа архетипики.....	119
----------------------------------	-----

TABLE OF CONTENTS

To the reader

<i>Maryna BILYNSKA</i>	5
<i>Sergej KOTOV-DARTEY</i>	6

Theory and history of public administration, state services and local self-government (archetypical paradigm)

<i>Igor RESHEVETS</i> . Archetypical paradigm of the political administration management.....	7
<i>Marina STAROVA</i> . The problems of ethical behavior of a leader in the group: the archetype paradigm	18
<i>Alexander CHABAN</i> . Archetypical and socio-cultural foundations of corruptive behavior in the Ukrainian reality	27

Mechanisms of public administrations, services and local self-government (archetypical paradigm)

<i>Helen BULKINA</i> . Archetypical peculiarities of professional political activity implementation.....	37
<i>Stepan GALYCH</i> . Political elections in Ukraine: archetypical approach.	45
<i>Yuriy GUBAREV-ZOLOTUKHIN</i> . Mass consciousness control.....	55
<i>Sergey DOROSHENKO</i> . Public-Private Partnership (PPP) as a consequence of archetypical patterns in the state administration	64
<i>Albert ZELYAK</i> . Communications in the public sphere and their archetypical patterns.....	72
<i>Nadiya PAVELKO</i> . Archetypal nature of state agricultural policy in Ukraine.....	80
<i>Alina POMAZA-PONOMARENKO</i> . Balancing and state support mechanism for realization of interests under in land lease relations: archetypical nature	87

Development problems in planning of territories (archetypical paradigm)

<i>Vitaliy OMELYANENKO</i> . Administering the processes of regional ecosystem innovations creation considering the peculiarities of institutional archetypes	96
<i>Juliya CHERKASOVA</i> . Planning of territories of public value in residential areas (archetype approach)	104
<i>Evgenii YURCHENKO</i> . Planning and development of residential areas preserving the territorial archetypes	111

Ukrainian school of archetypes	119
---------------------------------------------	-----

**ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО
УПРАВЛЕНИЯ, ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ
(АРХЕТИПНАЯ ПАРАДИГМА)**

УДК 352/354:316:323.213

Игорь РЕШЕВЕЦ

слушатель магистерской программы

Харьковского регионального института государственного управления

Национальной академии государственного управления при Президенте Украины

(Харьков, Украина)

**АРХЕТИПНАЯ ПАРАДИГМА
В ПОЛИТИКО-АДМИНИСТРАТИВНОМ МЕНЕДЖМЕНТЕ**

Проанализировано архетипное влияние на политико-административный менеджмент, исследованы методы и составляющие административно-государственного управления и политического менеджмента, рассмотрены принципы функционирования политико-административного менеджмента в системе государственного управления.

Ключевые слова: *архетип, административное управление, политический менеджмент, политико-административный менеджмент.*

Идеальный образ существует...

Постановка проблемы. Решение теоретической составляющей проблемы оптимизации политико-административного взаимодействия возможно на основе четкого рассмотрения архетипной парадигмы административной и политической систем государственного управления, которые можно определить как подсистемы в государстве и обществе, и на основе отдельного рассмотрения политического и административного менеджмента.

В истории взаимосвязи между политической и административной сферами в Украине в течение последнего десятилетия было множество драматических ситуаций. Известны случаи непосредственного давления и открытого конфликта, когда политические силы заявляли о необходимости отставки правительства буквально на следующий день после утверждения его состава парламента. Более мягкие формы поиска баланса между этими сферами – это практика кооптации представителей политических сил в исполнительные органы власти, которая часто использовалась во времена президентства Л. Кучмы. Политизация государственной службы, хотя она несколько отличается от политизации государственного управления при тоталитарных режимах, также может приводить к ряду негативных последствий. Во-первых, она препятствует созданию высокопрофессиональной управленческой

способности. При частых сменах правительства параллельная смена государственных служащих просто не позволяет последним находиться на должностях долго, чтобы приобрести необходимый опыт. Затем они часто переходят из одной должности в правительстве на другую. Таких людей много. В среднем за одну парламентскую каденцию может быть от двухсот до трехсот политических назначений. Итак, говорится о небольшой политической верхушке над многочисленной армией государственных служащих. Многие политики не имеют управленческого опыта, когда сталкиваются с масштабными задачами по управлению большими министерствами, огромной численностью персонала. Политики очень ограничены во времени, поэтому у них может не хватать времени для того, чтобы заниматься государственной политикой, менеджментом [2].

Анализ последних исследований и публикаций. Исследование процессов разграничения политического и административного уровней системы государственного управления осветили в своих трудах Э. Вайнинг [3], Т. Веймер [3], Б. Гурне [8], Т. Дай [9], Ж. Зиллер [14], а также российские ученые Н. Глазунова [5], В. Граждан [7], Д. Зеркин [13], В. Игнатов [15], Ю. Коргунюк [19] и другие. Среди отечественных ученых эту проблему исследовали Б. Гаевский [4], В. Горбатенко [6], С. Дубенко [11], В. Князев [17], И. Колиушко [18], В. Луговой [20] и др.

Начал теоретическую разработку вопросов административно-государственного управления в 1887 г. профессор В. Вильсон – будущий президент США, он отмечал, что наука администрирования стремится найти способы улучшения деятельности правительства, сделает его работу менее трудоемкой и приведет в порядок организацию управления. По его мнению, задачей государственной администрации должно быть оперативное и компетентное проведение в жизнь решений любой группы политических лидеров – «избранников нации». Вместе со своим единомышленником американским политологом Ф. Дж. Гуднау В. Вильсон провел в конце XIX – начале XX в. исследования эффективности функционирования американской системы административно-государственного управления с целью разработки оптимальной модели бюрократии для условий демократического общества. Предложенная ими теоретическая концепция помогала ученым осмыслить идеалы демократии в контексте деятельности профессиональной гражданской службы. В. Вильсон рассматривал сущность правительственной системы как гармоничные отношения между администрацией, исполняющей законы, и властью, которая создает законы. Политики и администраторы должны действовать в хорошо отлаженной системе рядом и слаженно.

Впрочем, Ф. Гуднау и В. Вильсон считали, что успешному развитию демократии способствовать четкое разграничение их функций — политикам следует осуществлять контроль деятельности администраторов, тогда последние не смогут «вмешиваться» в политику, а будут сосредоточиваться на решении задач, поставленных политическими лидерами.

Идеи американских политологов В. Вильсона и Ф. Гуднау определили проблемы менеджмента как ведущие в теории административно-государственного управления и независимые от политической идеологии.

Актуальность темы исследования. Важной составной частью современной политической мысли является теория административно-государственного управле-

ния, поскольку она непосредственно связана с разработкой государственной стратегии функционирования, развития и совершенствования всех сфер общественной жизни.

Определение не решенных задач общей проблемы. Низкая эффективность государства как политического института, его несостоятельность в преодолении кризисных явлений в экономике, политической нестабильности, коррупции, рост преступности, социальную напряженность, а также усиление недоверия ко всем формам властных институтов является важной причиной необходимости реформирования политико-административной системы управления, в связи с чем возникает необходимость процесса разграничения политического и административного уровней системы государственного управления с целью исследования каждого явления отдельно.

Целью данной работы является выяснение архетипных влияний на политико-административный менеджмент.

Изложение основного материала. Начнем наше исследование с определения самого архетипа. Итак, архетип (греч. ἀρχή (arche) – начало и греч. τυπος (typos) – тип, образ; прототип, проформа) – первоначальный образ, идея, первоначальная форма для следующих образований. Это понятие пришло из традиции платонизма и играет главную роль в «аналитической психологии», разработанной Юнгом, повлиявшей на современную культурологию. В философии Платона под архетипом понимался обозримый умом образец «эйдос», у схоластов – природный образ, отраженный в уме, у Августина Блаженного – исконный образ, лежащий в основе человеческого познания.

Также для нашего дальнейшего исследования было бы уместным дать определение парадигмы. Парадигма (от греч. Παράδειγμα, «пример, модель, образец») – совокупность фундаментальных научных установок, представлений и терминов, которая принимается и разделяется сообществом и объединяющей большинством его членов.

Управление образованными людьми с целью сознательной саморегуляции их жизнедеятельности зависит от состояния общества, его закономерностей и форм, идеалов и ценностей, от уровня развития и организации человеческого потенциала. Поэтому особое место в современном управлении занимает менеджмент как процесс управления материальными и человеческими ресурсами для эффективного их использования с целью достижения устойчивого развития предприятия, транснациональной компании, общества.

История развития управленческой мысли свидетельствует, что в XX веке возникло несколько направлений менеджмента:

- рационалистическая школа (исследование вопроса соответствия физических и интеллектуальных характеристик людей выполняемой ими работе);
- школа человеческих отношений (изучала социально-психологические факторы работников производства, от которых зависит рост производительности труда);
- школа взаимосвязанных действий (управленческая концепция, сочетающая достижения науки о человеческом поведении, психологии, с процессом управления).

Раскрытие менеджмента как теории и практики управления экономикой,

можно применить в политической деятельности, которая, разумеется, имеет свою специфику, поскольку политический менеджмент является наукой и искусством анализа тенденций политического развития, предвидения его последствий, выработка рекомендаций для политического руководства и обеспечения реализации этих рекомендаций в политической практике. Наконец, политический менеджмент – это система управления политической сферой общества на основе использования форм, методов и технологий политического маркетинга и правового менеджмента.

Классическую (бюрократическую) модель государственного управления, которая доминировала в теории и практике деятельности системы государственного управления, начиная с 1930-х, была подвергнута жесткой критике в конце 1970-х. Основанием для такой критики стали закрытость административно-бюрократической системы, низкий уровень реагирования на быстрые изменения в окружающей среде, незначительное влияние общественности на деятельность государственных учреждений. Приложенные усилия «продвинуть постбюрократические» формы сосредоточились на открытии возможностей руководства со стороны общественности государственными администрациями, вне традиционных контрольными учреждениями, и изменении отношений между социальными учреждениями.

Переорганизация от бюрократического администрирования и управления в конкурентных рынках и сети политики участия была диагностирована исследователями [21]. Преобразования интерпретировались как «неизбежное изменение» к более развитой администрации с конвергенцией административных форм, если не глобально, то, по крайней мере, среди развитых стран [25]. Модель публичного менеджмента или, по Т. Питерсом [27], «рыночная модель» сыграла определенную роль в развитии государственного управления и в некоторых развитых демократических странах является доминирующей и по настоящее время.

В целом политический менеджмент заключается в непосредственном рассмотрении, принятии и воплощении в жизнь политических решений. Осуществляет эту деятельность специализированная группа людей – политическая (властная) элита, поэтому главными функциями политического менеджмента являются следующие:

- экспертно-аналитическое и прогностическое обоснование организационно-политических и административно-управленческих решений (речь идет о достижении «качества власти» и профессиональной культуры управленцев);
- разработка сценариев и выбора политических технологий по проведению различных политических акций и кампаний (выборы в местные и государственные органы власти, референдумы);
- категориальное осмысление состояния политической жизни, разработка парадигмы политики, направленной на трансформацию политических институтов в направлении становления демократических и правовых институтов общества.

В энциклопедическом словаре государственного управления понятие «администрирование» (англ. administration) определено как управленческая деятельность должностных лиц, имеющих четко регламентированные функции. Там же указано, что администрирование в переводе с английского языка означает «управление, ад-

министрация, руководство». Следовательно, администрирование тесно связано с управлением. Исходя из деления управленцев на политиков и администраторов, администрация определяет деятельность именно управленца-администратора и предусматривает осуществление распорядительных, руководящих функций. К предметному кругу понятия администрация входят понятия «администрация как органы исполнительной власти, управления», а также «руководящий персонал учреждения, предприятия, организации». Администрировать – значит управлять учреждением, организацией, предприятием, управлять [12].

В современной научной мысли существуют различные определения административного менеджмента. А. Фомичев дает такое определение: «Административный менеджмент – одно из основных направлений современного менеджмента, которое изучает административно-распорядительные формы управления».

По мнению Д. Бодди и Р. Пейтона, административный менеджмент (administrative management) – управление, которое опирается не столько на личные качества индивидов, сколько на институты и установленный порядок [1].

Итак, административный менеджмент можно определить как науку об административной деятельности и практическую деятельность.

В научной литературе теория административно-государственного управления рассматривают как междисциплинарную науку (как теоретическое направление возникла на пересечении теории политики и менеджмента). В ее развитии активно использовали достижения других гуманитарных наук: социологии, философии, психологии. Тесную связь с наукой административного управления имеет наука административного права, направленная на решение следующих задач: укрепление организации, полномочий и порядок деятельности органов исполнительной власти, механизма функционирования государственной службы, форм взаимоотношений этих органов с гражданами и другими субъектами административного права, средств обеспечения законности в государственном управлении и т.д. Вместе с тем между ними существует определенное отличие, суть которого заключается в том, что, теория административно-государственного управления занимается осмыслением объективно существующих закономерностей в сфере административной деятельности и на этой основе разрабатываются рекомендации, а предметом административного права является процесс реализации этих рекомендаций через действующие юридические нормативы.

На современном этапе усилия теоретиков административно-государственного управления сосредоточены на решении нескольких задач. Во-первых, это поиск рациональных способов организации государственного менеджмента на трех уровнях управления: национальном, региональном и местном. Во-вторых, особой сферой исследования остаются проблемы, связанные с подготовкой и рекрутированием управленческих кадров (определение оптимальной структуры штатного состава чиновников государственного аппарата, требования к менталитету и стилю работы профессиональных государственных служащих, борьба с бюрократизмом и проблемы лидерства и т.д.). В-третьих, это совершенствование функционирования механизма государственного администрирования, а именно разработка теории принятия государственных решений и политического лидерства, методов административно-государственного управления в кризисных и конфликтных ситуациях и т. п.

В научном познании теории административно-государственного управления истинным должен быть не только окончательный результат, но и способ, который ведет к нему, то есть метод, который является системой правил и приемов исследования субъектов и объектов администрирования с целью получения истины.

Арсенал исследовательских средств и инструментов теории административно-государственного управления можно разделить на три группы. К первой группе относятся общелогические методы. Среди них наиболее важными являются:

- абстрагирование (при абстрагирования субъект мысленно фиксирует любое существенно важное для него в определенной познавательной ситуации свойство объекта администрирования, отстраняясь от остальных свойств, чтобы упростить ситуацию и изучить управленческий процесс как таковой);

- анализ (расчленение административной деятельности на подсистемы и элементы для их всестороннего изучения);

- синтез (мысленное объединение ранее выделенных составляющих административного менеджмента в определенную систему теоретических знаний);

- индукция (общий вывод основывается на основе частных признаков, а поскольку полученная индуктивным способом истина всегда неполна, поэтому индукция должна дополняться дедукцией);

- дедукция (с помощью этого метода из общих ссылок в соответствии с законами логики можно сделать вывод частного характера);

- моделирование (изучение явлений, субъектов и объектов административного менеджмента путем создания и исследования их копий (моделей), что заменяют оригинал в определенных аспектах, интересующих исследователя);

- аналогия (способ познания, с помощью которого на основе сходства объектов в одних признаках заключают об их сходстве);

- классификация (разделение всех изучаемых объектов администрирования на отдельные группы в соответствии с определенными важными для исследователя признаками) и т. д.

Вторая группа методов – это теоретические методы. Ведущее место среди них занимает системный анализ, поскольку многоаспектность государственного администрирования обуславливает необходимость осмысления фактов в их совокупности и взаимообусловленности. Методологическая специфика системного подхода определяется тем, что основным понятием его является определенный идеальный объект, который рассматривают как сложное целостное образование. Поскольку одну и ту же систему можно исследовать с разных позиций, системный подход предполагает выделение прежде всего определенного системообразующего параметра, обуславливает поиск совокупности элементов, сеть связей и отношений между ними – ее структуру.

Совокупность методов, входящих в состав системного анализа, позволяет разрабатывать и обосновывать решения в различных сложных проблемах государственно-административного управления, причем важнейшим является создание обобщенной модели, воспроизводящей все взаимосвязи реальной ситуации в менеджменте, которые могут возникать в процессе реализации решения.

В целом системный подход ориентирует исследователей на рассмотрение управленческих процессов и явлений прежде всего как открытых саморегулирую-

щихся социальных ценностей, постоянно взаимодействующих с окружающей средой. Применение этого подхода основано на использовании таких общелогических методов, как мысленное расчленение целого на разноуровневые по степени сложности составляющие (подсистемы, компоненты, элементы) и синтез (рассмотрение интегральных качеств целостности, которыми ее элементы не обладают).

Среди принципов системного исследования административно-государственной сферы определяющее место занимает структурно-функциональный анализ. По своей теоретической сути этот метод имеет определенное сходство с системным подходом. Этот анализ занимается выделением элементов социального взаимодействия, подлежащих осмыслению и определению их места и функций в системе администрирования. С помощью структурно-функционального метода можно:

- раскрыть регуляторный характер механизмов административно-государственного управления;
- исследовать связь между внутренней структурой управления как всей системы в целом, так и составляющими ее элементами, и выполняемыми функциями;
- осмыслить механизм разработки структуры органа управления в зависимости от выполняемых функций;
- определить необходимую численность управленческого персонала в соответствии с потребностями производства.

В методологии административно-государственного управления необходимо обратить особое внимание на ситуативный подход, который фактически является логическим продолжением структурно-функционального анализа. Это способ осмысления организационных проблем и определение возможных решений. Благодаря ситуативному анализу менеджеры организаций могут определять наиболее оптимальную структуру или вариант управления, соответствующие конкретной ситуации, а также предусматривать структурные инновации, внедрение которых сохранит эффективность функционирования организации.

Определяющую роль в исследовании теории административно-государственного управления играет исторический подход, предусматривающий изучение процесса администрирования в его последовательно-временном развитии, в том числе выявление взаимосвязи в этой сфере между прошлым, настоящим и будущим. Этот подход получил распространение и применение в западной и отечественной научной мысли. Как принцип подхода к изучению действительности, которая изменяется во времени и развивается, он был выдвинут и разработан в философских системах Ж.-Ж. Руссо [22], Д. Дидро [10], И. Фихте [23], Г. Гегеля [16].

С помощью исторического подхода теорию административно-государственного управления рассматривают как в ретроспективе, так и в различные конкретно-исторические периоды существования человечества.

Широкое применение в исследовании теории административно-государственного управления имеет диалектический метод, который позволяет определить внутренние противоречия процесса администрирования как источники его саморазвития. Собственно этот подход помогает выявить основные тенденции, приоритеты в системе административно-государственного управления, рассмотреть их в динамичном развитии, органической связи с социально-экономической, политической, духовно-культурной сферами.

Важным в исследовании административно-государственного управления является сравнительный (компаративный) метод. Его важность заключается в том, что он дает возможность максимально использовать многообразие международного опыта администрирования по нахождению оптимальных моделей для сравнения с реальным положением существующей системы административно-государственного управления в Украине, нуждающейся в реформировании. Ученые ценят этот метод как перспективный за богатство методологического инструментария, основанного на принципах сопоставления законодательства Украины в области административно-государственного управления с международно-правовыми нормами.

В осмыслении теории административно-государственного управления важная роль принадлежит третьей группе методов – эмпирическим (бихевиористическим): непосредственному наблюдению, контент-анализу документов и информационных потоков; эксперименту, анкетному опросу; интервью и т.п.

Государственное управление как многовариантный вид общественной деятельности это:

– особый тип социального управления, который характеризуется всеобщими властными полномочиями и функциями, определяемыми как потребностями во всех видах общественных ресурсов, так и различными сферами общественной жизни;

– целостная система органов и учреждений административного аппарата, которая функционирует координировано на национальном, региональном и местном уровнях с разной степенью централизации и децентрализации с целью разработки государственной стратегии развития, совершенствования всех сфер общественной жизни и проведения внутренней и внешней политики.

Государственное управление в своей структуре содержит различные виды управления. Во-первых, это управление административным персоналом, сущность которого заключается в установлении нормативных актов, регулирующих статус государственного служащего, и создание системы отбора и набора административных кадров. Во-вторых, это управление общественными сферами социума, которое охватывает экономическую, социальную, духовно-культурную сферы жизнедеятельности государства, оборону, национальную безопасность и международные отношения.

Субъектами государственного управления являются руководители высокого, среднего и низшего звеньев, элита и организации, а объектами – определенные личности, группы, организации, институты, сферы и отрасли общественной жизни, на которые направлены организующее воздействие государства.

К сферам влияния государственного управления относятся объекты как государственного сектора – государственная собственность, государственные органы и организации, так и общественного, в частности те, которые касаются общественно-экономического и духовно-культурного развития, обеспечения защиты прав и свобод граждан и т.д.

Политическая система может быть рассмотрена как часть социальной или общественной системы, которая включает организацию политической власти, комплекс отношений между обществом и государством, характеризует протекание политических процессов, включающих институционализацию власти, характер поли-

тического участия и т.д.

Политико-административная система – это совокупность устоявшихся связей и отношений внутри исполнительной власти, между исполнительной и другими ветвями власти в их динамическом взаимодействии с институтами гражданского общества. Как и любой другой системе, политико-административной присущ ряд определяющих признаков:

– целостность или несводимость – свойство, которое свидетельствует о том, что система не равна сумме составляющих ее элементов. Она обязательно включает комплекс связей или отношений между элементами;

– упорядоченность – структура системы, подчиненная определенным порядком отношений, который может быть обнаружен и зафиксирован;

– делимость – свойство системы обладает присущим ей и соответствующим только ей составом (набором) подсистем и частей.

Как следует из приведенного выше определения политико-административной системы, ее структура – это комплекс устойчивых взаимосвязей между основными элементами системы (ветвями государственной власти, институтами государственного управления и внешней по отношению к ним среде), которые обычно формализуются в праве.

На эффективность структуры политико-административной системы влияет ряд факторов: совершенство правовой базы, учет социокультурных особенностей данной страны, материально-техническое обеспечение и др. Однако главный критерий, по которому можно судить об эффективности или неэффективности структуры политико-административной системы, – степень ее соответствия внешней среде. Таким образом, эффективная структура – это такая структура, которая позволяет системе оптимально взаимодействовать с внешней средой, соответствующая его запросам и вызовам.

Выводы и дальнейшие направления научных исследований. Принято считать, что возможность выполнения государством своих функций достигается благодаря системе государственного управления. Другую часть общественно полезных функций общество выполняет самостоятельно в рамках самоорганизации. Речь идет, в первую очередь, о развитом гражданском обществе. Невозможно утверждать, что государственное управление реализуется путем административного ресурса, а также реализации властных полномочий. Современное общество, являясь объектом управления, не может быть подконтрольным и управляться только благодаря властным полномочиям государства.

На современном этапе развития гражданского самосознания возникла необходимость внедрения новых методов управленческого воздействия. Следовательно, субъекты государственного управления также используют технологии политического менеджмента.

Рекомендации органам законодательной и исполнительной власти. Политико-административный менеджмент рассматривается как применение «лучших методов», которые обеспечивают эффективное соотношение цены и качества. Можно иметь руководство со стороны общественности, которое стоит меньше и функционирует лучше, благодаря методам и организации управленческого процесса, заимствованные из менеджмента. Администрация должна приспособиться к

смешанной экономике и конкурентному рынку. Изменения проистекают из эффективной адаптации к окружающей среде, диктуют необходимость включения требований клиентов или учет конкурентоспособного выбора. Предполагается, что бюрократия отрицает нововведения и адаптацию, и поэтому цель архетипного влияния на политико-административный менеджмент заключается в том, чтобы увеличить гибкость административной организации и предоставить ей большую самостоятельность.

Список литературы

1. Бодди Д. Основы менеджмента / Д. Бодди, Р. Пэйтон. – Санкт-Петербург : Питер, 1999. – 816 с. – (Серия : Теория и практика менеджмента).
2. Валевський О. Л. Держава і реформи в Україні: аналіз державної політики в умовах трансформації суспільства / О. Л. Валевський. – К. : Вид-во НАДУ, 2007. – 217 с.
3. Веймер Д. Аналіз політики: Концепції і практика / Д. Веймер, Е. Вайнінг. – К. : Основи, 2000. – 654 с.
4. Гаєвський Б. А. Українська політологія (концептуальні засади) / Б. А. Гаєвський. – К. : МАУП, 1994. – 142 с.
5. Глазунова Н. И. Система государственного управления : учебник для вузов / Н. И. Глазунова. – М. : Юнити-Дана, 2002. – 551 с.
6. Горбатенко В. П. Політичне прогнозування : навч. посібник / В. П. Горбатенко, І.О. Бутовська. – К. : МАУП, 2005. – 152 с.
7. Граждан В. Д. Государственная гражданская служба / В. Д. Граждан. – М., 2007. – 496 с.
8. Гурне Б. Державне управління / Б. Гурне ; [пер. з фр. В. Шовкуна]. – К. : Основи, 1993. – 165 с.
9. Дай Т. Р. Основы державної політики : підручник / Т. Р. Дай ; [пер. з англ. Г. Є. Краснокутського] ; за наук. ред. З.В. Балабаєва. – О. : АО Бахва, 2005. – 468 с.
10. Дідро Д. Жак-Фаталіст / Д. Дідро ; В. Підмогильний (пер.). – Харків : Фоліо, 2007. – 447 с.
11. Дубенко С. Д. Державна служба і державні службовці в Україні / С. Д. Дубенко. – К. : ІнЮре, 1999. – 244 с.
12. Енциклопедичний словник з державного управління / уклад. : Ю.П. Сурмін, В. Д. Бакуменко, А. М. Михненко та ін. ; за ред. Ю. В. Ковбасюка, В. П. Трощинського, Ю. П. Сурміна. – К. : НАДУ, 2010. – 820 с.
13. Зеркин Д. П. Основы политологии : курс лекцій / Д. П. Зеркин. – Ростов-на-Дону : Феникс, 1999. – 573 с.
14. Зіллер Ж. Політико-адміністративні системи країн ЄС: порівняльний аналіз / Ж. Зіллер ; [пер. з франц. В. Ховхун]. – К. : Основи, 1996. – 420 с.
15. Игнатов В. Г. Государственное и муниципальное управление: введение в специальность. Основы теории и организации / В. Г. Игнатов. – М. : МарТ, 2005. – 448 с.
16. Кірюхін Д. І. Вступ до філософії релігії Гегеля. Філософія як спекулятивна теологія / Д. І. Кірюхін. – К. : ПАРАПАН, 2009. – 204 с.

17. Князев В. М. Громадянське суспільство в контексті реалій сучасної України / В. М. Князев, Ю. В. Бакаєв // Формування громадянського суспільства в Україні: стан, проблеми, перспективи. – К. : Вид-во УАДУ, 2001. – С. 26-38.
 18. Коліушко І. Б. Виконавча влада та проблеми адміністративної реформи в Україні : монографія / І. Б. Коліушко ; відп. ред. В. Б. Авер'янов. – К. : Факт, 2002. – 260 с.
 19. Коргунюк Ю. Г. Современная российская многопартийность / Ю. Г. Коргунюк. – М., 1999.
 20. Луговий В. І. Управління освітою / В. І. Луговий. – К. : Вид-во УАДУ, 1997.
 21. Основи адміністративного менеджменту / В. Д. Бакуменко, Л. М. Усаченко, В. І. Тимцуник, О. В. Червякова ; за заг. ред. Л. М. Усаченко. – К. : ТОВ «НВП «Інтерсервіс», 2013. – 148 с.
 22. Руссо Ж.-Ж. Про суспільну угоду, або принципи політичного права / Ж.-Ж. Руссо ; [пер. з фр. та ком. О. Хома]. – К. : Port-Royal, 2001. – 349 с.
 23. Фіхте Й. Г. Абсолютне обґрунтування права в дійсності / Й. Г. Фіхте ; [пер. з нім. В. Абашнік] // Практична філософія та правовий порядок : зб. наук. статей. – Харків : Центр Освітніх Ініціатив, 2000. – С. 331-334.
 24. Хьелл Л. Теория личности / Л. Хьелл, Д. Зиглер. – СПб : Питер, 2003. – 608 с.
 25. Dunleavy P. From Old Public Administration to New Public Management / P. Dunleavy, C. Hood // Public Money & Management. – 1994. – № 4. – P. 9-16.
 26. OECD Serving the Economy Better. – Paris : Occasional Papers on Public Management, 1991.
 27. Peters T. J. In search of excellence : lessons from America's best-run companies / Thomas J. Peters, Robert H. Waterman. – N.-Y. : HarperBusiness Essentials, 2004.
-

Igor RESHEVETS

Master's program attendee

Kharkiv regional institute of state administration

National academy of Public Administration at the President of Ukraine

(Kharkiv, Ukraine)

**ARCHETYPICAL PARADIGM OF THE POLITICAL ADMINISTRATION
MANAGEMENT**

This article analyses the archetypal influences on political and administrative management. It investigates the methods and components of administrative governance and political management. In addition, it addresses the principles of political and administrative management functioning in the public administration system.

Keywords: *archetype, system, methods, administration management, political management, political and administrative management.*