

УКРАИНСКАЯ ШКОЛА АРХЕТИПИКИ

**АРХЕТИПИКА
И ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ:
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФОРМЫ,
МЕХАНИЗМЫ И ПРАКТИКИ**

**сборник научных работ
победителей и лучших авторов
Первого международного конкурса молодых ученых**

**КИЕВ
НТЦ «Психея»
2013**

УДК 342:321:316
ББК 67
А94

Одобрено Ученым советом Национальной академии
государственного управления при Президенте Украины
(протокол № 202/4-9 от 21 мая 2013 года)

Экспертная коллегия:

Татьяна Данилова, канд. филос. наук (Киев, Украина);
Владимир Козаков, д-р гос. упр., проф. (Киев, Украина);
Павел Крупкин, канд. физ.-мат. наук, с. н. с. (Париж, Франция);
Екатерина Меркотан, канд. полит. наук, (Борне Сулиново, Польша);
Валентина Мамонова, д-р гос. упр., проф. (Харьков, Украина);
Андрей Мартынов, д-р ист. наук, с. н. с. (Киев, Украина);
Людмила Приходченко, д-р гос. упр., проф. (Одесса, Украина);
Елена Шибанова-Роечко, канд. экон. наук, проф.
(Лондон, Великобритания; Тверь, Россия).

А94

Архетипика и государственное управление: институциональные формы, механизмы и практики [Текст] : сборник научных работ победителей и лучших авторов Первого международного конкурса молодых ученых ; Киев, 24 мая 2013 г. / под ред. Е. А. Афонина и Г. Л. Рябцева. – К. : Психея, 2013. – 120 с.

ISBN 978-966-95379-5-9

В сборник вошли статьи победителей и лучших авторов Первого международного конкурса молодых ученых, финал которого прошел в рамках Четвертого теоретико-методологического семинара с международным участием «Архетипика и государственное управление: институциональные формы, механизмы и практики» (22-26 мая 2013 г., Киев, Украина).

УДК 342: 321: 316
ББК 67

© Українська школа архетипіки, 2013

ISBN 978-966-95379-5-9

СОДЕРЖАНИЕ

К читателю

<i>Марина БИЛИНСКАЯ</i>	5
<i>Сергей КОТОВ-ДАРТИ</i>	6

Теория и история государственного управления, государственной службы и местного самоуправления (архетипная парадигма)

<i>Игорь РЕШЕВЕЦ</i> . Архетипная парадигма в политико-административном менеджменте.....	7
<i>Марина СТАРОВА</i> . Проблемы морально-этического поведения лидера в коллективе: архетипная парадигма	18
<i>Александр ЧАБАН</i> . Архетипные и социокультурные основы коррупционного поведения в украинской действительности	27

Механизмы государственного управления, государственной службы и местного самоуправления (архетипная парадигма)

<i>Елена БУЛКИНА</i> . Архетипные особенности осуществления политической профессиональной деятельности.....	37
<i>Степан ГАЛИЧ</i> . Политические выборы в Украине: архетипный подход.....	45
<i>Юрий ГУБАРЕВ-ЗОЛОТУХИН</i> . Манипулирование массовым сознанием.....	55
<i>Сергей ДОРОШЕНКО</i> . Государственно-частное партнёрство как следствие архетипики в государственном управлении	64
<i>Альберт ЗЕЛЯК</i> . Коммуникации в публичной сфере и их архетипика.....	72
<i>Надежда ПАВЕЛКО</i> . Архетипная природа государственной аграрной политики Украины	80
<i>Алина ПОМАЗА-ПОНОМАРЕНКО</i> . Механизм сбалансирования и государственной поддержки реализации интересов в сфере земельно-арендных отношений: архетипная природа	87

Проблемы планирования развития территорий (архетипная парадигма)

<i>Виталий ОМЕЛЬЯНЕНКО</i> . Управление процессами создания региональной экосистемы инноваций с учетом особенностей институциональных архетипов.....	96
<i>Юлия ЧЕРКАСОВА</i> . Планирование территорий общественного значения в жилых районах (архетипный подход)	104
<i>Евгений ЮРЧЕНКО</i> . Сохранение архетипа территорий при планировке и застройке населенных пунктов	111

Украинская школа архетипики.....	119
----------------------------------	-----

TABLE OF CONTENTS

To the reader

<i>Maryna BILYNSKA</i>	5
<i>Sergej KOTOV-DARTEY</i>	6

Theory and history of public administration, state services and local self-government (archetypical paradigm)

<i>Igor RESHEVETS</i> . Archetypical paradigm of the political administration management.....	7
<i>Marina STAROVA</i> . The problems of ethical behavior of a leader in the group: the archetype paradigm	18
<i>Alexander CHABAN</i> . Archetypical and socio-cultural foundations of corruptive behavior in the Ukrainian reality	27

Mechanisms of public administrations, services and local self-government (archetypical paradigm)

<i>Helen BULKINA</i> . Archetypical peculiarities of professional political activity implementation.....	37
<i>Stepan GALYCH</i> . Political elections in Ukraine: archetypical approach.	45
<i>Yuriy GUBAREV-ZOLOTUKHIN</i> . Mass consciousness control.....	55
<i>Sergey DOROSHENKO</i> . Public-Private Partnership (PPP) as a consequence of archetypical patterns in the state administration	64
<i>Albert ZELYAK</i> . Communications in the public sphere and their archetypical patterns.....	72
<i>Nadiya PAVELKO</i> . Archetypal nature of state agricultural policy in Ukraine.....	80
<i>Alina POMAZA-PONOMARENKO</i> . Balancing and state support mechanism for realization of interests under in land lease relations: archetypical nature	87

Development problems in planning of territories (archetypical paradigm)

<i>Vitaliy OMELIANENKO</i> . Administering the processes of regional ecosystem innovations creation considering the peculiarities of institutional archetypes	96
<i>Juliya CHERKASOVA</i> . Planning of territories of public value in residential areas (archetype approach)	104
<i>Evgenii YURCHENKO</i> . Planning and development of residential areas preserving the territorial archetypes	111

Ukrainian school of archetypes	119
---	-----

ПРОБЛЕМЫ ПЛАНИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ (АРХЕТИПНАЯ ПАРАДИГМА)

УДК 332.122.62

Виталий ОМЕЛЬЯНЕНКО

*аспирант кафедры экономической теории
Сумского государственного университета
(Сумы, Украина)*

УПРАВЛЕНИЕ ПРОЦЕССАМИ СОЗДАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОСИСТЕМЫ ИННОВАЦИЙ С УЧЕТОМ ОСОБЕННОСТЕЙ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ АРХЕТИПОВ

Рассмотрены особенности формирования инновационной экосистемы на региональном уровне в контексте архетиповой парадигмы. Предложена концепция регионального развития на основе архетипов открытых инноваций и мотивационной составляющей инновационно-инвестиционных процессов.

Ключевые слова: *архетип, инновационная экосистема, институт, регион.*

Постановка проблемы. Построение эффективной национальной инновационной системы как системы институтов разрешило высокоразвитым странам реализовать технологические прорывы и обеспечивает поддержку конкурентоспособности экономик. Инновационные процессы наиболее успешно протекают в благоприятной среде – экосистеме, которая обеспечивает необходимыми ресурсами и устанавливает связи между отдельными элементами и формируется под влиянием многих факторов, в т.ч. общественных архетипов.

Актуальность темы исследования. Вопрос формирования экосистем инноваций на региональном уровне является довольно разработанным за рубежом, но в Украине, тем не менее, преимущественно превалирует элементный подход, который предусматривает рассмотрение формирования отдельных институциональных элементов инновационной системы, в то время как отсутствие системного подхода к их формированию сводит на нет все усилия. Красноречив тот факт, что Украина, будучи лидером по патентованию изобретений, находится «в хвосте» по уровню практического использования разработок.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросам формирования региональных инновационных систем посвящены работы таких ученых, как С. Боррас, Х. Брачик, Г. Етцкович, Л. Лидесдорф, Ф. Кук, К. Сейбл и А. Скотт. Среди отечественных ученых следует отметить В. Александрову, И. Брикову, З. Варналия, М. Данилович, А. Поручника, В. Реутова, Д. Стеченко, О. Христенко. Исследование архетипов в контексте управления вообще и инновациями в частности проводили В. Захаров, В. Егоркин, В. Кондратьев, Э. Фрейдина, Р. Юсупов, тем не менее, системного анализа вопросов формирования региональной инновацион-

ной системы с точки зрения архетипов не осуществлялось.

Выделение нерешенной части проблемы. Именно анализ и учеты архетипов в управлении инновационной сферой как общегосударственном, так и на региональном уровне, разрешит существенно повысить эффективность этих процессов и создаст подпочву для развития эффективной национальной инновационной системы, которая не в последнюю очередь базируется на социокультурном базисе.

Целью статьи является анализ особенностей формирования региональной системы инноваций на основе определения архетипов (стимулирующих и сдерживающих) и разработка рекомендаций относительно оптимизации процессов на основе архетиповой парадигмы.

Изложение основного материала исследования. Актуальность вопроса развития региональных инновационных экосистем обусловлена новой ролью регионов. В развитых странах мира, особенно в ЕС, в последнее время наблюдаются две ведущие тенденции: рост политического веса регионов и увеличение количества региональных инициатив, направленных на стимулирование экономического развития. Весомость региональной компоненты в устройстве ЕС подчеркивается лозунгом общества – «Европа регионов». Теоретической основой современных подходов является концепция «нового регионализма», основанная на объединении централизованных («вниз») и децентрализованных («вверх») подходов. При этом усилия направляются на стимулирование внутренних резервов саморазвития регионов, и значительное внимание отводится межрегиональным и международным формам сотрудничества. Модель регионального экономического развития ЕС основывается на стратегическом партнерстве между местными органами власти, государственным и частными секторами и общественными организациями [10, с. 6-7].

Управление инновационной экосистемой базируется на ее анализе как совокупности взаимозависимых структур, деятельность которых направлена на производство и коммерциализацию научных знаний и технологий и обеспечение инновационных процессов, которые имеют мощную национальную основу, культурные традиции, политические и культурные особенности.

Согласно традиционным подходам экосистема инноваций базируется на пяти основных элементах:

- 1) наука, инженерно-технические сообщества, высшие учебные заведения, которые выступают основными поставщиками инновационных идей для коммерциализации;
- 2) индустрия венчурных инвестиций, которая обеспечивает приток в экосистему финансовых ресурсов и бизнес-компетенций;
- 3) инфраструктура, которая обеспечивает функционирование инновационных компаний;
- 4) стойкий спрос на высокотехнологическую продукцию, технологии и стартапы;
- 5) законодательное правовое поле, которое обеспечивает комфортные условия для инноваторов.

В Украине же переходу к инновационной модели развития препятствуют такие проблемы:

— компании и предприятия региона недостаточно осведомлены о существовании новых технологий и возможности доступа к ним с помощью инновационной

инфраструктуры;

- слабо развиты механизмы стимулирования предприятий региона к развитию технологической кооперации и использованию инноваций;
- научный потенциал региона слабо вовлечен в процессы региональной экономики;
- инновационная инфраструктура фрагментарна, в ней слабо развиты связи между организациями инновационной инфраструктуры региона;
- недостаточно развит системный механизм финансовой поддержки услуг инновационной инфраструктуры для региональных компаний и научных организаций;
- слабое использование лучших практик развития инновационной инфраструктуры.

Одной из причин этого является то, что часто на уровне практического управления инновационными процессами в регионе используются или довольно ограниченный опыт, или наиболее общие методологические подходы или заграничные рекомендации, разработанные для решения подобных задач, но в других экономических и социально-культурных условиях. Указанные условия повышают вероятность системных ошибок при принятии управленческих решений на региональном уровне. Поэтому мы предлагаем рассмотреть архетипы, влияющие на процесс управления региональной инновационной экосистемой, которые целесообразно классифицировать по источникам возникновения и объектам влияния соответственно на архетипы государственного управления и архетипы участников инновационной системы, которые представлены преимущественно частным сектором.

Согласно К.-Г. Юнгу, архетипы не являются жесткой программой, которая моделирует поведение человека, это скорее «предписания общего плана», не регулирующие форму, а задающие определенное направление деятельности». Определенную конкретику они находят лишь в рамках той или иной культурной среды. Наиболее явно архетипы проявляются в экономическом менталитете, который, по мнению Р. Юсупова, является «стойким и органическим единством несознаваемых архетипов и сознательных стереотипов, которые обеспечивают национальную специфику восприятия и осмысление экономической информации, а также любых явлений и процессов социально-экономической действительности в целом» [12].

В известной модели «тропического леса» (подход, который используется в Кремниевой Долине) инновационная экосистема рассматривается как состоящая из двух частей – «железа» и «софта». Под «железом» понимается созданная на территории физическая инфраструктура инноваций, а в качестве «софта» рассматривается культура инноваций, в которой появляются новые типы поведения и социального взаимодействия, которые оказывают содействие инновационному развитию.

Построение региональной инновационной экосистемы нельзя рассматривать вне общегосударственного управления и системы национальной идентичности, за которой прячется ведущий фактор самодостаточности социокультурной системы (геополитической, экономической и религиозно-духовной). Однако наличие региональной асимметрии и ряда успешных и провальных примеров вне рамок исходных факторов (которые не формировались целеустремленно) в рамках одной страны дает повод утверждать о наличии определенных специфических условий на региональном уровне.

Рассмотрим инновационные архетипы на уровне частных экономических субъектов.

Исследование *Innovating on your own terms* компаний IBM Institute for Business Value и Innosight обобщило опыт ведущих экспертов IBM и 700 топ-менеджеров 90 крупнейших компаний мира. В отчете были описаны «инновационные архетипы», к которым можно отнести любую компанию. В общем, по мнению авторов, инновационный архетип определяет подход к инновациям, присущую им инновационную стратегию и наиболее типичные способы реализации этой стратегии. Инновационный архетип определяет: организационный формат развития инноваций, который наиболее естественен и продуктивен (чаще всего – выбор между самостоятельным генерированием, трансфером из научной сферы, копированием или модификацией существующих технологий); источники и способы поиска и сбора информации; внутренние механизмы внедрения инноваций; приоритетные подходы при поиске инноваций.

В табл. 1 приведена расширенная классификация архетипов в зависимости от вида инновационного архетипа [4] и предложен авторский подход к роли региональной власти в зависимости от типа и при условии активной политики.

Инновационная экосистема должна обеспечивать мотивационный эффект, то есть слабые инноваторы должны стремиться к активизации инновационных процессов, а предприятия, которые не внедряют инновации, должны понять, что это – доступный и потенциально эффективный вид деятельности.

Чтобы потоки идей распространялись в системе и реализовывались в производстве, необходимо перейти от экономики и менеджмента конкретных проектов и людей к менеджменту экосистем в целом. Анализ инновационно-инвестиционных проектов в Сумской области показал преобладание именно точечного подхода, когда усилия органов власти направляются лишь на разработку и реализацию нескольких отдельных проектов при отсутствии внимания к системным методам.

Одним из ключевых процессов в создании «тропического леса», по мнению Хоровита [11], является переход от ЭГОсистемы, когда решающую роль играют отдельные люди, к ЭКОсистеме, когда все уровни действуют в рамках доверительных отношений.

Важным фактором деструктивной архетипизации являются принципы механизма государственных закупок, поскольку хорошо известно, что инновационная продукция в большинстве случаев дороже, чем традиционная, тем не менее, она приносит ощутимые выгоды при эксплуатации, и этот факт должен учитываться при составлении госконтрактов.

В контексте предыдущего необходимо рассмотреть базовый архетип инновационного развития – амортизацию, т.е. преодоление вымирания «стариков» искусственных объектов (материальных или идеальных). Поскольку без этого процесса жизнедеятельность человечества в его взаимосвязи с искусственными системами стала полностью невозможной, его можно считать естественным. Процесс комплексной ускоренной общей амортизации обычно связывается с модернизацией как системным процессом. Для борьбы с разрушением объектов искусственной среды люди использовали способ, аналогичный естественному, – замену устаревших искусственных объектов новыми.

Таблица 1 – Инновационные архетипы и роль регионального управления

Архетип	Подготовка инноваций	Акценты и сотрудничество	Бизнес-модель	Тип региональной политики	Роль органов власти
Творцы брендов	продуктовые инновации, ориентированные на создание брендов; средние объемы производства; ориентация на элитного конечного потребителя	высокая специализация, сильная кооперация с поставщиками, аутсорсинг НИОКР	ориентация на бренды премиального сегмента; сильная защита интеллектуальной собственности	кластеры, бизнес-инкубаторы	высокая
Быстрые имитаторы	усовершенствования инноваций и доведение их к массовому рынку	средний уровень специализации, выборочная кооперация, интенсивный аутсорсинг НИОКР	ориентация на низкие затраты, сравнительно низкая степень защиты интеллектуальной собственности	кластеры	высокая
Приспособленцы к массовому рынку	адаптируют и улучшают существующие продуктовые инновации	широкий фокус производства, интенсивный аутсорсинг НИОКР, ограниченное участие в сетях с поставщиками	ориентация на низкие затраты, слабая защита интеллектуальной собственности, ориентация на бренды	все возможные формы трансферта технологий	низкая
Революционеры дизайна	ориентация преимущественно на технологические инновации, переход от массового производства к поиску узких рыночных ниш	инициаторы построения производственных сетей, модульный принцип проектирования, ограниченный аутсорсинг НИОКР	инновации, ориентированные на снижение затрат, сильная защита интеллектуальной собственности	технопарк	высокая
Оптимизаторы конечного производственного цикла	премиальные инновации на основе использования новых систем и компонентов	узкая специализация, очень ограниченный аутсорсинг НИОКР	контроль над интеллектуальной собственностью	технопарк	высокая
Специалисты по оптимизации затрат	инновации на основе новых технологий, ориентация на потребителя	широкий фокус, средний уровень аутсорсинга НИОКР, формальное партнерство	продукты с низкими затратами, сильная защита интеллектуальной собственности	все возможные формы трансферта технологий	высокая

Однако в 1990-х из-за сокращения производства восстановление средств трудового процесса оказалось ненужным. Более того, сокращение производства и массовая безработица привели к тому, что созданная в СССР система профессиональной подготовки оказалась избыточной и была полностью разрушена. В результате перестройки базовый «инновационный» архетип – архетип общей амортизации – перестал воссоздаваться [1, с. 7].

Приоритетное значение имеет развитие процессов взаимодействия и коммуникаций. Согласно ведущим концепциям инновации преимущественно активно развиваются в открытых и гибких сообществах наряду с дистанцией власти. В отечественной практике сохраняются высокие социальные барьеры и формализованный характер системы, усложняющие коммуникацию и снижающие потенциал общего действия.

Можно выделить деструктивные архетипы внешнего фактора («заинтересованный должен сам прийти к нам») и архетип директивного управления, который проявляется, в частности, в логике индустриального развития и основан преимущественно на вертикальных командно-административных связях центра и больших компаний, в котором наука и университеты занимали подчиненное положение.

В контексте управления целесообразно использовать архетипы систем управления, основываясь на работах С. Бира и А. Поспелова [10]. Рассмотрим два архетипа. Первый – общий архетип с элементами «объект управления – система управления – внешняя среда». В модели реализуются такие принципы управления, как «черный ящик», обратная связь, взаимодействие системы с внешней средой. Особенности моделей управления отображают частичные архетипы:

1) архетип жесткого управления – система с разомкнутым контуром управления (система управления лишь с прямой связью), которая реализует заложенный алгоритм управления, не интересуясь результатами работы. Механизм осуществляет управление входными потоками в соответствии с нормам, стандартам и правилами. Механизм пригоден для начального этапа формирования региональной инновационной системы;

2) система управления с замкнутым контуром, создаваемым при помощи обратной связи, которая реализует алгоритм «жесткого» управления и алгоритм корректирующих действий в зависимости от меры несоответствия полученных и плановых результатов. Механизм пригоден для управления экосистемой в случае инноваций в государственном секторе;

3) система управления с адаптацией: создание в системе с замкнутым контуром управления нового блока – блока адаптации, основное назначение которого связано с выбором способа управления из множества допустимых вариантов, которые способствуют приближению системы к планированной траектории. Механизм пригоден для управления и развития существующей экосистемы.

Относительно инновационной системы авторы осмыслили роль человеческого фактора. При этом важнейшей является сравнительно новая для нашей страны роль (keystone), которая представляет собой не предпринимателя, не исследователя, не инженера, а фигуру, способную объединить разнородные элементы экосистемы. Появление такой фигуры представляет собой случайность, которая разрешает выживать экосистеме и обеспечивает ее стойкость.

Социальный контракт точно описывает взаимные обязательства и выражает состояние, к которому мы всегда стремимся, занимаясь инновациями. Но сначала в этот контракт нужно поверить.

В рекомендациях проекта Europe Aid «Наука и коммерциализация технологий» [5] рассматривается опыт создания регионального центра коммерциализации технологий на примере России и Германии. В России (региональная практика в Украине ничем не отличается) миссия центра была сформулирована как государственная функция и ориентировала его деятельность в формате агента региональной администрации. Однако в качестве основных клиентов рассматривались местные научно-исследовательские организации и промышленные предприятия, у которых не было и, собственно, не должно было быть потребности в мониторинге или сборе регионального портфеля инновационных проектов. Потенциальная возможность для привлечения средств государственных программ существовала, но требовала других компетенций. Специальной региональной программы, связанной с задачами содействия коммерциализации технологий, не существовало. Привлеченный персонал имел опыт в области преподавания, но не обладал компетенциями в сфере предоставления конкурентоспособных услуг. Таким образом, избранная стратегия создания центра не могла обеспечить эффективное организационное развитие.

В противоположность этому в Германии агентство PVA-MV AG (г. Росток, Померания) было создано в форме консорциума для получения прибыли. Консорциум действует на основе соглашения о взаимодействии и получает целевое государственное финансирование из средств Программы по коммерциализации Федерального министерства образования и науки Германии (BMBWF) и регионального бюджета (50 на 50).

Выводы и перспективы дальнейших исследований. В основе функционирования экосистемы не должна лежать идея «принудительности взаимодействия» – в идеале, каждый из участников инновационного процесса имеет собственные цели, что одновременно способствует формированию связей в экосистеме и инновационному развитию экономики в более глобальном масштабе.

При условии создания экосистем слоган «сила Украины – в самобытности ее регионов, благодаря чему в ней есть все!» обретет не только культурное, но и инновационное содержание. Например, основная часть (по некоторым оценкам – до 80 %) иностранных инвестиций в экономику восточноевропейских государств была привлечена по инициативе и при непосредственном содействии территориальных органов власти и местного самоуправления.

Список литературы

1. Захаров В. К. Модернизация и внегосударственное управление / В. К. Захаров // Public Administration in the 21st Century: Traditions and Innovations. 9th Int. Conf. – М. : Moscow University Press, 2011. – V. 2. – P. 5-12.
2. Егоркин В.Г. Философия инноваций / В.Г. Егоркин // Общество. Среда. Развитие («TERRA HUMANA»). – 2006. – № 1. – С. 14-25.
3. Катуков Д. Д. Институциональная среда глобализированной экономики: развитие сетевых взаимодействий / Д. Д. Катуков, В. Е. Малыгин, Н. В. Смолодинская. – М. : Ин-т экономики РАН, 2012. – 45 с.

4. Кондратьев В. Б. Автомобильная промышленность: перспективы развития после кризиса [Электронный ресурс] / В. Б. Кондратьев // Перспективы. – 01.10.2010. – Режим доступа : http://perspektivy.info/rus/ekob/avtomobilnaja_promyshlennost_perspektivy_razvitiya_posle_krizisa_2010-10-01.htm.
 5. Лукша О. Центр коммерциализации технологий – организационное развитие: как создать, управлять, организовать мониторинг и оценку деятельности / О. Лукша, П. Сушков, А. Яновский // Проект Europe Aid «Наука и коммерциализация технологий». – 2006. – 124 с.
 6. Марк М. Герой и бунтарь. Создание бренда с помощью архетипов / М. Марк, К. Пирсон ; пер. с англ. – СПб : Питер, 2005. – 336 с.
 7. Методи та механізми фінансування місцевого економічного розвитку [Електронний ресурс]. – Режим доступа : http://www.mled.org.ua/media/docs/Financial_Methods_and_Mechanisms_Report__Kyiv_2012.pdf.
 8. Місцевий економічний розвиток: моделі для успіху / під кер. М. Дацишина. – К. : Інститут реформ, 2003. – 41 с.
 9. Розенберг Н. Как Запад стал богатым. Экономическое преобразование индустриального мира / Н. Розенберг, Л. Бирдцелл ; пер. с англ. – Новосибирск : Экор, 1995. – 352 с.
 10. Фрейдина Е. В. Исследование систем управления / Е. В. Фрейдина. – М. : Омега-Л, 2008. – 367 с.
 11. Хван В. Тропический лес. Секрет создания следующей Силиконовой долины / В. Хван, Г. Хоровитт ; пер. с англ. – Томск : Изд-во Томск. гос. ун-та систем упр. и радиоэлектроники, 2012. – 332 с.
 12. Юсупов Р. Н. Формирование инновационного менталитета [Электронный ресурс] / Р. Н. Юсупов // Матер. V Междунар. студ. электронной научн. конф. «Студенческий научный форум – 2013». – Режим доступа : <http://www.scienceforum.ru/2013/pdf/7496.pdf>.
-

Vitaliy OMELIANENKO

*Post-graduate student of Economic theory department
Sumy state university
(Sumy, Ukraine)*

ADMINISTERING THE PROCESSES OF REGIONAL ECOSYSTEM INNOVATIONS CREATION CONSIDERING THE PECULIARITIES OF INSTITUTIONAL ARCHETYPES

The article describes the creation of innovative regional ecosystem and its peculiarities in the context of the archetypes paradigm. It suggests a framework of regional development based on archetypes of open innovations and the motivational component of innovation and investment processes.

Keywords: *archetype, innovation ecosystem, institution, region.*