

**НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ УКРАИНЫ**

УКРАИНСКАЯ ШКОЛА АРХЕТИПИКИ

**АРХЕТИПИКА
И ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ:
РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ И НОРМАТИВНЫЕ
ПРАКТИКИ**

**Сборник научных работ
победителей и лучших авторов
Второго международного конкурса молодых ученых**

**КИЕВ
НТЦ «Психея»
2014**

**УДК 351/354(477)"2014"(082)
ББК 67.9(4Укр)401я43
А87**

Одобрено Ученым советом Национальной академии
государственного управления при Президенте Украины
(протокол № 212/5-7 от 29 мая 2014 года)

Экспертная коллегия:

Татьяна Данилова, канд. филос. наук (Киев, Украина);
Владимир Козаков, д-р гос. упр., проф. (Киев, Украина);
Павел Крупкин, канд. физ.-мат. наук, с. н. с. (Париж, Франция);
Екатерина Меркотан, канд. полит. наук, (Борне Сулиново, Польша);
Валентина Мамонова, д-р гос. упр., проф. (Харьков, Украина);
Андрей Мартынов, д-р ист. наук, с. н. с. (Киев, Украина);
Людмила Приходченко, д-р гос. упр., проф. (Одесса, Украина);
Елена Шибанова-Роечко, канд. экон. наук, проф.
(Лондон, Великобритания; Тверь, Россия).

А87

Архетипика и государственное управление: рационализация и нормативные практики [Текст] : сборник научных работ победителей и лучших авторов Второго международного конкурса молодых ученых ; Киев, 13 июня 2014 г. / под ред. Э. А. Афонина и Г. Л. Рябцева. – К. : Психея, 2014. – 128 с.

ISBN 978-617-7234-01-1

В сборник вошли статьи победителей и лучших авторов Второго международного конкурса молодых ученых, финал которого прошел в рамках Пятого теоретико-методологического семинара с международным участием «Архетипика и государственное управление: рационализация и нормативные практики» (13 июня 2014 г., Киев, Украина).

**УДК 351/354(477)"2014"(082)
ББК 67.9(4Укр)401я43**

© Украинская школа архетипики, 2014.

ISBN 978-617-7234-01-1

СОДЕРЖАНИЕ

К читателю

<i>Олег АМОСОВ</i>	5
<i>Сергей КОТОВ-ДАРТИ</i>	7

Архетипика и государственное управление: рационализация и нормативные практики

<i>Аксана БОРИСЕВИЧ</i> . Новые ценности маленьких телезрителей как результат духовных ценностных трансформаций переходного периода общественного развития: архетипный подход	9
<i>Виктор ВИЛИЖИНСКИЙ</i> . Архетип национальной традиции управления как аутентичная основа реформирования местного самоуправления в Украине	23
<i>Степан ГАЛИЧ</i> . Место молодежи как субъекта государственного управления (архетипный подход)	34
<i>Кирилл ГОРОДНИЧЕВ</i> . Архетип украинского государства	39
<i>Светлана ИРХА</i> . Подчинение в обществе: архетипный аспект	48
<i>Карина КОЗЛОВА</i> . Феномен протеста как архетип украинского народа	55
<i>Екатерина ЛОМАКИНА</i> . Богатство и деньги – основное стремление личности: архетипный подход	63
<i>Виктория МАЛЮСКАЯ</i> . Духовные принципы развития украинского общества: архетипная составляющая	69
<i>Виталий ОМЕЛЬЯНЕНКО</i> . Национальные архетипы в контексте управления инновационным развитием	77
<i>Алена САДОВСКАЯ</i> . Коммуникативная сфера в социогуманитарном пространстве: архетипный подход	84
<i>Александра ЦЕХАНОВСКАЯ</i> . Бюрократия как политический актёр в системе государственного управления Украины: на примере модели «корзины для мусора»	92
<i>Юлия ЧЕРКАСОВА</i> . Система ценностей в inferнальных архетипах человечества в XXI веке: рациональное захоронение	100
<i>Лариса ШЕРЕМЕТЬЕВА</i> . Роль латентных международных организаций в системе государственного управления: архетипный подход	109
<i>Евгений ЮРЧЕНКО</i> . Архетип территорий как составляющая развития механизма правового регулирования при реализации градостроительной политики на местном уровне	117
Украинская школа архетипики	126

TABLE OF CONTENTS

To the reader

<i>Oleg AMOSOV</i>	5
<i>Sergej KOTOV-DARTEY</i>	7

Archetypes and public administration: rationalization and regulatory practices

<i>Aksana BORYSEVICH</i> . New values of little TV viewers as a result of spiritual valuable transformations of transition period social development: archetypal approach	9
<i>Viktor VILIZHINSKYI</i> . Archetype of national governmental tradition as the authentic base for reforming process in the local self-government in Ukraine	23
<i>Stepan GALICH</i> . Place youth as a subject of public administration (archetypal approach)	34
<i>Kyrylo GORODNYCHEV</i> . The archetype of the Ukrainian state	39
<i>Svetlana IRKHA</i> . Submission in society: archetypical aspect	48
<i>Karina KOZLOVA</i> . The phenomenon of the protest as an archetype of the Ukrainian nation	55
<i>Kateryna LOMAKINA</i> . Wealth and money – the basic aspiration of the person: archetypical approach	63
<i>Viktoriya MALYUSKA</i> . Spiritual principles of development of Ukrainian society: archetypical constituent	69
<i>Vitaliy OMELIANENKO</i> . National archetypes in the context of innovation development management	77
<i>Aliona SADOVSKA</i> . Communicative sphere in social-humanitarian space: archetypical approach	84
<i>Olexandra TSEKHANOVSKA</i> . Bureaucracy as a political actor in the system of public administration of Ukraine: by the example of the «garbage can» model	92
<i>Yulia CHERKASOVA</i> . Value system infernal archetype of humanity in the 21 st century: rational disposal	100
<i>Larysa SHEREMETIEVA</i> . The role of latent international organizations in public administration: archetypal approach	109
<i>Ievgenii IURCHENKO</i> . Archetype of the areas as a component of legal regulation mechanism in urban policy implementation at local level	117

Ukrainian school of archetypes	126
---	-----

Виктор ВИЛИЖИНСКИЙ

*аспирант кафедры государственного управления и местного самоуправления,
Одесский региональный институт государственного управления
Национальной академии государственного управления
при Президенте Украины
(Одесса, Украина)*

АРХЕТИП НАЦИОНАЛЬНОЙ ТРАДИЦИИ УПРАВЛЕНИЯ КАК АУТЕНТИЧНАЯ ОСНОВА РЕФОРМИРОВАНИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В УКРАИНЕ

На примерах современной украинской, советско-имперской и польско-шляхетской управленческих культур исследованы архетипы национальных традиций управления и их влияние на реформирование местного самоуправления в Украине. Внимание сосредоточено на применении метода сравнительного анализа как инструмента выделения аутентичных основ национального управления.

Ключевые слова: национальные традиции управления, архетип, реформирование местного самоуправления.

Постановка проблемы. Одной из проблем современного местного самоуправления в Украине является игнорирование в процессе его становления национальных традиций управления. В начале 1990-х формирование украинской государственности предусматривало заимствование принципов европейской демократии с целью создания собственной управленческой системы. Тогдашняя правящая элита крайне нуждалась в новых образцах и идеях государственности, но при этом очень мало обращалась к опыту отечественных управленческих традиций. Это вполне подтверждается словами отечественного исследователя О. Олийника: «такая номенклатура просто не отвечала требованиям новой эпохи и не могла реализовать национально-демократические проекты образования государства» [21, с. 36].

Но сущность проблемы лежит гораздо глубже и выступает в виде польской, российской и советской манкуртизации [13] украинского народа, ведь потеря историко-культурных корней и связей, моральных и духовных ориентиров привела к принятию украинцами чужих, непонятных управленческих правил.

Процесс внедрения чужеземных стереотипов управления негативно сказался на положении отечественного управления. Сегодня это можно подтвердить высокой степенью инфантильности населения, номинальностью местного самоуправления, дублированием полномочий между органами государственной власти и местного самоуправления, отсутствием механизма выполнения законодательных норм.

Основой успешного становления отечественной системы местного самоуправления должен быть вполне естественный, непринужденно выточенный веками, а, следовательно, максимально удобный для социума управленческий образец. Именно поэтому возникает потребность выделения архетипов национальных тра-

дий управления, которые могут вернуть сущностную основу местному самоуправлению в Украине и обеспечить его оптимальное развитие.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор. Ценностную основу общественной организации украинцев Г. Сковорода видел в земледелии [23]. Поиск особенностей формирования украинской нации в своих трудах осуществлял Г. Грушевский [6]. Исследование истоков традиций украинского управления путем рассмотрения особенностей национального характера занимались В. Антонович [1] и Ю. Липа [16]. В свою очередь, Д. Дорошенко [9] сосредоточивал внимание на воздействии на формирование украинской государственности речной системы как средства коммуникации. Особенности формирования украинской сельской общины, ее традиции управления освещены в трудах И. Франко [25], И. Линиченка [15], Н. Иванишева [11] и П. Гураля [7]. Исследование особенностей развития казацкого управления занимались Д. Яворницкий [28] и В. Олейник [21].

Определение не решенных ранее частей общей проблемы, которым и посвящена статья. Наряду с этим отсутствуют современные отечественные разработки относительно специфики использования метода сравнительного анализа в науке государственного управления.

Целью статьи является выделение архетипов национальных традиций управления путем сравнения современной специфики местного самоуправления с опытом управления украинскими землями во времена иностранного господства.

Основной материал исследования. В последнее время появляются научные труды, направленные на исследование традиций демократического управления в истории украинской государственности и аутентичной жизни общины. Такая проблема, как уже отмечалось, приобретает все большую актуальность, поскольку при осуществлении современных преобразований украинцы должны исходить из архетипов исторического опыта управления, определение которых требует не только пространственного, но и временного измерения их первоосновы, приведения характеристики в период зарождения и существования «без постороннего вмешательства», ведь со временем навязывание иностранных управленческих алгоритмов существенно трансформировало сущностное наполнение национальных традиций управления, придав им совсем другую окраску.

При выделении архетипов национальных традиций управления лучше всего применить методику сравнения их особенностей, ведь, по мнению В. Новосады, где эксперимент не может быть применен, сравнение имеет целью выявить сходства и различия между двумя или более ситуациями, а также служит единственным средством получения информации, достаточной для обеспечения адекватности научного подхода [20, с. 173]. А. Бартон, как и некоторые другие (К. Гельвеций, К. Ушинский, И. Сеченов), считают сравнения основным фактором процесса отражения объективной действительности [3, с. 3–4].

Учитывая специфику данного исследования, следует использовать качественное сравнение. При его применении устанавливается тождественность объектов по всей совокупности качеств. Основу метода составляют явные сходства между особенностями управленческих культур и различия согласно их происхождения и развития. В нашем случае определение разницы в управленческих подходах каждой из эпох обуславливает выделение архетипов национального управления.

Это становится возможным благодаря сопоставлению управленческого опыта, представленного другими цивилизационными, культурными условиями в разные исторические периоды. Речь идет о ценностях, которые были привнесены на территорию Украины в процессе иностранной экспансии. Свойствами родового, объединяющего сравниваемые объекты понятия выступает управленческая сущность, направленная на общественную организацию, но наряду с этим объекты сравнения имеют и индивидуальные особенности.

Е. Мелконян утверждает, что основное методологическое значение сравнительного исследования исторических явлений заключается в познании исторической реальности путем изучения различий и сходств между фактами, относящимися более чем к одной исторической системе [18, с. 66], поэтому наше сравнение проводится между современными объектами и объектами в исторической ретроспективе. При этом импортируемые культуры управления являются одним временным измерением, а современные управленческие особенности – совсем другим.

Для выделения архетипов национальных традиций управления были разработаны критерии их качественной характеристики, которые мы сгруппировали по трем направлениям: ценностно-идеологические, институционально-организационные и функциональные. Поиск различий вели, сопоставляя современные управленческие особенности, культуру управления советского, имперского и польско-шляхетского периодов в рамках каждого из вышеназванных аспектов. Такое сравнение позволяет снять с современной управленческой культуры наслоения предыдущих эпох и выделить архетипы национальных традиций управления.

Стоит отметить, что управленческие особенности древнерусского периода являются первичными по отношению к казацко-гетманским. Восстановление последних происходило на основе архетипов времен Киевской Руси как реакция на иностранные угнетения. Хронологическим рубежом утраты древнерусских и возрождения казачьих архетипов стал конец XV в., когда завершался упадок древних сельских общин и зарождалось казачество. В рамках исследования предпринята попытка определить местные архетипы управления, которые формировались именно в период существования аутентичных общин.

Ценностно-идеологическое наполнение национальных традиций управления исследовалось на основе предварительного анализа трудов И. Франко [25], В. Антоновича [1], В. Шевчука [27], Ю. Липы [17], М. Степико [24]. Бойко [4] и Р. Шандры [26] (табл. 1). В табл. 1 легко заметить своеобразную динамику особенностей определенного явления. Управленческая специфика каждой исторической эпохи существенно повлияла на современное состояние местного самоуправления. И только снимая ценностно-практический слой каждой эпохи, мы получили четко отделенные архетипы национальных традиций управления.

Применение архетипов национальных традиций управления при реформировании системы местного самоуправления позволит восстановить мощную, самодостаточную и самоорганизованную общину, аутентичная модель которой завязана на человеке как величайшей ценности. Свобода, в свою очередь, проявляется через *эмпатию* – как способ понимания сущности и образа жизни человека, а также *толерантность* – как уважительное отношение к каждому лицу независимо от его физических достоинств или недостатков. Поэтому только при таких условиях каждый человек одновременно выступал управляемым и управлял общиной.

Таблица 1

Сравнение управленческих особенностей ценностно-идеологической группы

Критерий сравнения	Управленческая культура				
	годы украинской независимости (с 1991 г.)	советское время (1922-1991 гг.)	имперский период (XVIII – нач. XX в.)	времена польской экспансии (XVI – XVIII вв.)	период аутентичного управления (до XV в.)
Величайшая духовная ценность	личное благополучие и безопасность	коммунистическая идеология	самодержавие	власть магнатов и шляхты	община, свобода каждой личности
Самая большая материальная ценность	состоятельный человек, финансовые ресурсы	государство	правящая династия	представители аристократического сословия	каждый житель общины, член сообщества
Особенности общественного положения украинцев	зависит от имущественного признака, должности или личностных связей	согласно коммунистической идеологии все были равными	украинцы были на самых низких ступенях общественной иерархии	значительная классовая разница (украинцы были угнетенным слоем)	равенство перед законом, отсутствие классовой разницы
Условия формирования национально-го характера	отсутствие образцов поведения, либерализация общественной жизни	полный контроль государства над человеком, репрессии	монархия с элементами деспотизма, крепостное право	аристократизм, жестокость, чрезмерная гордыня	свобода, демократизм, непримиримость перед другой властью
Характер отношений между руководителем общины и ее жителями	отсутствие коммуникативного поля между местным самоуправлением и членами общины	строились на государственном принуждении без учета мнения граждан	основывались на полной подчиненности на основе крепостной зависимости	барщина и новые натуральные и денежные повинности способствовали разложению договорных отношений	общины заключали договоры с князьями (ряды)

Образцы поведения каждой общины древнерусского и галицко-волынского периодов исходили из обычаев равенства и отсутствия классовой разницы. Их сущность дополняла уважение и доверие своих братьев, а также непримиримость перед авторитетом другой власти. Главным условием созревания такого сообщества была среда с незначительной демографической нагрузкой на уровне поселения.

Еще одной аутентичной особенностью было заключения договора (ряда) с князем. Это дает основания утверждать, что такой договор послужил источником и основой для внедрения уставов. В целом архетип «общественного договора» имел

не только локальный характер, но и нашел свое отражение в Запорожской Сечи и Конституции Пилипа Орлика.

Труды М. Иванишева [11], Е. Брущенко [5], Д. Яворницкого [28], И. Линиченка [15], М. Кобилецького [12], В. Лазора [14], П. Надолишного [19] и В. Олейника [21] послужили основой исследования институционально-идеологической составляющей национальных традиций управления (табл. 2).

Таблица 2

**Сравнение управленческих особенностей
институционально-организационной группы**

Критерий сравнения	Управленческая культура				
	годы украинской независимости (с 1991 г.)	советское время (1922-1991 гг.)	имперский период (XVIII – нач. XX в.)	времена польской экспансии (XVI – XVIII вв.)	период аутентичного управления (до XV в.)
Действенность устава общины	в большинстве территориальных общин Украины уставы не приняты, но там, где они есть, существуют номинально	уставы, как и территориальные общины, фактически не существовали	вместе с отменой Магдебургского права (1831–1835 гг.) уставы городов теряют свое значение	со времен Магдебургского права уставы играют важное значение в жизни городов	в период Киевской Руси общины пользовались устным правом обычая
Административный состав территориальных общин	чрезмерная раздробленность общин (одно или несколько сел)	община составляла сельсовет (одно или несколько сел)	волость (5...6 сел или хуторов)	в состав общины входило то количество поселений, которым владел помещик	украинская община до XVI в. состояла из 4...9 населенных пунктов
Общее собрание граждан	собрание жителей, поселения решают местные вопросы	общее собрание не имели признаков самоуправления	волостные и сельские сходки из отдельных сословий крестьян	на смену вече в XIV в. приходит копак как судебный и управленческий орган	вече выступало общим собранием общины и органами управления
Местные советы	представляют общины	отражали государственные интересы			
Значение исполнительных органов	в поселениях сельского типа исполкомы в основном существуют номинально	выполняли функции органов государственной власти	сельские старосты и волостное правление отражали интересы государства и помещика	выступали от имени владельца поселения (помещика)	управа возглавлялась выборным лицом и состояла из управленцев

Критерий сравнения	Управленческая культура				
	годы украинской независимости (с 1991 г.)	советское время (1922-1991 гг.)	имперский период (XVIII – нач. XX в.)	времена польской экспансии (XVI – XVIII вв.)	период аутентичного управления (до XV в.)
Статус руководителя общины	является главным выборным должностным лицом территориальной общины	выступал представителем государственной власти на местах	представлял интересы государства и помещика, а после реформы 1861 года – еще и отдельного состояния крестьян	руководителями общин выступали магнаты, которые занимали высшие государственные должности	руководитель самостоятельно избирался общиной, имел контролируемые полномочия без привилегий
Статус секретаря	должностное лицо местного самоуправления, которое работает в совете на постоянной основе	выполнял канцелярские и нотариальные функции	сельский и волостной писарь предназначался для ведения делопроизводства	предназначался или избирался для оформления протоколов протокольного суда	приглашался на должность для выполнения канцелярских и нотариальных функций
Статус депутата	представляет интересы всей территориальной общины, несет обязанности перед избирателями	депутаты играли номинальную роль в работе местных государственных органов	представляли интересы привилегированного социального слоя	депутаты обладали правом «вето» на любое решение	лучшие мужи из каждого села представляли общину и выбирали ее старейшину

Полученные в результате выделения архетипы национальных традиций управления могут выступать концептуальными ориентирами при реформировании местного самоуправления. Особенно стоит обратить внимание на вече как главный руководящий орган, который был формой собрания всех жителей общины и не имел такой разницы в полномочиях, как совет и общее собрание граждан. Важным является единственное проявление представительной демократии в национальной традиции управления, когда старшина избирался «лучшими мужами» (депутатами) как представителями жителей каждого из поселений, входивших в состав общины.

Следующую функциональную группу критериев (табл. 3) для сравнения традиций управления было подготовлено на основе исследований И. Бойко [4], В. Антоновича [1], Д. Яворницкого [28], И. Дробота, Г. Смаровайла [10], М. Довнара-Запольского [8], А. Рогожина, Г. Страховая [22], М. Бармака [2].

Стоит отметить, что именно коллегиальные решения, обсужденные и принятые общим собранием общины, были наиболее объективными и предполагали общую ответственность. Их выполнение, как и принятие, требовало применения все-

го ресурса общины. Архетип отношений внутри общины сводился к полному приоритету вече над полномочиями князя, ведь именно оно определяло их и контролировало выполнение. Высокая активность жителей в управлении общиной сопровождалась солидарностью. Каждый мог себя реализовать в рамках врожденных способностей и приобретенных навыков.

Таблица 3

Сравнение управленческих особенностей функциональной группы

Критерий сравнения	Управленческая культура				
	годы украинской независимости (с 1991 г.)	советское время (1922-1991 гг.)	имперский период (XVIII – нач. XX в.)	времена польской экспансии (XVI – XVIII вв.)	период аутентичного управления (до XV в.)
Общественное положение руководителя	престижное, уровень престижа зависит от уровня должности	представитель государственной власти был равным с другими профессиями	гражданский служащий ценился меньше военного	вместе с должностью предоставлялись соответствующие привилегии	руководитель был слугой общины и отличался только возрастом и мудростью
Форма принятия решений	коллегиальная и единоличная (советом или уполномоченным лицом)	преимущественно коллегиальная (решения принимались советами, съездами и т.д.)	единолично-коллегиальная (заранее принятые решения узаконивались думой)	коллегиально-единоличная (от решения отдельной привилегированной группы зависели решения одного человека)	коллегиальная. (решения принимались на общем собрании общины – вече)
Ответственность	ответственность человека перед человеком, обществом и государством	ответственность человека перед государством	ответственность человека перед конкретным лицом или государством	ответственность общества перед конкретным лицом или государством	ответственность общины перед человеком
Получение полномочий	альтернативные выборы, назначение на конкурсной основе	назначения, безальтернативные выборы	наследование власти и назначения	выборы (короля, послов), назначение	прямые и опосредованные выборы, приглашение на княжение
Ограничение полномочий	ограничены законами и другими нормативными актами	ограничивались законами или отдельным лицом	ограничивались отдельным лицом	ограничивались отдельной группой или единолично	ограничивались населением общины

Критерий сравнения	Управленческая культура				
	годы украинской независимости (с 1991 г.)	советское время (1922-1991 гг.)	имперский период (XVIII – нач. XX в.)	времена польской экспансии (XVI – XVIII вв.)	период аутентичного управления (до XV в.)
Награда за выполнение должностных обязанностей	собственная выгода, заработная плата, льготы, пенсия	заработная плата, льготы, пенсия	привилегированное положение, большая часть прибыли	привилегии, имения, денежное вознаграждение	почет и уважение к личности руководителя
Подготовка будущих кадров	система НАГУ и другие альтернативные учебные заведения	высшие партийные школы КПСС	университеты, лицеи, военная академия, военные училища и т.п.	Киево-Могилянская и Острожская академии, братские, и церковные школы	вече было одновременно практической школой, которая готовила молодых управленцев

Архетип традиции подготовки служащих приобрел более высокий уровень развития, чем в другие исторические периоды и в наши дни, ведь с самого начала предполагал практическую основу. Обучение основывалось на личном и постоянном присутствии человека на вече со времени своей женитьбы. Аутентичным способом получения полномочий было приглашение на должность и прямое голосование. Избранный руководитель действовал в четко определенном общиной диапазоне полномочий, что лишало его возможности злоупотребления властью.

Большое значение для национального управления имел идеалистический компонент, ведь главной наградой за службу обществу были почет и уважение, а не привилегии и материальное вознаграждение. В кандидате на должность, прежде всего, ценились доброта, мудрость, справедливость и умение отстаивать интересы общины.

Особое место в функциональном аспекте занимает принятие управленческих решений, которое зависело от институционально-организационного обеспечения. Своеобразным статическим стержнем национальных особенностей управления, ориентированным на все их аспекты, являлось вече. Оно объединяет все звенья процесса управления.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Таким образом, применяя метод сравнительного анализа в процессе исследования, удалось выделить следующие архетипы национальных традиций управления.

1. *Ценностно-идеологический архетип* имеет антропоцентрическую природу и основывается на устоявшихся обычаях общины. Двойственная природа труженика и управленца давала возможность организовать свою жизнь в условиях свободы, общественного равенства, доверия и непримиримости к авторитету другой власти. Из-за незначительной демографической концентрации каждый житель одновременно выступал в роли представителя власти и подчиненного. Кроме того, действия избранного руководителя контролировались всей общиной. Итак, именно это

может обеспечить высокий уровень самосознания и общей ответственности у жителей современных общин.

2. *Правовой архетип* заключается в обязательности заключения договора (ряда) между территориальной громадой и ее новоизбранным руководителем. Этот документ существенно усилит ответственность руководителя перед обществом, формализуя, таким образом, круг разрешенных обязанностей, в рамках которых он должен работать. Также заключение подобного договора станет шагом к восстановлению коммуникативной связи между органами местного самоуправления и населением территориальной общины.

Хотя правовой архетип не предусматривает существования уставных документов, их все же стоит ввести. Уставы должны фиксировать всю инфраструктуру общины: земельный фонд, движимое и недвижимое коммунальное имущество, правовые и другие формальные основы функционирования каждой расположенной на территории общины организации в независимости от формы собственности. Устав должен дополнять соответствующее законодательство в отношении региональных и местных особенностей каждой территории.

3. *Институционально-организационный архетип* сводится к полному приоритету вече над другими институтами местного самоуправления. Территориальной частью этого архетипа является состав общины из 4...9 поселений сельского типа. При этом следует брать за основу показатель количества населенных пунктов, а не численности населения, ведь сегодня в Украине есть безлюдные населенные пункты. Поэтому, установив своеобразную квоту по численности населения, мы можем получить слишком большие по площади и незначительные по количеству населения территориальные общины.

4. *Функциональный архетип* предусматривает предварительное принятие определенного решения вече (прямая демократия). Каждое важное решение должно обязательно приниматься при участии всех жителей общины, ведь принятые решения на сессии совета, исполнительного комитета или даже единолично являются недостаточно взвешенными, продуманными и объективными, а самое главное – довольно часто могут не отражать мнение большинства населения общины.

5. *Архетип кадровых особенностей* предусматривает приглашение на должность органом местного самоуправления конкретного лица. Это должно осуществляться путем независимого отбора на основе мониторинга качеств кандидата, ведь современный процесс отбора кадров является однобокой и субъективной процедурой и довольно часто служит только простой формальностью. Архетип кадровых особенностей также заключается и в подготовке молодежи к управленческому делу, имея практическую основу. Поэтому присутствие молодых жителей общины на сессиях и собраниях граждан значительно улучшит уровень их знаний и усилит интерес к местному самоуправлению.

Учет вышеназванных архетипов обеспечит институционально-территориальный баланс общества, придаст действенности местному самоуправлению и восстановит коммуникативное полотно между властью и обществом.

Перспективу дальнейшего исследования видим в расширении поиска архетипов национальных традиций управления и разработке на их основе новой модели местного самоуправления.

Список литературы

1. Антонович В. Б. Три національні типи народні. Моя сповідь / В. Б. Антонович // Вибрані історичні та публіцистичні твори. – К., 1995. – 814 с.
2. Бармак М. В. Державна служба в Російській імперії: правові основи формування та функціонування корпусу цивільних службовців (XVIII – перша половина XIX ст.) : монографія / М. В. Бармак. – Тернопіль, 2006. – 288 с.
3. Бартон В. И. Сравнение как средство познания / В. И. Бартон. – Минск, 1978. – 128 с.
4. Бойко І. Й. Державний лад і право в Галичині у складі Середньовічної Польщі (1349–1569 рр.) / І. Й. Бойко // Право України. – К., 2005. – № 11. – С. 123–127.
5. Брущенко Є. Національний підхід при формуванні територіальних громад в контексті зарубіжного досвіду / Є. Брущенко // Актуальні проблеми європейської інтеграції. – Одеса, 2008. – Вип. 3. – С. 577–580.
6. Грушевський М. С. Хто такі українці і чого вони хочуть / М. С. Грушевський // Зібран. творів : у 50 т. : т. 4. – Львів, 2002 – 240 с.
7. Гураль П. Ф. Територіальна громада в Україні: історико-правове дослідження : автореф. дис. ... д-ра ю. наук : 12.00.01 / П. Ф. Гураль ; НАН України. – Львів, 2009. – 40 с.
8. Довнар-Запольский М. Западнорусская сельская община в XVI в. / М. Довнар-Запольский // Журнал народного просвещения. Отдельное десятилетие. – Санкт-Петербург : Ч. СССХІІ, 1897. – С. 73–129.
9. Дорошенко Д. Нарис історії України : т. 1 / Д. Дорошенко. – К, 1992. – 232 с.
10. Дробот І. Передумови виникнення місцевого самоврядування / І. Дробот, М. Смаровайло // Актуальні проблеми державного управління. – Одеса, 2004. – Вип. 2 (18). – С. 246–269.
11. Иванишев Н. О древних сельских общинах в Юго-Западной России / Н. Иванишев. – К., 1863. – 72 с.
12. Кобилецький М. М. Магдебурзьке право і його застосування в Україні (XIV – перша половина XIX ст.) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / М. М. Кобилецький ; НАН України. – Львів, 2010. – 35 с.
13. Кузнецов С. А. Большой толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] / С. А. Кузнецов. – М., 1998. – 371 с. – Режим доступа : <http://enc-dic.com/kuzhecov/Mankurtizacija-9145.html>.
14. Лазор О. Д. Еволюція сутності територіальної громади: аксіологічний вимір / О. Д. Лазор // Держава та регіони. – Запоріжжя, 2010. – № 3. – С. 179–187. – (Сер. «Державне управління»).
15. Линиченко І. Суспільні верстви Галицької Русі XIV–XV ст. / І. Линиченко. – Львів, 1899. – 268 с.
16. Липа Ю. Призначення України / Ю. Липа. – К., 1997 – 267 с.
17. Липа Ю. Бій за українську літературу / Ю. Липа. – К., 2004. – 351 с.
18. Мелконян Э. Л. Проблемы сравнительного метода в историческом знании / Э. Л. Мелконян. – Ереван, 1981. – 129 с.

19. Надолішній П. І. Вітчизняна традиція демократичного врядування як аспект національного державотворення / П. І. Надолішній // Вісник державної служби України. – К., 2009. – № 4. – С. 69–78.
 20. Новосяд В. В. Особливості порівняльних досліджень в науці державного управління / В. В. Новосяд // Державне управління та місцеве самоврядування. – Дніпропетровськ, 2013. – № 6 (98). – С. 173–179.
 21. Олійник О. Роль і місце традицій врядування в сучасному державотворенні / О. Олійник // Ефективність державного управління : зб. наук. праць. – Львів, 2011. – Вип. 28. – С. 45–40.
 22. Рогожин А. Громадське селянське управління в Україні після реформи 1861 року / А. Рогожин, М. Страхов // Вісник академії правових наук України. – Харків, 1998. – № 3 (14). – С. 71–78.
 23. Сковорода Г. С. Сродность к хлебопашеству / Г. С. Сковорода // Повн. збір. творів : у 2-х т. : т. 1. – К., 1987. – 531 с.
 24. Степико М. Т. Українська ідентичність: феномен і засади формування : монографія / М. Т. Степико. – К., 2011. – 336 с.
 25. 25. Франко І. Я. Що таке громада і чим вона повинна бути? / І. Я. Франко // Збір. творів у 50 т. : т. 44. – К., 1985. – Кн. 2. – 596 с.
 26. Шандра Р. Організація сільського самоврядування за волюським правом на західноукраїнських землях у XIII–XVIII ст. / Р. Шандра // Підприємництво, господарство і право. – К., 2009. – № 1. – 152 с.
 27. Шевчук В. Козацька держава як ідея в системі суспільно-політичного мислення XVI–XVIII ст. / В. Шевчук. – К., 2007 – Кн. 1. – 720 с.
 28. Яворницький Д. История запорожских казаков / Д. Яворницький. – К., 1990. – 578 с.
-

Viktor VILIZHINSKYI

*PhD student of Odessa regional institute of public administration,
National Academy of Public Administration, Office of the President of Ukraine
(Odessa, Ukraine)*

ARCHETYPE OF NATIONAL GOVERNMENTAL TRADITION AS THE AUTHENTIC BASE FOR REFORMING PROCESS IN THE LOCAL SELF-GOVERNMENT IN UKRAINE

In the article the author analyzed the archetypes of national traditions of governance based on examination of modern Ukrainian, Soviet empire and Polish noble administrative cultures. Also the author investigated how these cultures influenced on contemporary local self-government reformation in Ukraine. Special attention was given to the comparative analysis method as a tool for selecting authentic foundations of national governance.

Keywords: *national traditions of governance, archetype, local self-government reformation.*