

ISSN 2414-0562 (Print)

ISSN 2617-2224 (Online)

DOI: <https://doi.org/10.32689/2617-2224-2019-18-3>

NGO "UKRAINIAN ASSEMBLY  
OF DOCTORS OF SCIENCE  
IN PUBLIC ADMINISTRATION"

INTERREGIONAL ACADEMY  
OF PERSONNEL MANAGEMENT



# PUBLIC MANAGEMENT ПУБЛІЧНЕ УРЯДУВАННЯ

*№ 3 (18) — June 2019 (Special edition)*

*Collection is trained in scientific partnership  
with the Ukrainian Technological Academy*



Українська  
Технологічна Академія



**IIAS**  
International Institute  
of Administrative Sciences



Київ  
ДП "Видавничий дім "Персонал"  
2019

## Редакція

Головний редактор  
*Романенко Євген Олександрович*,  
доктор наук з державного управління,  
професор, академік Української Технологічної  
Академії, Міжнародної Кадрової Академії  
та Академії наук публічного управління,  
заслужений юрист України  
Заступник головного редактора  
*Жукова Ірина Віталіївна*,  
кандидат наук з державного управління, доцент

Публічне урядування  
Свідоцтво KB 21596-11496 P

Видається з листопада 2015 року  
Періодичність: 1 раз на квартал + 1 на рік  
Друкється за рішенням Вченої ради  
Міжрегіональної Академії управління персоналом  
(Протокол № 5 від 29.05.2019)

Видання є таким, що реферується в міжнародних  
та вітчизняних наукометричних базах:  
Index Copernicus, РИНЦ, ResearchBib, CiteFactor,  
Turkish Education Index, Eurasian Scientific Journal  
Index, Polish Scholarly Bibliography, Electronic  
Journals Library, КиберЛенинка, Scientific Indexing  
Services, Cosmos Impact Factor, Google Scholar,  
“Україніка наукова”, “Джерело”.

Згідно Наказу Міністерства освіти і науки  
України від 07.11.2018 № 1218 збірник  
“Публічне урядування” внесено до Списку  
друкованих періодичних видань, що включаються  
до Переліку наукових фахових видань України,  
яким присвоєно категорію “Б”.

Відповідальність за зміст, достовірність фактів,  
цитат, цифр несуть автори матеріалів. Редакція  
залишає за собою право на незначне редагування  
і скорочення (зі збереженням авторського стилю та  
головних висновків). Редакція не завжди поділяє  
думки авторів та не несе відповідальність за надану  
ними інформацію. Матеріали подано  
в авторській редакції.

Передрук — тільки з дозволу редакції.

Адреса редакційної колегії: Андріївський узвіз,  
буд. 11, оф. 68, м. Київ, Україна, 04070  
E-mail: Assembly2015@ukr.net  
www.vadnd.org.ua

Адреса видавництва:  
ДП “Видавничий дім “Персонал”  
просп. Червонозорянний, 119, літ. XX,  
Київ, Україна, 03039



Українська  
Технологічна Академія



**IIAS**  
International Institute  
of Administrative Sciences



**NISPAcee**  
THE NETWORK OF INSTITUTES AND  
SCHOOLS OF PUBLIC ADMINISTRATION  
IN CENTRAL AND EASTERN EUROPE

## Editorial

Editorial in Chief  
*Yevgen Oleksandrovych Romanenko*,  
Doctor of sciences in Public Administration, Professor,  
Academician of the Ukrainian Technological Academy,  
International Personnel Academy and Academy  
of Sciences of Public Administration, Honored Lawyer  
of Ukraine  
Deputy Editor  
*Iryna Vitaliivna Zhukova*,  
PhD in Public Administration, assistant professor

Public management  
Certificate KB 21596-11496 P

Published from november 2015  
Pereodisity: 4 times on a year + one  
Published by the decision of Academic council of  
Interregional Academy of Personnel Management  
(Protocol № 5 from May 29, 2019)

Collection is included to the international and  
domestic scientometrics databases Index Copernicus  
International, ResearchBib, CiteFactor, Turkish Edu-  
cation Index, Eurasian Scientific Journal Index, Polish  
Scholarly Bibliography, Electronic Journals Library,  
РИНЦ, КиберЛенинка, Scientific Indexing Services,  
Google Scholar, Cosmos Impact Factor, “Україніка  
наукова”, “Джерело”.

According to the Order of the Ministry of Education  
and Science of Ukraine dated November 7, 2018,  
№ 1218, the collection “Public management”  
is included in the List of printed periodicals, which are  
included in the List of scientific professional editions  
of Ukraine, which have been assigned the category “B”.

The authors are responsible for the content,  
accuracy of the facts, quotes, numbers. The editors  
reserves the right for a little change and reduction  
(with preservation of the author's style and main  
conclusions). Editors can not share the world  
views of the authors and are not responsible for the  
information provided. Materials filed  
in the author's edition.

Reprinting — with the editorial's permission strictly.

Address of the editorial board: 11, Andriyivskyy  
Descent, office 68, Kyiv, Ukraine, 04070  
E-mail: Assembly2015@ukr.net  
www.vadnd.org.ua

Address of the editorial:  
ДП “Видавничий дім “Персонал”  
prospekt Chervonozorjanij, 119 lit. XX,  
Kyiv, Ukraine, 03039

**Головний редактор** — Романенко Євген Олександрович, Проректор Міжрегіональної Академії управління персоналом, доктор наук з державного управління, професор, академік Української Технологічної Академії, Міжнародної Кадрової Академії та Академії наук публічного управління, заслужений юрист України.

**Заступник головного редактора** — Жукова Ірина Віталіївна, кандидат наук з державного управління, доцент, завідувач кафедри професійної освіти та управління навчальним закладом Міжрегіональної Академії управління персоналом.

#### **Редакційна колегія**

**1. Акімова Людмила Миколаївна** — кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри фінансів та природокористування Національного університету водного господарства та природокористування, Заслужений працівник освіти України.

**2. Андрущенко Тетяна Вікторівна** — доктор політичних наук, професор, провідний науковий співробітник Інституту вищої освіти Національної академії педагогічних наук України.

**3. Афонін Едуард Андрійович** — доктор соціологічних наук, професор, академік Української технологічної академії, заслужений діяч науки і техніки України, професор кафедри публічної політики та політичної аналітики Національної академії державного управління при Президентові України.

**4. Балашов Анатолій Миколайович** — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, президент Всеукраїнської академії наук публічного управління.

**5. Бова Тетяна В'ячеславівна** — доктор наук з державного управління, доцент, Херсонський національний технічний університет, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування.

**6. Бодров Володимир Григорович** — доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри управління національним господарством та економічної політики Національної академії державного управління при Президентові України.

**7. Бульба Володимир Григорович** — доктор наук з державного управління, професор, декан факультету підготовки магістрів державного управління Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

**8. Бутирська Тетяна Олександрівна** — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та

місцевого самоврядування Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу.

**9. Валевський Олексій Леонідович** — доктор наук з державного управління, старший науковий співробітник, провідний науковий співробітник Національного інституту стратегічних досліджень.

**10. Ващенко Костянтин Олександрович** — доктор політичних наук, Голова Національного агентства України з питань державної служби, член-кореспондент Національної академії педагогічних наук України, заслужений економіст України.

**11. Вендт Ян Анджей** — доктор хабілітований наук про Землю у сфері географії, професор, заступник директора з питань науки та розвитку Інституту океанографії та географії Гданського університету (Польща).

**12. Гаєвська Лариса Анатоліївна** — доктор наук з державного управління, доцент, заступник начальника управління з навчальної роботи — начальник відділу менеджменту знань Національної академії державного управління при Президентові України, професор кафедри управління освітою.

**13. Гвожджевiч Сильвія** — кандидат наук, кафедра адміністрації та національної безпеки Державної професійної вищої школи ім. Якуба з Парадижа в Гожуві-Великопольському (Гожув-Великопольський, Польща).

**14. Гечбайя Бадри Нодарович** — доктор економічних наук, асоційований професор, Батумський державний університет ім. Шота Руставелі, факультет економіки і бізнесу. Керуючий департаментом управління бізнесом (Грузія).

**15. Гурковський Володимир Ігорович** — доктор наук з державного управління, перший заступник директора ВГО “Центр дослідження проблем публічного управління”.

**16. Дацій Надія Василівна** — доктор наук з державного управління, доцент, завідувач кафедри менеджменту і маркетингу Київ-

ського національного лінгвістичного університету.

**17. Девадзе Анзор Хемидович** — кандидат економічних наук, доктор економіки, професор, Батумський державний університет ім. Шота Руставелі, факультет туризму (Грузія).

**18. Денисюк Світлана Георгіївна** — доктор політичних наук, професор кафедри суспільно-політичних наук Вінницького національного технічного університету.

**19. Довгань Валерій Іванович** — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Хмельницького університету управління та права.

**20. Драган Іван Олександрович** — доктор наук з державного управління, старший науковий співробітник, професор кафедри економічної безпеки, публічного управління та адміністрування Житомирського державного технологічного університету.

**21. Драгомирецька Наталя Михайлівна** — доктор наук з державного управління, професор кафедри філософських та соціально-політичних наук Одеського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентіві України.

**22. Жулева Гергана** — Доктор PhD, виконавчий директор болгарської урядової “Програми доступу до інформації” (Болгарія).

**23. Іваницька Ольга Михайлівна** — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри теорії та практики управління Національного технічного університету України “Київський політехнічний інститут ім. Ігоря Сікорського”.

**24. Ірвін Студін** — Доктор PhD, професор Школи державної політики та управління Університету Торонто, Президент Інституту питань XXI століття, головний редактор і видавець журналу Global Brief (Канада).

**25. Кайдашев Роман Петрович** — доктор юридичних наук, доцент, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

**26. Каргашов Євген Григорович** — доктор наук з державного управління, завідувач кафедри управління проектами та загальнофахових дисциплін, Інститут менеджменту

та психології Національної академії педагогічних наук України.

**27. Кіслов Денис Васильович** — доктор наук з державного управління, доцент, член-кореспондент Української Академії Наук, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

**28. Козаков Володимир Миколайович** — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри державної політики та суспільного розвитку Національної академії державного управління при Президентіві України.

**29. Корнієвський Олександр Анатолійович** — доктор політичних наук, професор, головний науковий співробітник Національного інституту стратегічних досліджень.

**30. Кринична Ірина Петрівна** — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Дніпропетровського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентіві України.

**31. Крюков Олексій Ігорович** — доктор наук з державного управління, професор кафедри політології та філософії Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентіві України.

**32. Литвин Юрій Олексійович** — доктор наук з державного управління, професор, завідувач кафедри державного управління та місцевого самоврядування Академії муніципального управління.

**33. Лопушинський Іван Петрович** — доктор наук з державного управління, професор, Херсонський національний технічний університет, завідувач кафедри державного управління і місцевого самоврядування.

**34. Мамічев Олексій Юрійович** — доктор політичних наук, доцент, завідувач кафедри теорії та історії російського та зарубіжного права Владивостоцького державного університету економіки і сервісу (Росія).

**35. Миколайчук Миколайович** — доктор наук з державного управління, професор, Одеський регіональний інститут державного управління Національної академії державного управління при Президентіві України, професор кафедри економічної та фінансової політики.

**36. Мікеладзе Едуард Важаєвич** — кандидат економічних наук, професор, Хічарурський навчальний університет ім. святої Тбел Абусерідзе, факультет економіки та бізнесу (Грузія).

**37. Мішель Маффесолі** — професор університету ім. Рене Декарта/Сорбонна — Париж V (Париж, Французька республіка).

**38. Молодцов Олександр Володимирович** — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Івано-Франківського національного технічного університету нафти та газу.

**39. Науменко Раїса Андріївна** — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри публічного управління та адміністрування Київського національного торговельно-економічного університету.

**40. Наумкіна Світлана Михайлівна** — доктор політичних наук, професор Державного закладу “Південноукраїнський національний педагогічний університет ім. К. Д. Ушинського” (м. Одеса).

**41. Непомнящий Олександр Михайлович** — доктор наук з державного управління, професор, академік Академії будівництва України, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, Заслужений будівельник України.

**42. Новак-Каляєва Лариса Миколаївна** — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління Львівського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

**43. Новаченко Тетяна Василівна** — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри парламентаризму та політичного менеджменту Національної академії державного управління при Президентові України.

**44. Олуйко Віталій Миколайович** — доктор наук з державного управління, професор, голова Хмельницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

**45. Пархоменко-Куцевіл Оксана Ігорівна** — доктор наук з державного управління, завідувач кафедри публічного адміністру-

вання Міжрегіональної Академії управління персоналом.

**46. Пивоваров Костянтин Володимирович** — доктор наук з державного управління, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

**47. Пірен Марія Іванівна** — доктор соціологічних наук, професор, Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича, завідувач кафедри.

**48. Плющ Руслан Миколайович** — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування Херсонського національного технічного університету.

**49. Половцев Олег Валентинович** — доктор наук з державного управління, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування Херсонського національного технічного університету.

**50. Радченко Олександр Віталійович** — доктор наук з державного управління, професор, професор Університету Яна Длугоша в Ченстохові (Польща).

**51. Ручка Євгеній Вікторович** — доктор наук з державного управління, професор, завідувач кафедри маркетингу та реклами Київського національного торговельно-економічного університету.

**52. Руденко Ольга Мстиславівна** — доктор наук з державного управління, доцент, директор Науково-дослідного інституту публічного адміністрування та менеджменту Чернігівського національного технологічного університету.

**53. Ручка Анатолій Олександрович** — доктор соціологічних наук, професор, Інститут соціології НАН України, головний науковий співробітник.

**54. Саханенко Сергій Єгорович** — доктор наук з державного управління, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування Одеського регіонального інституту державного управління НАДУ при Президентові України.

**55. Сіцінська Майя Володимирівна** — доктор наук з державного управління, професор кафедри філософії та політології Національного університету державної податкової служби України.

**56. Слінько Олександр Анатолійович** — доктор політичних наук, професор, завідувач

кафедри політології та політичного управління Воронежської філії Російської академії народного господарства та державної служби при Президентові Російської Федерації (Росія).

**57. Соболева Наталя Іванівна** — доктор соціологічних наук, старший науковий співробітник, Інститут соціології НАН України, провідний науковий співробітник.

**58. Сурай Інна Геннадіївна** — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри публічного управління та публічної служби Національної академії державного управління при Президентові України.

**59. Суший Олена Володимирівна** — доктор наук з державного управління, доцент, Інститут соціальної та політичної психології НАПН України, завідувач лабораторії.

**60. Тадеуш Троціковскі** — доктор наук про управління, професор, член-кореспондент Регіональної Академії Менеджменту, Голова Правління Регіонального Центру Європейської Інтеграції (Польща).

**61. Усаченко Лариса Михайлівна** — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, Заслужений діяч науки і техніки України.

**62. Халецька Аліна Анатоліївна** — доктор наук з державного управління, професор, завідувач кафедри менеджменту організацій та зовнішньоекономічної діяльності Волинського інституту економіки та менеджменту.

**63. Філіпенко Тетяна В'ячеславівна** — доктор наук з державного управління, професор Міжрегіональної Академії управління персоналом.

**64. Жукова Ірина Віталіївна** — кандидат наук з державного управління, доцент кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної академії управління персоналом.

**65. Червякова Ольга Володимирівна** — доктор наук з державного управління.

**66. Чернишов Юрій Георгійович** — доктор політичних наук, професор, завідувач кафедри Алтайського державного університету, директор Алтайської школи політичних досліджень (Росія).

**67. Шайгородський Юрій Жанович** — доктор політичних наук, доцент, головний науковий співробітник Інституту політичних і етнонаціональних досліджень ім. І. Ф. Кураса НАН України.

**68. Шпак Юрій Валерійович** — доктор наук з державного управління, професор кафедри економіки підприємства Східноєвропейського університету економіки і менеджменту.

**69. Якимчук Аліна Юріївна** — доктор економічних наук, професор, професор кафедри державного управління, документознавства та інформаційної діяльності Національного університету водного господарства та природокористування.

**70. Яутріте Брієде** — доктор юридичних наук, професор, Латвійський університет, юридичний факультет (Латвія).

**Editor in Chief** — Yevhen Oleksandrovykh Romanenko, Vice-Rector of Interregional Academy of Personnel Management, Doctor of sciences in Public Administration, Professor, Academician of the Ukrainian Technological Academy, International Personnel Academy and Academy of Sciences of Public Administration, Honored Lawyer of Ukraine.

**Deputy Editor** — Iryna Vitaliivna Zhukova, PhD in Public Administration, assistant professor.

### Editorial board

**1. Lyudmila Nikolayevna Akimova** — PhD of economic science, assistant professor, assistant professor of the Department of finance and environmental sciences of the National University of Water and Environment, Honored Worker of Education of Ukraine.

**2. Tetiana Viktorivna Andrushchenko** — Doctor of Political Science, Professor, leading researcher of the Institute of Higher Education of National Academy of Educational Sciences of Ukraine.

**3. Eduard Andriyovych Afonin** — Doctor of sociological science, Professor, Professor of the Department of Political Analysis and Forecasting of the National Academy for Public Administration under the President of Ukraine.

**4. Anatolii Mykolaiovych Balashov** — Doctor of science in Public Administration, Professor, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, President of the Ukrainian Academy of Science of Public Administration.

**5. Tetiana Viacheslavivna Bova** — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-Government of the Kherson National Technical University.

**6. Volodymyr Hryhorovych Bodrov** — Doctor of economic science, Professor, Head of the Dept. of administration of National Economy and Economic Policy of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

**7. Volodymyr Hryhorovych Bulba** — Doctor of Science in Public Administration, Professor, Dean of the Faculty of Masters Preparation of Public Administration of the Kharkov Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

**8. Tetiana Oleksandrivna Butyrskya** — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of

the Ivano-Frankivsk National Technical University of Oil and Gas.

**9. Oleksii Leonidovych Valevskiy** — Doctor of science in Public Administration, Senior Researcher, Senior Research of the National Institute for Strategic Studies.

**10. Kostiantyn Oleksandrovykh Vashchenko** — Doctor of Political Sciences, Head of the National Agency of Ukraine on Civil Service, member-correspondent of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine, Honored Economist of Ukraine.

**11. Andrzej Jan Wendt** — Habilitovany doctor of Earth Sciences in the field of geography, professor, Deputy Director from questions of Science and Development of Institute of the Oceanography and Geography of the Gdansk University (Poland).

**12. Larysa Anatoliivna Haievska** — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, chief of Management from Educational Work is a Chief of Department of Management of Knowledge of the National Academy of State Administration at President of Ukraine, Professor of Department of Management Education.

**13. Sylvia Hvozhdzhyevich** — Candidate of Science, Dept. of Administration and the National Security of State Higher Professional School. named Jakub from Paradyzhu in Lublin-Velykopolckomu (Gorzow Wielkopolski, Poland).

**14. Badry Nodarovych Hechbayya** — Doctor of Economics, Professor Asotsiirovanyy, Batumi State University of Shota Rustaveli. Faculty of Economics and Business. Managing of the Dept. of business management (Georgia).

**15. Volodymyr Ihorovych Hurkovskiy** — Doctor of science in Public Administration, First Deputy Director of the NGO “Center of studies of problems of public administration”.

**16. Dadiy Nadezhda Vasilivna** — Doctor of Sciences in Public Administration, Associate Professor, Head of the Department of Management and Marketing of the Kyiv National Linguistic University.

**17. Anzor Hemydovych Devadze** — Candidate of economic science, Doctor of Economics, professor, Sh. Rustaveli Batumi State University, Dept. of Tourism (Georgia).

**18. Svitlana Heorhiivna Denysiuk** — Doctor of Political Science, Professor of the Dept. Sociopolitical Sciences of the Vinnitsa National Technical University.

**19. Valerii Ivanovych Dovhan** — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self — government of Khmelnytsky University of Management and Law.

**20. Dragan Ivan Alexandrovich** — Doctor of Science in Public Administration, Senior Researcher, Professor of the Department of Economic Security, Public Administration and Administration of Zhytomyr State Technological University.

**21. Nataliia Mykhailivna Drahomiretska** — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Philosophy and Social and Political Sciences of the Odessa Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

**22. Gargana Zhuleva** — Doctor PhD, Executive Director of the Bulgarian government's "Program of access to information" (Bulgaria).

**23. Ivanitskaya Olga Mikhailovna** — Doctor of Science in Public Administration, Professor, Professor of the Department of Theory and Practice of Management of the National Technical University of Ukraine "Kyiv Polytechnic Institute named after M. Sc. Igor Sikorsky".

**24. Irvin Studin** — PhD, Professor in the School of Public Policy and Governance of the University of Toronto, President of the Institute for XXI Century Questions, and also Editor-in-Chief and Publisher of Global Brief magazine (Canada).

**25. Roman Petrovych Kaidashev** — Doctor of juridical science, Associate professor, Professor of the Department of public administration of the Interregional Academy of Personnel Management.

**26. Evgeny Grigoryevich Kartashov** — Doctor of science in Public Administration, Head of the Department of Project Management and General Professional Disciplines, Institute of Management and Psychology of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine.

**27. Kislov Denis Vasilievich** — Doctor of Sciences in Public Administration, Associate Professor, Corresponding Member of the Ukrainian Academy of Sciences, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management.

**28. Volodymyr Mykolaiovych Kozakov** — Doctor of science in Public Administration, Professor of public policy and social development of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

**29. Oleksandr Anatoliiovych Kornievskyy** — Doctor of Political Science, Associate professor, Chief Scientist of the National Institute for Strategic Studies (NISS).

**30. Iryna Petrivna Krynychna** — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Professor Department of Public Administration and Local Self-Government of the Dnepropetrovsk Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

**31. Oleksiï Igorevych Kryukov** — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Political Science and Philosophy of the Kharkiv Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

**32. Yurii Oleksiyovych Lytvyn** — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of Public Administration and Local government of the Academy of Municipal Management.

**33. Ivan Petrovych Lopushynskyy** — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of public administration and local government of the Kherson National Technical University.

**34. Oleksiï Yuriyovych Mamichev** — Doctor of Political Science, Associate professor, Head of the Department of Theory and history of Russian and international law of the Vladivostok State University of Economics and Service (Russia).

**35. Mykola Mykolaiovych Mykolai-chuk** — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of economic and financial policy of the Odessa Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

**36. Edward Vazhayevych Mikeladze** — Candidate of Economic Science, Professor, Tbil



Abuseridze Hichaurskiy University. Faculty of Economics and Business (Georgia).

**37. Michel Maffesoli** – Professor of the Paris Descartes University/Paris V (Paris, the French Republic).

**38. Oleksandr Volodymyrovych Molodtsov** – Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Ivano-Frankivsk National Technical University of Oil and Gas.

**39. Raisa Andriivna Naumenko** – Doctor of Science in Public Administration, Professor, Professor of the Department of Public Administration and Administration of Kyiv National Trade and Economics University.

**40. Svitlana Mykhailivna Naumkina** – Doctor of Political Science, Professor of the South Ukrainian National Pedagogical University named after K. D. Ushynsky.

**41. Oleksandr Mykhailovych Nepomniashchy** – Doctor of science in Public Administration, Professor, Academician of Academy of building of Ukraine, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, Honored Builder of Ukraine.

**42. Larysa Mykolaivna Novak-Kaliaieva** – Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Professor of the Dept. of Public Administration of the Lviv Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

**43. Tetiana Vasylivna Novachenko** – Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of parliamentary and political management of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

**44. Vitalii Mykolaiovych Oluiko** – Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of Khmelnytsky regional territorial office of the Antimonopoly Committee of Ukraine.

**45. Oksana Ihorivna Parkhomenko-Kutsevil** – Doctor of science in Public Administration, Head of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management.

**46. Konstantin Vladimirovich Pivovarov** – Doctor of Science in Public Administration, Professor of the Department of Public

Administration of the Interregional Academy of Human Resources Management.

**47. Maria Ivanivna Piren** – Doctor of Social Sciences, Professor, Head of the Dept. of the Chernivtsi National University.

**48. Ruslan Mykolaiovych Pliushch** – Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Kherson National Technical University.

**49. Oleh Valentynovych Polovtsev** – Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Kherson National Technical University.

**50. Oleksandr Vitaliiiovych Radchenko** – Doctor of science in Public Administration, Professor of the University of Jan Dluosha in Czestochowa (Poland).

**51. Yevhenii Viktorovych Romat** – Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of marketing and advertising of the Kyiv National University of Trade and Economics.

**52. Olha Mstyslavivna Rudenko** – Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Director of the Research Institute of Public Administration and Management of the Chernihiv National Technological University.

**53. Anatolii Oleksandrovych Ruchka** – Doctor of Social Sciences, Professor, Chief researcher of the Institute of Sociology of National Academy of Science of Ukraine.

**54. Serhii Yehorovych Sahanienko** – Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of public administration and local government of the Odessa Regional Institute of Public Administration under the President of Ukraine of the National of Public Administration under the President of Ukraine.

**55. Maiia Volodymyrivna Sitsinska** – Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Philosophy and Political Science of the National University of the State Tax Service of Ukraine.

**56. Alexander Anatoliiiovych Slinko** – Doctor of Political Science, Professor, Head of the Department of political science and political administration of the Voronezh branch of the Russian Academy of National Economy and Public Service under the President of the Russian Federation (Russia).

**57. Natalia Ivanivna Sobolieva** – Doctor of Social Sciences, senior researcher, lead-

ing researcher of the Institute of Sociology of National Academy of Science of Ukraine.

**58. Inna Hennadiivna Surai** – Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Department of Public Administration and Public Service of the National of Public Administration under the President of Ukraine.

**59. Olena Volodymyrivna Sushyi** – Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, head of the laboratory of the Institute of Social and Political Psychology of the National Academy of Political Science of Ukraine.

**60. Tadeusz Trocikowski** – Doctor of Management Sciences, professor, corresponding member of the Regional Academy of Management, Chairman of the Regional Centre for European Integration (Poland).

**61. Larysa Mykhailivna Usachenko** – Doctor of science in Public Administration, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, Honored Worker of Science and Technology of Ukraine.

**62. Alina Anatoliivna Khaletska** – Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of Management of Organizations and Foreign Activity of the Volyn Institute of Economics and Management.

**63. Tetiana Viacheslavivna Filipenko** – Doctor of science in Public Administration,

Professor of the Interregional Academy of Personnel Management.

**64. Iryna Vitaliivna Zhukova** – Ph.D. in Public Administration, Associate Professor, Head of the Department of Professional Education and Management of the Educational Institution of the Interregional Academy of Personnel Management.

**65. Olha Volodymyrivna Chervyakova** – Doctor of science in Public Administration.

**66. Yurii Heorhiiiovych Chernyshev** – Doctor of Political Science, Professor, Head of the Department of Altai State University, Director of the Altai School of Political Studies (Russia).

**67. Yurii Zhanovych Shaigorodskyi** – Doctor of Political Science, Associate professor, Chief Research Scientist of the I. F. Kuras Institute of Political and Ethnic Studies of the NAS of Ukraine.

**68. Yurii Valeriiiovych Shpak** – Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Economics of the enterprise of the East European University of economics and management.

**69. Alina Yuriivna Yakymchuk** – Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Dept. of public administration, documentation and information activities of the National University of Water Household and Environment.

**70. Jautrite Briede** – Doctor of Law, Professor, University of Latvia, Faculty.

## CONTENT

<p><b>Amosov O. Y., Gavkalova N. L.</b> Archetypes in the activities of the united territorial communities ..... 15</p> <p><b>Afonin E. A., Martynov A. Y.</b> Archetype as a source of innovation process ..... 28</p> <p><b>Bakai A. E.</b> Archetypes of source of development of the state system of medical defence of population of Ukraine in emergencies ..... 43</p> <p><b>Bielska T. V., Lashkina M. H.</b> Architectics of modernity: Ukrainian measurement ..... 58</p> <p><b>Bilyk O. I., Blynda Y. O.</b> Architypic of efficiency of state measures in the social sector ..... 74</p> <p><b>Bobrovskiy O. I.</b> Archetypes of ukrainian youth construction using the concept of the 'universal epochal cycle' and computer games ..... 87</p> <p><b>Burik Z. M.</b> Ukrainian society to accept the concept of sustainable development (analysis of archetype) ..... 100</p> <p><b>Valevskiy O. L.</b> Problems of value transformations and public consolidation in the context of Ukraine's European choice ..... 115</p> <p><b>Halanets V. V., Dzyanyy R. B., Dziurakh Y. M.</b> Public administration of development of agroindustrial complex in the context of the strategy of sustainable development of Ukraine (archetype approach)..... 125</p> <p><b>Holovanova N. V.</b> Information policy of Ukraine as an european state in conditions of current threats (architecture approach) ..... 143</p>	<p><b>Goncharuk N. T., Pyrohova Y. V.</b> Coceptual foundations of human resources in public services: an archetypal approach..... 158</p> <p><b>Doroshenko H. A.</b> Corruption as an obstacle to the sustainable development of Ukraine (archetypal approach) ... 171</p> <p><b>Yehorycheva S. B., Lakhlyzha M. I.</b> Public-private partnership as a sustainable development factor: an archetypal analysis ..... 182</p> <p><b>Ievdokymova V. V.</b> Archetipical models of sustainable development of countries: comparative analysis ..... 198</p> <p><b>Kozakov V. M., Pidubnyi M. I.</b> Archetypical analysis of the national awareness and patriotism of youth in modern Ukraine: on the example of the public organization "Plast" .... 212</p> <p><b>Konotopets Y. O.</b> Strategies for sustainable development in conditions of civilizational defects: kays of modern Ukraine (architecture approach) ..... 225</p> <p><b>Korchak I. M.</b> The essence and significance of the public conflict in the modern conditions of development of society and its connection with the archetypes of the collective unconscious..... 238</p> <p><b>Kostenyuk N. I.</b> Archetypical reengineering in the context of improving the activities of local self government bodies..... 250</p> <p><b>Lapina V. V.</b> Archetype of the peasant: the problem of accumulation and practical use of the human capital in Ukraine..... 260</p>
--	---

<b>Lekhan V. N., Kriachkova L. V., Kanyuka G. S.</b>	
Personal potential success of the modern health care manager .....	273
<b>Marchenko L. Y.</b>	
Archetypal principles of implementation of sustainable development technologies in the sphere of customers of state treasury service of Ukraine.....	288
<b>Naplyokov Y. V.</b>	
An archetypal foundation of the culture of making managerial decision.....	298
<b>Novachenko T. V.</b>	
Archetype of complementary in harmonization of public-authorities relations.....	310
<b>Omelyanenko V. A.</b>	
Architectic component of institutional networks development strategy in the context of national security providing.....	321
<b>Orliv M. S.</b>	
In-service training for civil servants in the context of ensuring the sustainable development of Ukraine (archetypal approach) ...	336
<b>Patrakov V. P.</b>	
Logos and Myfos. Hegel's philosophy of history and the collective unconscious theory: the attempt of synthesis in the context of sustainable development	346
<b>Perkhach O. L., Lukashkevskaya U. T.</b>	
Archetypal models of public administration .....	357
<b>Prykhodchenko L. L., Lesyk O. V.</b>	
Theory and practice of strategic priorities of sustainable development implementation of Ukraine: archetypal paradigm.....	369
<b>Semenets-Orlova I. A.</b>	
Valuable concept of peace-building in Ukraine .....	383
<b>Serdechna L. V.</b>	
Regulation of the advertising in the context of the sustainable development of Ukraine (archetypal approach) .....	394
<b>Sobolnikov V. V.</b>	
Europe development within the confines of psychoanalysis: methodology, state of being and prospects.....	403
<b>Sudakov V. I.</b>	
Archetype of social justice and ideological confrontation of the contemporary models of social policy.....	417
<b>Sushyi O. V.</b>	
Social archetypal at the service of public anti-crisis management ....	428
<b>Sychova V. V.</b>	
Soviet archetype in interaction authorities and political opposition as threat to national security of Ukraine .....	444
<b>Tertychnyi O. V.</b>	
Ukrainian archetype as a source of European security .....	461
<b>Khim M. K., Danylovykh-Kropyvnytska M. L.</b>	
Professional and personal development of civil servants of Ukraine in the context of sustainable social development (archetypal approach)..	478
<b>Yaremenko N. V., Kolomiets N. Y.</b>	
Pedagogical empowerment as a model of harmonization of psycho-cultural complexes "puer" architecture creation of the prize of strategy for sustainable development .....	488
<b>Yaremchuk V. D.</b>	
The influence of outlook-value archetypes on the functioning of the regional political regimes in Ukraine (Lviv region as an example) .....	497

**UDC: 330.341.1:159.9**

DOI: <https://doi.org/10.32689/2617-2224-2019-18-3-321-335>

***Omelyanenko Vitalii Anatoliyovych,***  
*PhD, Associate Professor, Associate Professor of Business Economics and Administration Department, Sumy State Pedagogical University named after A. S. Makarenko, 40002, Sumy, Romenskaia str., 87, tel.: +38 (095) 167 5952, e-mail: omvitaliy@gmail.com*  
ORCID: 0000-0003-0713-1444

***Омельяненко Віталій Анатолійович,***  
*кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри бізнес-економіки та адміністрування, Сумський державний педагогічний університет ім. А. С. Макаренка, 40002, м. Суми, вул. Роменська, 87, тел.: +38 (095) 167 5952, e-mail: omvitaliy@gmail.com*

ORCID: 0000-0003-0713-1444

***Омельяненко Виталий Анатольевич,***  
*кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры бизнес-экономики и администрирования, Сумской государственной педагогической университет им. А. С. Макаренка, 40002, г. Сумы, ул. Роменская, 87, тел.: +38(095) 167 5952, e-mail: omvitaliy@gmail.com*

ORCID: 0000-0003-0713-1444



---

## **ARCHITECTIC COMPONENT OF INSTITUTIONAL NETWORKS DEVELOPMENT STRATEGY IN THE CONTEXT OF NATIONAL SECURITY PROVIDING**

**Abstract.** The relevance of the study of the security aspects of the present processes and the prospects for development within the framework of the archetype methodology is determined by the fact that the systemic transformation of society requires a more precise determination of the factors of a number of processes. This issue is also actualized in the context of the course on forming an effective dialogue with the society, research of mechanisms and ways to improve the quality of interaction between the state, business and society. Therefore, it becomes necessary to develop the theoretical and methodological foundations of an integrated model for organizing the interaction of the processes of individual self-regulation, corporate development and public administration based on an archetype approach. The aim of the study is to analyze the archetypal component

of the formation of institutional networks in the context of security strategies. Institutional-network approach to security strategies involves consideration of a set of institutions and the laws of their interaction within the framework of active networks that ensure the transformation of resources into real results by effective methods in accordance with the national context and the needs of society. The source of the answers to the question of security is proposed to consider from the point of view of archetypes. The approaches outlined in the study are based on the understanding that in modern conditions of government and responding to threats to national security cannot be limited to traditional methods. The role of sociocultural institutions has been determined, which rises in modern conditions in solving problems in the security-development system, on the one hand, and the objective need to use their potential, on the other. This makes it possible to include archetypes in the processes of ensuring security not only on the basis of the complementarity principle, but also on an equal footing due to the development of their interaction with formal institutions. Using an archetypal approach will help to develop innovative approaches to the development of security strategies through solutions based on comprehensive research and public policy agendas.

**Keywords:** national security, archetype, institution, institutional network, strategy.

### **АРХЕТИПНА СКЛАДОВА СТРАТЕГІЇ РОЗВИТКУ ІНСТИТУЦІЙНИХ МЕРЕЖ В КОНТЕКСТІ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ**

**Анотація.** Актуальність дослідження безпекового аспекту процесів сьогодення та перспектив розвитку в рамках архетипної методології визначається тим, що системна трансформація суспільства вимагає точніше визначати чинники ряду процесів. Ця проблематика також актуалізується в контексті курсу на формування ефективного діалогу із суспільством, дослідження механізмів і способів поліпшення якості взаємодії держави, бізнесу та суспільства. Тому виникає необхідність розроблення теоретико-методологічних основ комплексної моделі організації взаємодії процесів індивідуального саморегулювання, корпоративного розвитку та державного управління на основі архетипного підходу. Метою дослідження є аналіз архетипної складової формування інституційних мереж у контексті безпекових стратегій. Інституційно-мережевий підхід до безпекових стратегій припускає розгляд сукупності інститутів та закономірностей їх взаємодії в рамках активних мереж, що забезпечують перетворення ресурсів в реальні результати ефективними методами відповідно до національного контексту та запитів соціуму. Джерело відповідей на питання забезпечення безпеки запропоновано розглядати з точки зору архетипів. Підходи, викладені в дослідженні, ґрунтуються на розумінні того, що в сучасних умовах не може обмежуватися традиційними методами управління та реагування на загрози національній безпеці. Визначено роль соціокультурних інститутів, що підвищується в сучасних умовах у вирішенні проблем в системі “безпека – розвиток”, з одного боку, і об’єктив-

на необхідність використання їх потенціалу, з іншого. Це зумовлює можливість включення архетипів у процеси забезпечення безпеки не лише на основі принципу додатковості, а й на паритетних засадах за рахунок розвитку їх взаємодії з формальними інститутами. Використання архетипного підходу сприятиме виробленню інноваційних підходів до розвитку безпекових стратегій за допомогою рішень, заснованих на комплексних дослідженнях і порядку денному в сфері публічної політики.

**Ключові слова:** національна безпека, архетип, інститут, мережа інститутів, стратегія.

## **АРХЕТИПНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУЦИОННЫХ СЕТЕЙ В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

**Аннотация.** Актуальность исследования аспекта безопасности процессов настоящего и перспектив развития в рамках архетипной методологии определяется тем, что системная трансформация общества требует более точно определять факторы ряда процессов. Эта проблематика также актуализируется в контексте курса на формирование эффективного диалога с обществом, исследование механизмов и способов улучшения качества взаимодействия государства, бизнеса и общества. Поэтому возникает необходимость разработки теоретико-методологических основ комплексной модели организации взаимодействия процессов индивидуального саморегулирования, корпоративного развития и государственного управления на основе архетипного подхода. Целью исследования является анализ архетипной составляющей формирования институциональных сетей в контексте стратегий обеспечения безопасности. Институционально-сетевой подход к стратегиям обеспечения безопасности предполагает рассмотрение совокупности институтов и закономерностей их взаимодействия в рамках активных сетей, которые обеспечивают превращение ресурсов в реальные результаты эффективными методами согласно национальному контексту и запросам социума. Источник ответов на вопрос обеспечения безопасности предложено рассматривать с точки зрения архетипов. Подходы, изложенные в исследовании, основываются на понимании того, что в современных условиях управления и реагирование на угрозы национальной безопасности не может ограничиваться традиционными методами. Определена роль социокультурных институтов, которая повышается в современных условиях в решении проблем в системе “безопасность – развитие”, с одной стороны, и объективная необходимость использования их потенциала, с другой. Это обуславливает возможность включения архетипов в процессы обеспечения безопасности не только на основе принципа дополнительности, но и на паритетных началах за счет развития их взаимодействия с формальными институтами. Использование архетипного подхода будет содействовать выработке инновационных подходов к развитию стратегий обеспечения безопасности с помощью решений, основанных на комплексных исследованиях и повестке дня в сфере публичной политики.

**Ключевые слова:** национальная безопасность, архетип, институт, сеть институтов, стратегия.

---

**Formulation of the problem.** The urgency of the study of the security aspect of current processes and development perspectives within the archetype methodology is determined by the fact that the systemic transformation of society, the construction of its own statehood, and the correction of the vectors of foreign policy activity requires more precisely to determine the factors of a number of processes. This problem is also actualized in the context of the course on the formation of an effective dialogue with the society, the study of mechanisms and ways to improve the quality of interaction between the state, business and society and is an actual scientific and practical problem.

The worldwide experience of “leaps” in development convincingly suggests that they can only be achieved by attracting and concentrating a significant amount of resources and their focus on priority areas identified on the basis of public dialogue under the coordination of the state. In domestic practice, predominantly as a resource, consider economic (financial), neglecting the factors of human nature (factors of formation and use of social and human capital), which are most important in modern conditions.

Consequently, the current political and economic situation sharply raises the question of finding the best forms and strategies for organizing the security of both the individual and the state as a whole, taking into account national peculiarities. Despite the fact that the

issues of the mentality are well understood, but as a safety factor, it is an important and relevant research object. Therefore, there is a need to develop theoretical and methodological foundations of a complex model for organizing the interaction of processes of individual self-regulation, corporate development and public administration on the basis of an archetypal approach.

**Analysis of research and publications.** The active interaction of socio-cultural institutions and their archetypal basis in solving security problems causes changes both in the management of this interaction, and in the system for managing the development of security spheres at the expense of a significant expansion of their spectrum [1–3].

The study [4] rightly notes that in the context of the development of systemic development strategies, there are problems of scientific synthesis, in particular the synthesis of the spectrum of social sciences with emphasis on the socialization and humanization of economic theory. The history of economic exercises demonstrates a clear tendency for transition from simple two-dimensional models of interaction and behavior on the market to more complex, systematic, to attempts to take into account social aspects of behavior, including ethics (Adam Smith also paid attention to it).

The basis for such synthesis can be the evolution of understanding of the processes of social development. Already since the XVIII century the



peoples begin to be treated as collective individuals, endowed with individual “characters” (Montesquieu, Herder) with the corresponding consequences. A little later, romance develops the doctrine of the “spirit of the people” as a given form of attitude towards the world and the corresponding program of its historical self-realization [5].

The co-founder of Deepmind Mustafa Suleiman expressed the need to develop new models of socio-economic processes. Recognizing the success of the existing system (capitalism and modernity), he notes that the system has strategically ceased to serve the benefit of mankind. Need new “forms of mind” and tools that will help solve current problems.

From this point of view, the archetypal component forms a new plane of analysis, bringing into circulation new resources of non-material nature. At one time Adam Smith cited the evidence that human behavior leads to the birth of a new order.

According to the well-known Ukrainian economist M. Tugan-Baranovsky, the psychological feelings of a person, in particular religion, patriotism, morality, national character and self-awareness, and other factors of non-material nature, are capable of being the most powerful forces in the development of economic activity, and intangible values — even a greater motive than material needs [6].

Separate elements of archetypal methodology are found in V. Vernadsky’s doctrine of the noosphere, within which the survival of civilization is possible only on condition of harmonization of the relations of man, society and nature as a whole on the basis of the

global thinking and responsibility of human for life (understanding himself in the world). The research [7] notes that solving problems of noosphere social reproduction should proceed from the understanding that a person is included not only in the socio-economic, sociocultural, innovative, socio-historical, but also in the evolutionary (genetic) global process.

In the framework of this we propose to consider the possibility of obtaining resources as a result of taking into account archetypes within the security aspect. As part of modern approaches, culture and, above all, mentality and social institutions can both promote and prevent the realization of opportunities embodied in market relations and democracy [8].

The model of group behavior of Houmanse shows that informal organizations dynamically interact with the formal, affect the adoption of various solutions. In modern conditions, this interaction takes place within the system of network structures.

As part of the strategic analysis, we note Myrdal [9], who is a representative of the direction of institutionalism, which pays heed to moral, ethical and social factors. The role of these issues often dominates its own political and economic problems. One of the most important ideas of Myrdal is the principle of general causality, according to which patterns of interaction between economic and non-economic (social) variables are constructed. According to these models, we can trace the close relationship between the level of health care, education, social assistance and productivity. Inclusion in the analysis of non-economic variables opens up the

possibility of studying numerous interdependent processes, for which the generally accepted economic analysis is not suitable.

The conducted analysis of the studies showed that the security component is almost not considered within the framework of the archetypal approach, which leads to a loss of potential to counter threats to national security.

**The purpose of the study** is to analyze the archetypal component of the formation of institutional networks in the context of security strategies.

**The research methodology** includes general scientific methods of analysis and synthesis, historical and logical, system and structural-functional analysis, simulation institutional and evolutionary modeling with the aim of maximizing synergy effects in public management space and a systematic approach to its construction.

To solve a wide range of optimization tasks, adapted decision-making methods will be used based on optimization of performance indicators, methods for finding innovative ways of development, methods of complex analysis of policy development and methods of project management. At the same time, the necessity of attracting archetype methodology is conditioned by the fact that the tasks of complex reformation of public administration should be decided taking into account national features of each country.

The institutional and network approach to security strategies involves consideration of the totality of institutions and the patterns of their interaction within the framework of active networks, which ensure the conversion of resources into real results by effec-

tive methods in accordance with the national context and the needs of society. In the study, some aspects of this approach will be studied in case studies as examples of leading experience.

The methodology of the research is also based on the ideas of the researchers at the Copenhagen School, which fundamentally influenced the development of modern security research [10]:

- a broader understanding of the concept of “security”, which is no longer confined to military discourse. Instead, the five main sectors in which security issues are emerging as the most significant are considered: military; political; ecological; economic and societal;

- security research comes from the sphere of international relations, adding to them the maximum interdisciplinary character;

- developed the analytical concept of “securitization”, which helps in the study of how one or another case can be attributed or not referred to security.

In the context of these ideas, the archetypal component is a new aspect of the analysis of institutional interactions.

**Presenting main material.** In modern conditions, interaction strategies play a special role in organizing socio-systems and allow you to identify new aspects of a number of processes through the synthesis of interdisciplinary knowledge. At the expert level, even the characteristic feature of the industry 4.0 solutions – “the effectiveness of interaction” – was formed. This phrase is often the starting point for assessing the readiness of societies for the new conditions of development. Ability to interact with others – quickly integrate into network communications or

adapt to new conditions, openness to such interactions becomes essential factors of competitiveness, which in turn becomes a mechanism for ensuring security.

The paper [11] describes the trends of the modern model of innovation development. The authors state that in recent times the requirements for state policy have increased significantly, as global competition changes the usual state of affairs. National and regional innovation systems need to be strengthened on the basis of institutional coordination.

For example, in the US, politics is a coordinated, state-funded initiative to mobilize national resources to accelerate innovation and technological change and maintain leadership in global competition. In these circumstances, the question arises of developing national strategies, since for Ukraine a new technological revolution represents a chance to change the role of global economic competition, but the state does not yet fully exploit the existing innovative potential.

At the end of the last century, the security systems of the United States and Western Europe have undergone transformation aimed at implementing the principle of “active social partnership”, which implies the integration of social activity into the security system. Widespread use has been made of communicative policies such as community policing, problem-oriented services, municipal and community-based prevention services, and so on.

In Ukraine, we can mention the “mentality of silence”, since numerous polls show that an absolute majority of Ukrainians do not report corruption,

considering that this will not change anything. For comparison, one can cite the fact that on average 90 % of the inhabitants of Norway, Denmark and the United Kingdom are ready to inform the authorities of the facts of corruption.

In accordance with the spatial and geographical interaction of social institutions, we can identify such interconnected levels of security – global, international, national, social and personal in a single network structure, where they are of equal value [12]. Thus, the national security system is a functional system with interdependent components, among which, for the purposes of our study, we distinguish the following:

- national interests;
- threats to national security;
- national values and archetypes;
- an institutional system for ensuring national security.

It is within the framework of the last component that it is worth considering the network aspect. Accordingly, the system of ensuring national security can be considered as structurally organized activities of the authorities (a network of formal institutions), various organizations, citizens (networks of informal institutions), combined goals and objectives for preventing, eliminating and eliminating external and internal threats.

In the Stanford Encyclopaedia of Philosophy [13], a social (social) institution is defined as “historically formed or purposeful effort to form a common life of people whose existence is dictated by the need to meet the social, economic, political, cultural or other needs of society as a whole or a part of it”.

Institutes represent the structure that people impose on their relationships, thus defining the incentives for development. In the case of an institutional network, total opportunities are also growing [14].

The security aspect of the influence of archetypes should be viewed from the point of view of the capital formed in the institutional networks and at the same time influencing their evolution.

In fig. 1 shows the scheme of formation of institutional networks in the context of a security approach that takes into account the generation of capital of interaction, as well as the task and outcome of security management.

In accordance with the classical approach outlined in the study [15], structural capital includes client and organizational capital.

Client capital represents the value of customer relationships. Organizational capital includes innovative capital (mainly capital of innovation) and process capital, which is an infrastructure (information technology, work processes, etc.), that is capital, materialized in effective internal processes.

The complexity of constructing empirical models of the influence of intellectual capital on the results of activity is primarily due to its special properties, which must be taken into account when developing hypotheses, the choice of analytical methods, as well as the interpretation of the results.

The following characteristics of the intellectual capital can be classified as follows [16]:

- the properties of the public good – not exclusivity and noncompetitive-ness, leading to the emergence of multi-

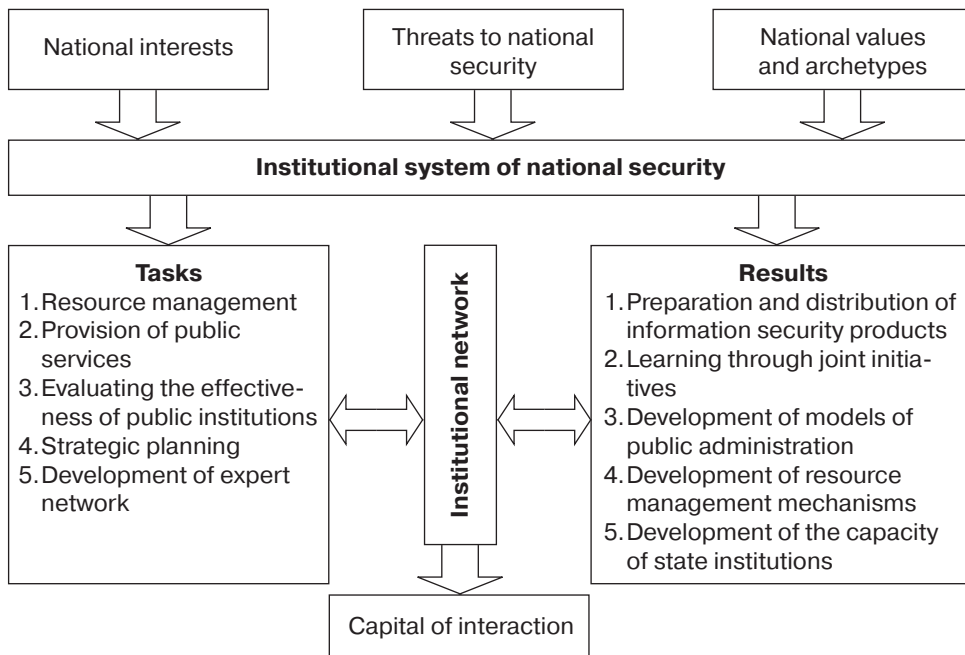


Fig. 1. Scheme of formation of institutional networks in the context of a security approach

directional results in the use of intellectual capital;

- ability to reproduce when the components of intellectual capital do not lose their value in distribution on a part, and increase it in distribution and exchange;

- inseparability from the carrier (in the case of human capital);

- subjectivity, which means that the value of knowledge strongly depends on the context of their use.

Considering the structure of society and the development of resources (capital), it should be noted three basic institutional levels: political, economic, and socio-cultural (mental). The upper part of the structure is formed by political institutions, through which the chosen political model is realized. The basic component on which political and economic institutions rely, organize socio-cultural (mental) structures that provide the internal integrity of society along with economic interests and political preferences. In turn, they are largely determined by socio-cultural norms, traditions, and customs that have been formed at the mental level.

The national security system is based on the concept of ensuring national security, whose historical change is closely linked to the development and establishment of democratic regimes [12]. Accordingly, the key questions in analyzing the concepts of ensuring national security are the following questions: which of the interest groups have the greatest influence in building the hierarchy of goals; how they affect the state of national security; is there a partnership between the state and society in this matter; is society permissible in the process of making decisions on

security issues; are the goals and objectives of ensuring national security a result of social dialogue.

The institutional network combines various processes at micro and macro levels. Berneys [17], one of the first PR professionals in the United States, identifies PR as an area of activity designed to engage in relationships between a person, group, idea or other unit of the public on which it depends.

Network interaction of institutions that are essentially based on a socio-cultural (archetypal) basis, acts as a factor in the development of these components of national security, and they respectively affect the nature and content of the interaction of institutes. In this context, the problem is often confronted with formal and informal institutions based on archetypes.

Formal institutions consist mainly of existing informal rules and mechanisms. The structure of formal institutes is formed by economic, political institutions, as well as the system of treaties.

Informal institutions are an integral part of the modern structure of society. Informal institutes functioned long before the transformation into legally and organizationally formulated rules of interaction. Moreover, the multidirectional nature of these institutions has necessitated the emergence of institutes and civil society organizations that provide for the realization of these interests. The most important functions of non-formal institutes are the maintenance of a relationship between the state, on the one hand, and business, on the other.

It is in the underestimation of institutional problems and their nature that

the main reason for the failures of reforming the public space lies. According to D. North's concept [18], institutions limit and define the range of alternatives available to economic agents and influence their decisions. In our opinion, the archetypal approach allows us to specify the reasons for the development of alternatives and success or failure in their practical implementation.

Using an institutional approach can overcome the barriers that can not overcome neoclassical theories. In countries with a low level of development of social institutions, where there is no trust between government, business and society, economic institutions can not obtain and rationally use market information that reduces the rate of development even at high investment rates.

The study [19] shows that developed countries with strong economies (in particular, the United Kingdom, Argentina, and the People's Republic of China) place on the development institutions the task of transforming depressed or underdeveloped areas into spaces for people and business. In this case, specially created development institutes are an effective tool, as they accumulate human capital (expertise and competencies) needed to develop grounded in the system (organic) content of development plans and their implementation into reality.

The archetypal basis of the evolution of development institutes is the criticality that promotes progress through the discovery of omissions and disadvantages to overcome them. For example, Confucianism has developed an ideal that needs to be achieved and the presence of which inevitably leads

to a critical relation to the existing reality. On the basis of this, the study [8], for example, concluded that Confucianism forms critical thinking and thus contributes to social progress.

An example of interdisciplinary use of synergetics can serve as a model of migration. This issue is quite painful for a number of developing countries. It distinguishes between the micro-level of individual decisions and the macro level of dynamic collective processes in society. Macroprocesses are described at the level of socio-configurations, each of which is characterized by its vector of behavior. Migration in society is also well illustrated by computer models with changing centers, due to non-linear interactions of social groups.

The relevant network strategy considers the sustainability of economic growth as the result of systematically coordinated the use of modern competitive advantages (innovative, informational and intellectual) at all stages of the chain of value creation with the participation of a number of agents and institutions.

The security strategy focuses on the coordinated work of development institutions on the basis of market mechanisms, information exchange and coordination of actions, which should involve government structures at different levels, public associations and business.

The Network of Institutes Coordination is a multilateral institutional platform for continuous exchange, modeling and building up of experience and knowledge through the creation of an expert network in the field of public administration development.

In the context of security issues, we note the readiness of institutional networks to counteract threats. The interaction of institutes that have a network character and takes into account the archetypal structure can lead to the creation of a network socio-cultural organization, based on the implementation of interaction models that promote the pooling of resources and the development of agreed solutions (fig. 2).

Networks provide the formulation of proposals for joint actions with other institutions, in search of interested institutions and for the establishment of interaction. If there is an event in a certain institute, they are immediately informed about others.

The factor of active networks based on archetypes should be taken into account in the context of the gradual decrease in the effectiveness of the traditional force-based approaches to security strategies. The soft-power mechanisms, in particular, network

technologies for advancing priorities, the formation of an information environment, cultural and educational programs, image design, and so on began to emerge from the outset in politics.

The formation of development networks can be considered from the theoretical component of the evolution of community communities and the security of their development. Today, cities are drivers for the development of the world economy and they account for up to 80 % of the gross domestic product, which is shaped by the concentration of human capital and lower transaction costs.

Cities (communities) undergo the following stages of evolution:

- City 1.0 – an industrial city with a developed industry; large enterprises are located;
- City 2.0 – the city moves more to the sphere of services, development of small and medium business;

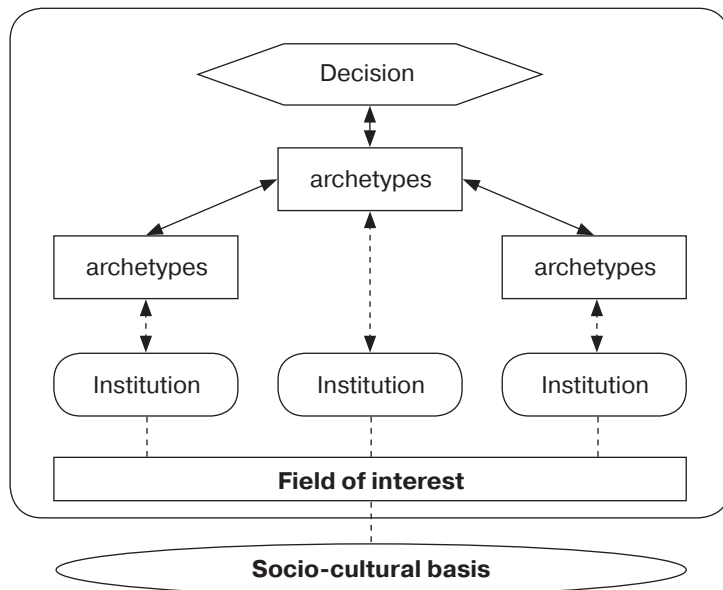


Fig. 2. Scheme for the formation of an active institutional network

- City 3.0 — the post-industrial city, which is the center of education, the center of technology, the center of knowledge. City 3.0 is also a well-developed public initiative that develops global education, multiculturalism, international communication and becomes a center of knowledge and technology. For example, in London only 2 % of the gross product is formed by industry. At the forefront are financial markets and the knowledge economy.

The presented evolution illustrates changes in the basis of development and growth of the role of the socio-cultural factor of the development of new industries.

We can also consider cooperation between universities, business and society as networks of development institutes. Within this framework, it is advisable to consider the peculiarities of the strategic role of academic institutions, in particular in the context of three main missions: educational, research (scientific) and social. Analyzing the state of implementation of these missions, we can note the practical absence of system processes in the latter two, which leads to the loss of development potential and impairs the realization of an educational component that is not related to practice.

Formation of networks of institutions not only facilitates the efficient transfer of knowledge, but also allows scientists to formulate topical research tasks, conduct high-quality research and obtain a clearer idea of how to apply the results of research in the disciplines (ie, to increase their value and potential for other institutions). In this example, we see an increase in the value of all of the above types of capital. This

aspect can be successfully used in other areas of public administration.

**Conclusions and perspectives of further research.** The source of the answers to the questions of security is proposed to consider from the point of view of archetypes. The approaches outlined in the study are based on the understanding that under current conditions of management and response to threats to national security can not be limited to traditional methods, but should take into account the resource potential of an archetypal component.

The role of socio-cultural institutions is determined, which is rising in the current conditions in solving problems in the system “security — development” on the one hand, and the objective need to use their potential, on the other. This leads to the possibility of incorporating socio-cultural institutions in security assurance processes not only on the basis of the principle of additionality, but also on a parity basis through the development of their interaction with formal institutions. It can stimulate the transformation of public administration through the strengthening and utilization of human potential and cooperation mechanisms.

The use of an archetypal approach will foster the development of innovative approaches to the development of security strategies through scientifically sound decisions based on integrated research and agenda in the field of public policy.

Further research should be focused on the analysis of specific institutional networks that are emerging (to be formed) to address certain security issues.



## REFERENCES

1. *Bloksberg L., Mogulof D., Stern M., Walter F.* (1964). Homans' Theory Of The Human Group: Applications To Problems of Administration, Policy, and Staff Training In Group Service Agencies. *Journal of Jewish Communal Service: National Conference of Jewish Communal Service*, 379–395.
2. *Prokopenko O., Omelyanenko V., Ossik Yu.* (2018). National Security & Innovation Activities: Methodology, Policy and Practice. Ruda Śląska: Drukarnia i Studio Graficzne Omnidium.
3. *Omelyanenko V. A.* (2018). Archetypical analysis of the innovation development resources of European public administrative space (comparative approach). *Public management*, 4 (14), 198–212.
4. *Yarovy A. M.* (2013). Metodolohichni innovatsii ekonomichnoi nauky v konteksti perekhodu do novoi paradyhmy postmodernizmu [Methodological innovations in economic science in the context of the transition to a new paradigm of postmodernism]. *Rehionalna biznes-ekonomika ta upravlinnia – Regional Business Economics and Management*, 4, 77–85 [in Ukrainian].
5. *Andreyev A. L.* (2002). Politicheskaya psikhologiya [Political psychology]. Moscow: Ves Mir. [in Russian].
6. *Gulevich O. Yu.* (2015). Trudovyi mentalitet yak instytutsionalnyi indyikator sotsialno-ekonomichnoho rozvytku suspilstva [Labor mentality as an institutional indicator of socio-economic development of society]. *Naukovyi visnyk NASOA – NASOA Scientific Bulletin*, 1, 35–42 [in Ukrainian].
7. *Nikitenko P. G.* (2010). Noosfernaya ekonomika kak planetarnaya zhiznedeiatelnostnaya khozyaystvennaya sfera tsivilizatsionnogo razvitiya [Noosphere economy as a planetary vital activity economic sphere of civilizational development]. *Ekonomicheskiye i sotsialnyye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz – Economic and social changes: facts, trends, forecast*, 3 (11). Retrieved from <http://esc.volnc.ru/article/157> [in Russian].
8. *Yakupov S. F.* (2013). Mentalitet i sotsialnyye instituty kak faktory progressa: na primere indiyaskoy tsivilizatsii [Mentality and social institutions as factors of progress: the example of Indian civilization]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of Chelyabinsk State University*, 13(304). *Filosofiya. Sotsiologiya. Kulturologiya*, 29, 33–40. [in Russian].
9. *Myurdal G.* (1970). Aziatskaya drama: Issledovaniye nishchety narodov [Asian drama: A study of the poverty of nations]. Moscow [in Russian].
10. *Yurin A. N.* (2016). K ponyatiyu bezopasnost: kto i kak opredelyayet ugrozu segodnya? [On the concept of security: who and how determines the threat today?]. *Regional Dialogue*, 14.06.2016. Retrieved from <http://regional-dialogue.com/ru/security/> [in Russian].
11. *Cervantes M., Meissner D.* (2014). Commercialising Public Research under the Open Innovation Model: New Trends. *Foresight*, Vol. 8, № 3, 70–81.
12. *Yashina A. V.* (2013). Kontseptsii obespecheniya natsionalnoy bezopasnosti v demokraticeskikh gosudarstvakh [Concepts of ensuring national security in democratic states]. *Sankt-Peterburg: S.-Peterb. gos. un-t.* [in Russian].
13. Social Institutions. *Stanford Encyclopaedia of Philosophy*. [plato.stanford.edu](http://plato.stanford.edu). Retrieved from <https://plato.stanford.edu/entries/social-institutions/>
14. *Dupont B.* (2004). Security in the age of networks. *Policing & Society*, 14(1), 76–91.
15. *Edvinson L.* (2005). Korporativnaya dolgota: Navigatsiya v ekonomike.

- osnovannoy na znaniyakh [Corporate Longitude: Navigation in a Knowledge-Based Economy]. Moscow. INFRA-M [in Russian].
16. *Tseng C.-Y., Goo Y.-J. J.* (2005). Intellectual Capital and Corporate Value in an Emerging Economy: Empirical Study of Taiwanese Manufacturers. *R&D Management*, Vol. 35. № 2, 187–199.
  17. *Berneys E. M.* (2010). Propaganda [Propaganda]. Hippo Publishing LTD. Retrieved from [https://propaganda-history.ru/books/Edvard-Berneys\\_Propaganda/](https://propaganda-history.ru/books/Edvard-Berneys_Propaganda/) [in Russian].
  18. *North D.* (1989). Institutions and Economic Growth: An Historical Introduction. *World Development*, vol. 17, № 9, 1319–1332.
  19. *Instituty razvitiya gorodov: uspeshnyye keysy* [Urban Development Institutions: Successful Case Studies]. *habr.com*. Retrieved from <https://habr.com/ru/post/405343/> [in Russian].

## СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. *Bloksberg L., Mogulof D., Stern M., Walter F.* Homans' Theory Of The Human Group: Applications To Problems of Administration, Policy, and Staff Training In Group Service Agencies // *Journal of Jewish Communal Service: National Conference of Jewish Communal Service*. 1964, p. 379–395.
2. *National Security & Innovation Activities: Methodology, Policy and Practice*. edited by Dr. of Economics, Prof. O. Prokopenko, Ph.D in Economics V. Omelyanenko, Ph.D in Technical Sciences, Assoc. Prof. Yu. Ossik. — Ruda Śląska: Drukarnia i Studio Graficzne Omnidium. 2018. 416 p.
3. *Omelyanenko V. A.* Archetypical analysis of the innovation development resources of European public administrative space (comparative approach) // *Public management*. — 2018. — № 4 (14). — P. 198–212.
4. *Яровий А. М.* Методологічні інновації економічної науки в контексті переходу до нової парадигми постмодернізму // *Регіональна бізнес-економіка та управління*. — 2013. — № 4. — С. 77–85.
5. *Андреев А. Л.* Политическая психология. — М.: Весь мир, 2002.
6. *Гулевич О. Ю.* Трудовой менталитет як інституціональний індикатор соціально-економічного розвитку суспільства // *Наук. вісн. НАСОНА*. — 2015. — № 1. — С. 35–42.
7. *Никитенко П. Г.* Ноосферная экономика как планетарная жизнедеятельностная хозяйственная сфера цивилизационного развития // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. — 2010. — № 3 (11). — URL: <http://esc.volnc.ru/article/157>
8. *Якунов С. Ф.* Менталитет и социальные институты как факторы прогресса: на примере индийской цивилизации // *Вестн. Челябинского гос. ун-та*. — 2013. — № 13 (304). *Философия. Социология. Культурология*. — Вып. 29. — С. 33–40.
9. *Мюрдаль Г.* Азиатская драма: Исследование нищеты народов. — М., 1970. — 204 с.
10. *Юрин А. Н.* К понятию безопасность: кто и как определяет угрозу сегодня? // *Regional Dialogue*. 14.06.2016. URL: <http://regional-dialogue.com/ru/security/>
11. *Cervantes M., Meissner D.* Commercialising Public Research under the Open Innovation Model: New Trends // *Foresight*. — 2014. — Vol. 8. — № 3. — P. 70–81.
12. *Яшина А. В.* Концепции обеспечения национальной безопасности в демократических государствах. — С.-Петербург. гос. ун-т. — СПб., 2013. — 237 с.

13. Social Institutions. Stanford Encyclopaedia of Philosophy. URL: <https://plato.stanford.edu/entries/social-institutions/>
14. *Dupont B.* Security in the age of networks // *Policing & Society*. — 2004. — № 14 (1). — P. 76–91.
15. *Эдвинсон Л.* Корпоративная долгота: Навигация в экономике, основанной на знаниях. — М.: ИНФРА-М, 2005.
16. *Tseng C.-Y., Goo Y.-J. J.* Intellectual Capital and Corporate Value in an Emerging Economy: Empirical Study of Taiwanese Manufacturers // *R&D Management*. — 2005. — Vol. 35. — № 2. — P. 187–199.
17. *Бернейс Э. М.* Пропаганда. Hippo Publishing LTD, 2010. URL: [https://propagandahistory.ru/books/Edvard-Berneys\\_Propaganda/](https://propagandahistory.ru/books/Edvard-Berneys_Propaganda/)
18. *North D.* Institutions and Economic Growth: An Historical Introduction // *World Development*. — 1989. — Vol. 17. — № 9. — P. 1319–1332.
19. Институты развития городов: успешные кейсы. URL: <https://habr.com/ru/post/405343/>



**UDC: 35.088.6(477)**

DOI: <https://doi.org/10.32689/2617-2224-2019-18-3-336-345>

**Orliv Mariana Stepanivna,**

*Ph.D in Economics, Docent of the Department of Public Administration and Management, Ivano-Frankivsk National Technical University of Oil and Gas, 76019, Ivano-Frankivsk, Karpatska Str., 15, tel.: +38(067) 650 35 45, e-mail: morliv@ukr.net*

ORCID: 0000-0001-9022-2130

**Орлів Мар'яна Степанівна,**

*кандидат економічних наук, доцент кафедри публічного управління та адміністрування, Івано-Франківський національний технічний університет нафти і газу, 76019, м. Івано-Франківськ, вул. Карпатська, 15, тел.: +38(067) 650 35 45, e-mail: morliv@ukr.net*

ORCID: 0000-0001-9022-2130

**Орлив Марьяна Степановна,**

*кандидат экономических наук, доцент кафедры публичного управления и менеджмента, Ивано-Франковский национальный технический университет нефти и газа, 76019, г. Ивано-Франковск, ул. Карпатская, 15, тел.: +38(067) 650 35 45, e-mail: morliv@ukr.net*

ORCID: 0000-0001-9022-2130

---

## **IN-SERVICE TRAINING FOR CIVIL SERVANTS IN THE CONTEXT OF ENSURING THE SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF UKRAINE (ARCHETYPAL APPROACH)**

**Abstract.** The problem of low level of functional competence of civil servants caused by the declarative character of the use of strategic, competence and individual-centered approaches in their professional and personal development is actualized. The aspects of organization of the professional development of civil servants taking into account socio-cultural and psychological-mental characteristics on the basis of results of the implementation of multi-phase program “Global Leadership and Organizational Behavior Effectiveness” as well as scientific research of the representatives of the Ukrainian School of Archetype are explored. It is substantiated that the main attributes of leadership in modern societies (charisma, participativity, and team orientation) necessitate the com-

bination of individually-centered and system-oriented approaches in in-service training through the introduction of organizational learning and activity-based learning in public authorities, and the use of innovative democratic technologies for personnel development, including coaching, to ensure the effectiveness of their functioning.

The questions of civil servants' personal qualities assessment and formation of individual professional development strategies as well as individual programs of professional competence development based on its results are considered. It is argued that the modern system of in-service training for civil servants should ensure the formation of a competitive human capital as an intensive factor of the sustainable development of the state, based on the combination of the principles of human-centeredness and pragmatism. The essence of human capital at the individual, organizational and national levels is determined as the value which is accumulated in the result of investing (in a rational approach) and capable of self-growth. The prospect of further scientific developments is the study of the problems of ensuring the effectiveness of the professional in-service program implementation for public servants at the request of authorities, taking into account the aspects which are considered in the article.

**Keywords:** archetype, professional competence, system of in-service training for civil servants, professional development, personal development, cultural values, good governance, human capital, leadership.

## **ПІДВИЩЕННЯ КВАЛІФІКАЦІЇ ДЕРЖАВНИХ СЛУЖБОВЦІВ У КОНТЕКСТІ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ СТАЛОГО РОЗВИТКУ УКРАЇНИ (АРХЕТИПНИЙ ПІДХІД)**

**Анотація.** Актуалізовано проблему низького рівня функціональної компетентності державних службовців через декларативний характер використання стратегічного, компетентнісного та індивідуально-центричного підходів у їх професійному й особистісному розвитку. Досліджено аспекти організації підвищення кваліфікації державних службовців з урахуванням соціально-культурних та психологічно-ментальних характеристик на основі результатів реалізації багатофазної програми “Глобальне лідерство і ефективність організаційної поведінки” та розвідок представників Української школи архетипіки. Обґрунтовано, що основні атрибути лідерства у сучасних суспільствах (харизматичність, партисипативність та орієнтація на команду) зумовлюють необхідність поєднання індивідуально-центричного та системно-орієнтованого підходів у підвищенні кваліфікації шляхом запровадження організаційного та діяльнісного навчання в органах державної влади, використання інноваційних демократичних технологій розвитку персоналу, зокрема коучингу, для забезпечення ефективності їх функціонування.

Розглянуто питання оцінювання особистісних якостей державних службовців та формування на основі його результатів індивідуальних стратегій професійного розвитку та індивідуальних програм підвищення рівня професійної компетентності. Аргументовано, що сучасна система підвищення кваліфікації