

ISSN 2414-0562 (Print)

ISSN 2617-2224 (Online)

[https://doi.org/10.32689/2617-2224-2021-1\(26\)](https://doi.org/10.32689/2617-2224-2021-1(26))

NGO "UKRAINIAN ASSEMBLY
OF DOCTORS OF SCIENCE
IN PUBLIC ADMINISTRATION"

INTERREGIONAL ACADEMY
OF PERSONNEL MANAGEMENT



PUBLIC MANAGEMENT ПУБЛІЧНЕ УРЯДУВАННЯ

№ 1 (26) — February 2021

*Collection is trained in scientific partnership
with the Ukrainian Technological Academy*



Українська
Технологічна Академія



IIAS
International Institute
of Administrative Sciences



THE NETWORK OF INSTITUTES AND
SCHOOLS OF PUBLIC ADMINISTRATION
IN CENTRAL AND EASTERN EUROPE

Kyiv
2021

Редакція

Головний редактор
Романенко Євген Олександрович,
доктор наук з державного управління,
професор, академік Української Технологічної
Академії, Міжнародної Кадрової Академії
та Академії наук публічного управління,
заслужений юрист України

Заступник головного редактора
Жукова Ірина Віталіївна,
кандидат наук з державного управління, доцент,
заступник директора з навчально-виховної роботи
Навчально-наукового інституту менеджменту та
психології Державного закладу вищої освіти
“Університет менеджменту освіти”

Публічне урядування
Свідоцтво KB 21596-11496 P

Видається з листопада 2015 року
Періодичність: 1 раз на квартал + 1 на рік
Друкується за рішенням Вченої ради
Міжрегіональної Академії управління персоналом
(протокол № 1 від 24.02.2021)

Видання є таким, що реферується в міжнародних
та вітчизняних наукометричних базах:
Index Copernicus, РИНЦ, ResearchBib,
Turkish Education Index, Polish Scholarly
Bibliography, КиберЛенинка, Google Scholar,
“Україніка наукова”, “Джерело”.

Згідно з Наказом Міністерства освіти і науки
України від 07.11.2018 № 1218 збірник
“Публічне урядування” внесено до Списку
друкованих періодичних видань, що включаються
до Переліку наукових фахових видань України,
яким присвоєно категорію “Б”.

Відповідальність за зміст, достовірність фактів,
цитат, цифр несуть автори матеріалів. Редакція
залишає за собою право на незначне редагування
і скорочення (зі збереженням авторського стилю та
головних висновків). Редакція не завжди поділяє
думки авторів та не несе відповідальність за надану
ними інформацію. Матеріали подано
в авторській редакції.

Передрук — тільки з дозволу редакції.

Адреса редакційної колегії: Андріївський узвіз, буд.
11, оф. 68, м. Київ, Україна, 04070

E-mail: Assembly2015@ukr.net
www.vadnd.org.ua

Адреса видавництва:
ПрАТ “ВНЗ “Міжрегіональна Академія
управління персоналом”
вул. Фрометівська, 2, Київ, Україна, 03039



Українська
Технологічна Академія



IIAS
International Institute
of Administrative Sciences



THE NETWORK OF INSTITUTES AND
SCHOOLS OF PUBLIC ADMINISTRATION
IN CENTRAL AND EASTERN EUROPE

Editorial

Editorial in Chief
Yevgen Oleksandrovych Romanenko,
Doctor of sciences in Public Administration, Professor,
Academician of the Ukrainian Technological Academy,
International Personnel Academy and Academy
of Sciences of Public Administration, Honored Lawyer
of Ukraine

Deputy Editor
Iryna Vitaliivna Zhukova,
PhD in Public Administration, assistant professor,
Deputy Director for Educational Work of the
Educational and Scientific Institute of Management
and Psychology of the State Institution of Higher
Education “University of Education Management”

Public management
Certificate KB 21596-11496 P

Published from november 2015
Pereodisity: 4 times on a year + one
Published by the decision of Academic council of
Interregional Academy of Personnel Management
(Protocol № 1 from February 24, 2021)

Collection is included to the international and
domestic scientometrics databases Index
Copernicus International, ResearchBib, Turkish Edu-
cation Index, Polish Scholarly Bibliography, РИНЦ,
КиберЛенинка, Google Scholar, “Україніка наукова”,
“Джерело”.

According to the Order of the Ministry of Education
and Science of Ukraine dated November 7, 2018,
№ 1218, the collection “Public management”
is included in the List of printed periodicals, which are
included in the List of scientific professional editions
of Ukraine, which have been assigned the category “B”.

The authors are responsible for the content,
accuracy of the facts, quotes, numbers. The editors
reserves the right for a little change and reduction
(with preservation of the author's style and main
conclusions). Editors can not share the world views of
the authors and are not responsible for the information
provided. Materials filed
in the author's edition.

Reprinting — with the editorial's permission strictly.

Address of the editorial board: 11, Andriyivskyy
Descent, office 68, Kyiv, Ukraine, 04070

E-mail: Assembly2015@ukr.net
www.vadnd.org.ua

Address of the editorial:
Interregional Academy
of Personnel Management
Str. Frometivska, 2, Kyiv, Ukraine, 03039

Головний редактор — Романенко Євген Олександрович, проректор Міжрегіональної Академії управління персоналом, доктор наук з державного управління, професор, академік Української технологічної академії, Міжнародної Кадрової Академії та Академії наук публічного управління, заслужений юрист України.

Заступник головного редактора — Жукова Ірина Віталіївна, кандидат наук з державного управління, доцент, заступник директора з навчально-виховної роботи Навчально-наукового інституту менеджменту та психології Державного закладу вищої освіти “Університет менеджменту освіти”.

Редакційна колегія

1. Акімова Людмила Миколаївна — доктор наук з державного управління, кандидат економічних наук, доцент, заслужений працівник освіти України, професор кафедри фінансів та економіки природокористування Національного університету водного господарства та природокористування.

2. Андрущенко Тетяна Вікторівна — доктор політичних наук, професор, провідний науковий співробітник Інституту вищої освіти Національної академії педагогічних наук України.

3. Афонін Едуард Андрійович — доктор соціологічних наук, професор, академік Української технологічної академії, заслужений діяч науки і техніки України, професор кафедри публічної політики та політичної аналітики Національної академії державного управління при Президентові України.

4. Балашов Анатолій Миколайович — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, президент Всеукраїнської академії наук публічного управління.

5. Бова Тетяна В'ячеславівна — доктор наук з державного управління, доцент, Херсонського національного технічного університету, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування.

6. Бодров Володимир Григорович — доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри управління національним господарством та економічної політики Національної академії державного управління при Президентові України.

7. Бульба Володимир Григорович — доктор наук з державного управління, професор, декан факультету підготовки магістрів державного управління Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

8. Бутирська Тетяна Олександрівна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу.

9. Валевський Олексій Леонідович — доктор наук з державного управління, старший науковий співробітник, провідний науковий співробітник Національного інституту стратегічних досліджень.

10. Ващенко Костянтин Олександрович — доктор політичних наук, Голова Національного агентства України з питань державної служби, член-кореспондент Національної академії педагогічних наук України, заслужений економіст України.

11. Вендт Ян Анджей — доктор хабілітований наук про Землю у сфері географії, професор, заступник директора з питань науки та розвитку Інституту океанографії та географії Гданського університету (Польща).

12. Гасвська Лариса Анатоліївна — доктор наук з державного управління, доцент, заступник начальника управління з навчальної роботи — начальник відділу менеджменту знань Національної академії державного управління при Президентові України, професор кафедри управління освітою.

13. Гвожджевiч Сильвiя — кандидат наук, кафедра адміністрації та національної безпеки Державної професійної вищої школи ім. Якуба з Парадижа в Гожуві-Великопольському (Гожув-Великопольський, Польща).

14. Гечбайя Бадри Нодарович — доктор економічних наук, асоційований професор, Батумський державний університет ім. Шота Руставелі, факультет економіки і бізнесу. Керуючий департаментом управління бізнесом (Грузія).

15. Гурковський Володимир Ігорович — доктор наук з державного управління, пер-

ший заступник директора ВГО “Центр дослідження проблем публічного управління”.

16. Дачій Надія Василівна — доктор наук з державного управління, доцент, завідувач кафедри менеджменту і маркетингу Київського національного лінгвістичного університету.

17. Девадзе Анзор Хемидович — кандидат економічних наук, доктор економіки, професор, Батумський державний університет ім. Шота Руставелі, факультет туризму (Грузія).

18. Денисюк Світлана Георгіївна — доктор політичних наук, професор кафедри суспільно-політичних наук Вінницького національного технічного університету.

19. Довгань Валерій Іванович — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Хмельницького університету управління та права.

20. Драган Іван Олександрович — доктор наук з державного управління, старший науковий співробітник, професор кафедри економічної безпеки, публічного управління та адміністрування Житомирського державного технологічного університету.

21. Драгомирецька Наталія Михайлівна — доктор наук з державного управління, професор кафедри філософських та соціально-політичних наук Одеського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

22. Жулева Гергана — доктор PhD, виконавчий директор болгарської урядової “Програми доступу до інформації” (Болгарія).

23. Іваницька Ольга Михайлівна — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри теорії та практики управління Національного технічного університету України “Київський політехнічний інститут ім. Ігоря Сікорського”.

24. Ірвін Студін — доктор PhD, професор Школи державної політики та управління Університету Торонто, президент Інституту питань XXI століття, головний редактор і видавець журналу Global Brief (Канада).

25. Кайдашев Роман Петрович — доктор юридичних наук, доцент, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

26. Карташов Євген Григорович — доктор наук з державного управління, завідувач кафедри управління проектами та загальнофахових дисциплін, Інститут менеджменту та психології Національної академії педагогічних наук України.

27. Кіслов Денис Васильович — доктор наук з державного управління, доцент, член-кореспондент Української академії наук, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

28. Козаков Володимир Миколайович — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри державної політики та суспільного розвитку Національної академії державного управління при Президентові України.

29. Корнієвський Олександр Анатолійович — доктор політичних наук, професор, головний науковий співробітник Національного інституту стратегічних досліджень.

30. Кринична Ірина Петрівна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Дніпропетровського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

31. Крюков Олексій Ігорович — доктор наук з державного управління, професор кафедри політології та філософії Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

32. Литвин Юрій Олексійович — доктор наук з державного управління, професор, завідувач кафедри державного управління та місцевого самоврядування Академії муніципального управління.

33. Лопушинський Іван Петрович — доктор наук з державного управління, професор, Херсонський національний технічний університет, завідувач кафедри державного управління і місцевого самоврядування.

34. Мамічев Олексій Юрійович — доктор політичних наук, доцент, завідувач кафедри теорії та історії російського та зарубіжного права Владивостоцького державного університету економіки і сервісу (Росія).

35. Миколайчук Микола Миколайович — доктор наук з державного управління,

професор, Одеський регіональний інститут державного управління Національної академії державного управління при Президентові України, професор кафедри економічної та фінансової політики.

36. Мікеладзе Едуард Важаєвич — кандидат економічних наук, професор, Хіч-урський навчальний університет ім. святої Тбел Абусерідзе, факультет економіки та бізнесу (Грузія).

37. Мішель Маффесолі — професор університету ім. Рене Декарта/Сорбонна — Париж V (Париж, Французька республіка).

38. Молодцов Олександр Володимирович — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Івано-Франківського національного технічного університету нафти та газу.

39. Мотренко Тимофій Валентинович — професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, доктор філософських наук, професор, академік Національної академії педагогічних наук України.

40. Наумкіна Світлана Михайлівна — доктор політичних наук, професор Державного закладу “Південноукраїнський національний педагогічний університет ім. К. Д. Ушинського” (м. Одеса).

41. Непомнящий Олександр Михайлович — доктор наук з державного управління, професор, академік Академії будівництва України, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, заслужений будівельник України.

42. Новак-Каляєва Лариса Миколаївна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління Львівського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

43. Новаченко Тетяна Василівна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри парламентаризму та політичного менеджменту Національної академії державного управління при Президентові України.

44. Олуйко Віталій Миколайович — доктор наук з державного управління, професор, голова Хмельницького обласного територі-

ального відділення Антимонопольного комітету України.

45. Пархоменко-Куцевіл Оксана Ігорівна — доктор наук з державного управління, завідувач кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

46. Пивоваров Костянтин Володимирович — доктор наук з державного управління, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

47. Пірен Марія Іванівна — доктор соціологічних наук, професор, Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича, завідувач кафедри.

48. Плющ Руслан Миколайович — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування Херсонського національного технічного університету.

49. Половцев Олег Валентинович — доктор наук з державного управління, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування Херсонського національного технічного університету.

50. Радченко Олександр Віталійович — доктор наук з державного управління, професор, професор Університету Яна Длугоша в Ченстохові (Польща).

51. Ромат Євгеній Вікторович — доктор наук з державного управління, професор, завідувач кафедри маркетингу та реклами Київського національного торговельно-економічного університету.

52. Руденко Ольга Мстиславівна — доктор наук з державного управління, доцент, директор Науково-дослідного інституту публічного адміністрування та менеджменту Чернігівського національного технологічного університету.

53. Ручка Анатолій Олександрович — доктор соціологічних наук, професор, Інститут соціології НАН України, головний науковий співробітник.

54. Саханенко Сергій Єгорович — доктор наук з державного управління, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування Одеського регіонального інституту державного управління НАДУ при Президентові України.

55. Сіцинська Майя Володимирівна — доктор наук з державного управління, профе-

сор кафедри філософії та політології Національного університету державної податкової служби України.

56. Слінько Олександр Анатолійович — доктор політичних наук, професор, завідувач кафедри політології та політичного управління Воронежської філії Російської академії народного господарства та державної служби при Президентові Російської Федерації (Росія).

57. Соболева Наталя Іванівна — доктор соціологічних наук, старший науковий співробітник, Інститут соціології НАН України, провідний науковий співробітник.

58. Сурай Інна Геннадіївна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри публічного управління та публічної служби Національної академії державного управління при Президентові України.

59. Суший Олена Володимирівна — доктор наук з державного управління, доцент, Інститут соціальної та політичної психології НАПН України, завідувач лабораторії.

60. Тадеуш Троціковскі — доктор наук про управління, професор, член-кореспондент Регіональної академії менеджменту, Голова Правління регіонального центру європейської інтеграції (Польща).

61. Усаченко Лариса Михайлівна — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, заслужений діяч науки і техніки України.

62. Халецька Аліна Анатоліївна — доктор наук з державного управління, професор, завідувач кафедри менеджменту організацій та зовнішньоекономічної діяльності

Волинського інституту економіки та менеджменту.

63. Філіпенко Тетяна В'ячеславівна — доктор наук з державного управління, професор Міжрегіональної Академії управління персоналом.

64. Жукова Ірина Віталіївна — кандидат наук з державного управління, доцент, заступник директора з навчально-виховної роботи Навчально-наукового інституту менеджменту та психології Державного закладу вищої освіти “Університет менеджменту освіти”.

65. Червякова Ольга Володимирівна — доктор наук з державного управління.

66. Чернишов Юрій Георгійович — доктор політичних наук, професор, завідувач кафедри Алтайського державного університету, директор Алтайської школи політичних досліджень (Росія).

67. Шайгородський Юрій Жанович — доктор політичних наук, доцент, головний науковий співробітник Інституту політичних і етнонаціональних досліджень ім. І. Ф. Кураса НАН України.

68. Шпак Юрій Валерійович — доктор наук з державного управління, професор кафедри економіки підприємства Східноєвропейського університету економіки і менеджменту.

69. Якимчук Аліна Юріївна — доктор економічних наук, професор, професор кафедри державного управління, документознавства та інформаційної діяльності Національного університету водного господарства та природокористування.

70. Яутріте Брієде — доктор юридичних наук, професор, Латвійський університет, юридичний факультет (Латвія).

Editor in Chief — Yevhen Oleksandrovykh Romanenko, Vice-Rector of Interregional Academy of Personnel Management, Doctor of sciences in Public Administration, Professor, Academician of the Ukrainian Technological Academy, International Personnel Academy and Academy of Sciences of Public Administration, Honored Lawyer of Ukraine.

Deputy Editor — Iryna Vitaliivna Zhukova, PhD in Public Administration, assistant professor, Deputy Director for Educational Work of the Educational and Scientific Institute of Management and Psychology of the State Institution of Higher Education “University of Education Management”.

Editorial board

1. Lyudmila Nikolayevna Akimova — Doctor of Science in Public Administration, Ph.D. in Economics, Associate Professor, Honored Worker of Education of Ukraine, Professor of Finance and Economics of Nature Management Department, National University of Water and Environmental Engineering, Rivne, Ukraine.

2. Tetiana Viktorivna Andrushchenko — Doctor of Political Science, Professor, leading researcher of the Institute of Higher Education of National Academy of Educational Sciences of Ukraine.

3. Eduard Andriyovych Afonin — Doctor of sociological science, Professor, Professor of the Department of Political Analysis and Forecasting of the National Academy for Public Administration under the President of Ukraine.

4. Anatolii Mykolaiovych Balashov — Doctor of science in Public Administration, Professor, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, President of the Ukrainian Academy of Science of Public Administration.

5. Tetiana Viacheslavivna Bova — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-Government of the Kherson National Technical University.

6. Volodymyr Hryhorovych Bodrov — Doctor of economic science, Professor, Head of the Dept. of administration of National Economy and Economic Policy of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

7. Volodymyr Hryhorovych Bulba — Doctor of Science in Public Administration, Professor, Dean of the Faculty of Masters Preparation of Public Administration of the Kharkov Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

8. Tetiana Oleksandrivna Butyrskaya — Doctor of science in Public Administration,

Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Ivano-Frankivsk National Technical University of Oil and Gas.

9. Oleksii Leonidovych Valevskiy — Doctor of science in Public Administration, Senior Researcher, Senior Research of the National Institute for Strategic Studies.

10. Kostiantyn Oleksandrovykh Vashchenko — Doctor of Political Sciences, Head of the National Agency of Ukraine on Civil Service, member-correspondent of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine, Honored Economist of Ukraine.

11. Andrzej Jan Wendt — Habilitovany doctor of Earth Sciences in the field of geography, professor, Deputy Director from questions of Science and Development of Institute of the Oceanography and Geography of the Gdansk University (Poland).

12. Larysa Anatoliivna Haievskaya — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, chief of Management from Educational Work is a Chief of Department of Management of Knowledge of the National Academy of State Administration at President of Ukraine, Professor of Department of Management Education.

13. Sylvia Hvozhdzhyevich — Candidate of Science, Dept. of Administration and the National Security of State Higher Professional School. named Jakub from Paradyzhu in Lublin-Velykopolckomu (Gorzow Wielkopolski, Poland).

14. Badry Nodarovych Hechbayya — Doctor of Economics, Professor Asotsiiovanyy, Batumi State University of Shota Rustaveli. Faculty of Economics and Business. Managing of the Dept. of business management (Georgia).

15. Volodymyr Ihorovych Hurkovskiy — Doctor of science in Public Administration, First Deputy Director of the NGO “Center of studies of problems of public administration”.

16. Dadiy Nadezhda Vasilivna — Doctor of Sciences in Public Administration, Associate Professor, Head of the Department of Management and Marketing of the Kyiv National Linguistic University.

17. Anzor Hemydovych Devadze — Candidate of economic science, Doctor of Economics, professor, Sh. Rustaveli Batumi State University, Dept. of Tourism (Georgia).

18. Svitlana Heorhiivna Denysiuk — Doctor of Political Science, Professor of the Dept. Sociopolitical Sciences of the Vinnitsa National Technical University.

19. Valerii Ivanovych Dovhan — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self — government of Khmelnytsky University of Management and Law.

20. Dragan Ivan Alexandrovich — Doctor of Science in Public Administration, Senior Researcher, Professor of the Department of Economic Security, Public Administration and Administration of Zhytomyr State Technological University.

21. Nataliia Mykhailivna Drahomiretska — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Philosophy and Social and Political Sciences of the Odessa Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

22. Gargana Zhuleva — Doctor PhD, Executive Director of the Bulgarian government's "Program of access to information" (Bulgaria).

23. Ivanitskaya Olga Mikhailovna — Doctor of Science in Public Administration, Professor, Professor of the Department of Theory and Practice of Management of the National Technical University of Ukraine "Kyiv Polytechnic Institute named after M. Sc. Igor Sikorsky".

24. Irvin Studin — PhD, Professor in the School of Public Policy and Governance of the University of Toronto, President of the Institute for XXI Century Questions, and also Editor-in-Chief and Publisher of Global Brief magazine (Canada).

25. Roman Petrovych Kaidashev — Doctor of juridical science, Associate professor, Professor of the Department of public administration of the Interregional Academy of Personnel Management.

26. Evgeny Grigoryevich Kartashov — Doctor of science in Public Administration,

Head of the Department of Project Management and General Professional Disciplines, Institute of Management and Psychology of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine.

27. Kislov Denis Vasilievich — Doctor of Sciences in Public Administration, Associate Professor, Corresponding Member of the Ukrainian Academy of Sciences, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management.

28. Volodymyr Mykolaiovych Kozakov — Doctor of science in Public Administration, Professor of public policy and social development of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

29. Oleksandr Anatoliiovych Kornievskyy — Doctor of Political Science, Associate professor, Chief Scientist of the National Institute for Strategic Studies (NISS).

30. Iryna Petrivna Krynychna — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Professor Department of Public Administration and Local Self-Government of the Dnepropetrovsk Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

31. Oleksii Igorevych Kryukov — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Political Science and Philosophy of the Kharkiv Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

32. Yurii Oleksiyovych Lytvyn — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of Public Administration and Local government of the Academy of Municipal Management.

33. Ivan Petrovych Lopushynskyi — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of public administration and local government of the Kherson National Technical University.

34. Oleksii Yuriyovich Mamichev — Doctor of Political Science, Associate professor, Head of the Department of Theory and history of Russian and international law of the Vladivostok State University of Economics and Service (Russia).

35. Mykola Mykolaiovych Mykolai-chuk — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of economic and financial policy of the Odessa Regional Institute

of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

36. Edward Vazhayevych Mikeladze — Candidate of Economic Science, Professor, Tbel Abuseridze Hichaurskiy University. Faculty of Economics and Business (Georgia).

37. Michel Maffesoli — Professor of the Paris Descartes University/Paris V (Paris, the French Republic).

38. Oleksandr Volodymyrovych Molodtsov — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Ivano-Frankivsk National Technical University of Oil and Gas.

39. Tymofiy Valentinovich Motorenko — Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, Doctor of Philosophy, Professor, Academician of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine.

40. Svitlana Mykhailivna Naumkina — Doctor of Political Science, Professor of the South Ukrainian National Pedagogical University named after K. D. Ushynsky.

41. Oleksandr Mykhailovych Nepomniashchy — Doctor of science in Public Administration, Professor, Academician of Academy of building of Ukraine, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, Honored Builder of Ukraine.

42. Larysa Mykolaivna Novak-Kaliaieva — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Professor of the Dept. of Public Administration of the Lviv Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

43. Tetiana Vasylivna Novachenko — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of parliamentary and political management of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

44. Vitalii Mykolaiovych Oluiko — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of Khmelnytsky regional territorial office of the Antimonopoly Committee of Ukraine.

45. Oksana Ihorivna Parkhomenko-Kutsevil — Doctor of science in Public Administration, Head of the Department of Public

Administration of the Interregional Academy of Personnel Management.

46. Konstantin Vladimirovich Pivovarov — Doctor of Science in Public Administration, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Human Resources Management.

47. Maria Ivanivna Piren — Doctor of Social Sciences, Professor, Head of the Dept. of the Chernivtsi National University.

48. Ruslan Mykolaiovych Plushch — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Kherson National Technical University.

49. Oleh Valentynovych Polovtsev — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Kherson National Technical University.

50. Oleksandr Vitaliiiovych Radchenko — Doctor of science in Public Administration, Professor of the University of Jan Dluosha in Czestochowa (Poland).

51. Yevhenii Viktorovych Romat — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of marketing and advertising of the Kyiv National University of Trade and Economics.

52. Olha Mstyslavivna Rudenko — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Director of the Research Institute of Public Administration and Management of the Chernihiv National Technological University.

53. Anatolii Oleksandrovych Ruchka — Doctor of Social Sciences, Professor, Chief researcher of the Institute of Sociology of National Academy of Science of Ukraine.

54. Serhii Yehorovych Sahanienko — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of public administration and local government of the Odessa Regional Institute of Public Administration under the President of Ukraine of the National of Public Administration under the President of Ukraine.

55. Maiia Volodymyrivna Sitsinska — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Philosophy and Political Science of the National University of the State Tax Service of Ukraine.

56. Alexander Anatoliiiovych Slinko — Doctor of Political Science, Professor, Head of the Department of political science and political administration of the Voronezh branch of the

Russian Academy of National Economy and Public Service under the President of the Russian Federation (Russia).

57. Natalia Ivanivna Sobolieva — Doctor of Social Sciences, senior researcher, leading researcher of the Institute of Sociology of National Academy of Science of Ukraine.

58. Inna Hennadiivna Surai — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Department of Public Administration and Public Service of the National of Public Administration under the President of Ukraine.

59. Olena Volodymyrivna Sushyi — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, head of the laboratory of the Institute of Social and Political Psychology of the National Academy of Political Science of Ukraine.

60. Tadeusz Trocikowski — Doctor of Management Sciences, professor, corresponding member of the Regional Academy of Management, Chairman of the Regional Centre for European Integration (Poland).

61. Larysa Mykhailivna Usachenko — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, Honored Worker of Science and Technology of Ukraine.

62. Alina Anatoliivna Khaletska — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of Management of Organizations and Foreign Activity of the Volyn Institute of Economics and Management.

63. Tetiana Viacheslavivna Filipenko — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Interregional Academy of Personnel Management.

64. Iryna Vitaliivna Zhukova — PhD in Public Administration, assistant professor, Deputy Director for Educational Work of the Educational and Scientific Institute of Management and Psychology of the State Institution of Higher Education "University of Education Management".

65. Olha Volodymyrivna Chervyakova — Doctor of science in Public Administration.

66. Yurii Heorhiiovych Chernyshev — Doctor of Political Science, Professor, Head of the Department of Altai State University, Director of the Altai School of Political Studies (Russia).

67. Yurii Zhanovych Shaigorodskyi — Doctor of Political Science, Associate professor, Chief Research Scientist of the I. F. Kuras Institute of Political and Ethnic Studies of the NAS of Ukraine.

68. Yurii Valeriiovych Shpak — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Economics of the enterprise of the East European University of economics and management.

69. Alina Yuriivna Yakymchuk — Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Dept. of public administration, documentation and information activities of the National University of Water Household and Environment.

70. Jautrite Briede — Doctor of Law, Professor, University of Latvia, Faculty.

CONTENT

| | | | |
|--|-----|--|-----|
| Amosov O. Y., Gavkalova N. L. Methodological aspects of interconnection between institutionalism and archetypes in public administration | 17 | Moskalyk M. M. National consolidation and integration as an object of public governance in Ukraine: archetypical approach .. | 143 |
| Valevskyi O. L. Cultural policy in Ukraine in conditions of economic and social instability ... | 30 | Naplyokov Y. V. Making a managerial decision in the context of interaction of collective conscious and unconscious in conditions of a dynamic environment | 152 |
| Klochko O. A. Heroic myth in the security aspect of transformation of Ukrainian society: the “imaginer” approach of G. Durand | 42 | Novachenko T. V. The ‘ideal’ of the manager in the public management in context of innovation of the postmodern era | 172 |
| Korchak I. M. Influence of perception on public conflict | 61 | Plakhtiy T. O. Interaction of members of political party divisions in the context of transactional analysis and archetypal approach | 184 |
| Kuzmenko H. O. Socio-political myth: myths making and myth creativity in the prism of modern communicate practices .. | 71 | Polska L. A. Archetypes of development of public-private partnership forms for providing sustainable development of rural territorial communities | 196 |
| Lakhyzha M. I., Yehorycheva S. B. Understanding the creativity and use of Gilbert Durand’s methodology in scientific research of scientists of post-communist countries | 85 | Romanenko Y. O., Nepomnyashchy O. M. The sixth anniversary of the signing of the Minsk agreement on the cessation of hostilities in East Ukraine: archetypical approach | 218 |
| Likhovidova I. E. Risk-oriented approach in the system of corporate governance as a manifestation of the archetype of state supervision | 102 | Semenets-Orlova I. A. Development of organizational leadership as an element of anti-crisis management (in the conditions of COVID) | 225 |
| Marchenko V. Y. Archetypical principles of historical development of local self-government in Ukraine | 123 | Serdechna L. V. Advertisement myth as a determinant of the sociocultural transformations .. | 235 |
| Marchenko L. Y. Optimization of resource support of the treasury bodies: archetypical approach | 134 | | |

Sushyi O. V.

Imagination, archetypes and social
forecasting: opportunities
and limitations of application 248

Philippova Y. V.

Olympic myth as a manifestation
of mystical nocturne

in the formation of sports
and diplomatic relations
of states 261

Yatsynyuk V. V.

Archetypical conflict
of rule-making of the public
administration bodies 270

DEAR FRIENDS AND COLLEAGUES –

participants of the XII theoretical and methodological seminar / IX competition of young scientists of the Ukrainian school of archetypes, united by a common theme: “Imaginary, archetypes and public administration”!

On behalf of the organizers of joint Franco-Ukrainian symposium “Imaginary and everyday life: theoretical approaches to the works of Gilbert Durand” we are sincerely glad to welcome leading scientists and beginners, representatives of science of public administration and related social and human sciences!

It is a great honor for us, representatives of joint Franco-Ukrainian scientific platform, to celebrate the fifth anniversary of our cooperation by holding a powerful Franco-Ukrainian scientific forum organized by Center for the Study of Modernity and Everyday Life (Paris) and European Imaginary Notebooks journal founded by Gilbert Durand and Michel Maffesoli, Sociology Laboratory LERSEM-IRSA of Paul-Valéry University of Montpellier 3 and Ukrainian School of Archetypes of the National Academy for Public Administration under the President of Ukraine, All-Ukrainian Assembly of Doctors of Sciences in Public Administration and Institute of Political and Social Psychology of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine, Ukrainian Technological Academy and Ukrainian Association for Promotion of Social Innovation, as well as the initiator of future (2022) annual events of the USA – Khortyt-



sia National Training and Rehabilitation Academy.

It is pleasant to see among the authors of the current scientific collection our regular participants, whose works strengthen the foundation of national

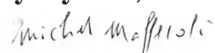
scientific school of archetypes and at the same time serve as a guide to the young change of proponents of fruitful and very popular ideas of the founder of analytical psychology Carl Jung and his European follower Gilbert Durand, who would celebrate his 100th anniversary on May 1, 2021!

We hope that French forum that is based on the works of Gilbert Durand, in particular on his basic work *The Anthropological Structures of the Imaginary* (1960), will become an inextinguishable torch for future generations. After all, it is becoming increasingly clear that no one has more legitimacy to “speak according to the law” of any order (legal, social, moral or political) than to recognize human and state duty inherited from our ancestors. The duty that does not come from an idea guaranteed a priori by philosopher or politician. However, the duty as an expression of natural order, a kind of “spontaneous secretion of instinctive

society”. This is what Gilbert Durand called the “dynamic dimension” of myth in its archetypal roots. His book reminds us that being together is, first of all, an agreement of will or, as we now say, an expression of a sense of belonging. In other words, this instinctive duty arises from real life. Therefore, the main lesson of *The Anthropological Structures of the Imaginary* is to remind us that the real is possible only through the unreal. This unreal is the sum of fantasies, dreams, myths and symbols that, on the one hand, are a product of social life and, on the other hand, structure and strengthen it as such. This is the invisible power of imagination, which was strengthened by the masterful work of Gilbert Durand.

So, we wish all of us, as Zygmunt Bauman would say, fluidity of thought, freedom of spirit and conscience, which are based on the principles of scientific honor, humanist and human-dimensional progress of our aspirations!

**Co-founder of French School of Archetypes,
Center for the Study of Modernity and Everyday Life,
professor emeritus at Sorbonne**



Michel Maffesoli

**Co-founder of Ukrainian School of Archetypes,
Doctor of Social Sciences,
professor of the National Academy
for Public Administration under
the President of Ukraine**



Eduard Afonin

DEAR COLLEAGUES!

Congratulations with the release of № 1 (26) – February 2021 of the collection “Public management”! This is the fifth specialized issue of the collection, which includes articles by participants of the annual scientific events of the Ukraine School of Archetypes!

The high level of publications, a wide range of issues discussed, the balance of theoretical and practical approaches have made the publication authoritative and well known in the science of public administration both in Ukraine and abroad. Also, the collection is clearly distinguished by young perseverance and democracy combined with thoroughness and traditional scholarship.

In the issue you will get acquainted with: substantiation of methodological aspects of the relationship between institutionalism and archetypes in public administration; identifying ways to strengthen the legal and institutional support of cultural policy in order to create a system of state protectionism for the development of culture and art; analysis of the stages of development of local self-government in Ukraine, taking into account the archetypal principles and identification of further possible measures to improve the process



of decentralization reform in Ukraine; innovative essence of the postmodern era, which is the basis for the development of a special “ontology of the imager” – an imaginary image, which is the “ideal”, the leader in public administration, and others.

I am pleased to note the fruitfulness of the relationship between the editorial board of the publication and the authors, readers and hope for further scientific cooperation.

New scientific, public and creative achievements to the publication!

Regards,

**Editor-in-Chief, Doctor of Science in Public Administration,
Professor, Honored Lawyer of Ukraine**

E. O. Romanenko

A stylized, handwritten signature in dark ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke.

DEAR COLLEAGUES!



On behalf of all the staff of the Khortytsia National Educational and Rehabilitation Academy, I sincerely congratulate you on the opening of the XII Theoretical and Methodological Seminar “Imaginary, Archetypes and Public Administration”!

The topic of this theoretical and methodological seminar is undoubtedly relevant in the context of the prospects for innovative development of Ukrainian society, particularly through the optimization of modern methodology and practice of public administration. In this framework, one may observe the particular significance of interdisciplinary dialogue aimed at theoretical and methodological reflection of deep-archetypal determinants and regulatory factors of social practice, at updat-

ing the methodological tools of social sciences and the humanities, which explore the problems of public administration. Undoubtedly, the timing of this large-scale scientific event to commemorate the 100th anniversary of Gilbert Durand’s birth will help draw the attention of the professional community to the academic heritage of this prominent French researcher who proposed and substantiated new theoretical and methodological guidelines for gaining knowledge in social sciences and the humanities.

It is no coincidence that authoritative scientific institutions joined the preparation of this theoretical and methodological seminar, among which the special organizational role belongs to the Ukrainian School of Archetypes of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine and the All-Ukrainian Assembly of Doctors of Sciences in Public Administration. There is no doubt that with the active support of these and other institutions, fruitful cooperation between France and Ukraine will continue to be enriched, contributing to the further integration of Ukraine into the European scientific and innovative space!

Dear colleagues, we wish you to work successfully and find solutions to all the scientific and professional issues to be discussed at the International Theoretical and Methodological Seminar!

**Sincerely,
Rector of the Khortytsia National
Educational and Rehabilitation Academy,
Doctor of Pedagogical Sciences, Professor**

V. V. Nechyporenko

[https://doi.org/10.32689/2617-2224-2021-1\(26\)-261-269](https://doi.org/10.32689/2617-2224-2021-1(26)-261-269)

Philippova Yuliya Vladislavivna,
*Post-graduate student of the Department of
 Parliamentarism and Political Management,
 National Academy for Public Administration
 under the President of Ukraine, 03057, Kyiv,
 20, Ezhena Pottierst, U chief specialist of the
 Ministry of Youth and Sports of Ukraine,
 e-mail: filippova.ukraine@gmail.com, tel.:
 +38 (093) 161 00 16, <https://orcid.org/0000-0003-4035-6741>*

Філіппова Юлія Владиславівна,
*аспірантка кафедри парламентаризму
 та політичного менеджменту, Націо-
 нальна академія державного управлін-
 ня при Президентові України, 03057,
 м. Київ, вул. Антона Цедіка, 20, головний спеціаліст Міністерства молоді та спорту
 України, e-mail: filippova.ukraine@gmail.com, тел.: +38 (093) 161 00 16, <https://orcid.org/0000-0003-4035-6741>*



Филиппова Юлия Владиславовна,
*аспирантка кафедры парламентаризма и политического менеджмента, Националь-
 ная академия государственного управления при Президенте Украины, 03057, г. Киев,
 ул. Антона Цедика, 20, главный специалист Министерства молодежи и спорта Украи-
 ны, e-mail: filippova.ukraine@gmail.com, тел.: +38 (093) 161 00 16, <https://orcid.org/0000-0003-4035-6741>*

OLYMPIC MYTH AS A MANIFESTATION OF MYSTICAL NOCTURNE IN THE FORMATION OF SPORTS AND DIPLOMATIC RELATIONS OF STATES

Abstract. The article analyses the Olympic myth based on two regimes of the imaginary according to G. Durand's theory. After reviewing this approach in detail, it was proved that the Olympic myth is a necessary element of a person's socio-political life, which accompanies him throughout his life and forms the imagination about sports and sports diplomacy. It is proved that it is both an epistemological basis and a source of human imagination in contrast to day and night content, recalling, in particular, extraversion related to the day, activity, light and introversion related to night rest, passivity and darkness.

In G. Durand's system, special attention is paid to the three structures associated with the two regimes. Examples of heroic diurnal, dramatic nocturne are given, and it is also determined that it is a manifestation of the mystical nocturne and anthropological trajectory in sports diplomacy. The study of the Olympic myth based on this methodology will reveal a new subjectivity of psychological processes of human imagination. It is shown that the essence of sports and diplomatic relations is to recognize that it is a means used by the imagination under the influence of ancient mythology.

In the context of Durand's theory, the main known Olympic myths and four main periods of the progress of sports-diplomatic relations are analysed. The article examines the activities of states such as the USA, Great Britain, Germany, North Korea and others. The author found that it is the mystical nocturne that dominates diplomacy and has more grounds to influence the imagination in the social environment.

There is no doubt that this theory can outline the sports and diplomatic events of states, the possible prospects for their development, considering the formation of further ideas.

Keywords: Olympic myth, sports-diplomatic relations, mystical nocturne, anthropological ferry, imager, sociology of imagination, the theory of imaginary.

ОЛІМПІЙСЬКИЙ МІФ ЯК ВІЯВ МІСТИЧНОГО НОКТЮРНА У ФОРМУВАННІ СПОРТИВНО-ДИПЛОМАТИЧНИХ ВІДНОСИН ДЕРЖАВ

Анотація. На основі двох режимів уявного за теорією Ж. Дюрана аналізується Олімпійський міф. Детально розглянувши цей підхід, визначено, що Олімпійський міф — це необхідний елемент соціально-політичного життя людини, який супроводжує її протягом життя та формує уяву про спорт та спортивну дипломатію. Доведено, що він є одночасно епістемологічною основою та джерелом людської уяви у протиставленні денного та нічного змісту, нагадуючи, зокрема, екстраверсію, що належить до дня, до діяльності, до світла та інтроверсію, яка належить до нічного відпочинку, пасивності та до темряви.

У системі Ж. Дюрана особлива увага приділяється трьом структурам, пов'язаними з двома режимами. Наведено приклади героїчного діурну, драматичного ноктурну, а також визначено, що є виявом містичного ноктурну та антропологічним траєктом у спортивній дипломатії. Дослідження Олімпійського міфу на основі цієї методології дасть змогу розкрити нову суб'єктивність психологічних процесів людської уяви. Окреслено, що суть спортивно-дипломатичних відносин у визнанні того, що це — засіб, який використовує уява під впливом античної міфології.

У контексті теорії Ж. Дюрана проаналізовано основні відомі Олімпійські міфи та чотири основні періоди прогресу спортивно-дипломатичних відносин. Досліджується діяльність держав, таких як США, Велика Британія, Німеччина, КНДР та ін. З'ясовано, що саме містичний ноктурн домінує

в дипломатії та має більше підстав впливу на уяву в соціальному середовищі.

Немає сумніву, що ця теорія може окреслювати спортивно-дипломатичні події держав, можливу перспективу їх розвитку з огляду на формування подальших уявлень.

Ключові слова: Олімпійський міф, спортивно-дипломатичні відносини, містичний ноктюрн, антропологічний траєкт, імажінер, соціологія уяви, теорія уявного.

ОЛИМПИЙСКИЙ МИФ КАК ПРОЯВЛЕНИЕ МИСТИЧЕСКОГО НОКТЮРНА В ФОРМИРОВАНИИ СПОРТИВНО-ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ ГОСУДАРСТВ

Аннотация. На основе двух режимов воображаемого по теории Ж. Дюрана анализируется Олимпийский миф. Подробно рассмотрев данный подход, было доказано, что Олимпийский миф — это необходимый элемент социально-политической жизни человека, который сопровождает его в течение жизни и формирует представление о спорте и спортивной дипломатии. Доказывается, что он является одновременно эпистемологической основой и источником человеческого воображения в противопоставлении дневного и ночного содержания, напоминая, в частности, экстраверсию, что относится ко дню, к деятельности, к свету, и интроверсию, которая относится к ночному отдыху, пассивности и к темноте.

В системе Ж. Дюрана особое внимание уделяется трем структурам, связанным с двумя режимами. Приведены примеры героического диурну, драматического ноктюрна, а также определено, что является проявлением мистического ноктюрна и антропологическим траектом в спортивной дипломатии. Исследование Олимпийского мифа на основе данной методологии позволит раскрыть новую субъективность психологических процессов человеческого воображения. Очерчено, что суть спортивно-дипломатических отношений в признании того, что это средство, которое использует воображение под влиянием античной мифологии.

В контексте теории Ж. Дюрана проанализированы основные известные Олимпийские мифы и четыре основных периода прогресса спортивно-дипломатических отношений. В статье исследуется деятельность государств, таких как США, Великобритания, Германия, КНДР и др. Установлено, что именно мистичний ноктюрн доминирует в дипломатии и имеет больше оснований воздействия на воображение в социальной среде.

Нет сомнения, что данная теория может очерчивать спортивно-дипломатические события государств, возможную перспективу их развития с учетом формирования дальнейших представлений.

Ключевые слова: Олимпийский миф, спортивно-дипломатические отношения, мистический ноктюрн, антропологический траект, имажинер, социология воображения, теория воображаемого.

Problem statement. The history of the sport as a component of international relations dates back thousands of years and has its roots in the ancient Olympic Games. This period was the time of the formation of mythological consciousness and European civilization in general, within which Olympism was born. The first sports competitions and sports-diplomatic relations were part of rituals dedicated to gods and heroes. Myths about the Olympian gods, the exploits of Hercules, the Trojan War influenced the modern worldview and became the cornerstone of the formation of the sports industry in general and sports competitions, physical education, foreign and humanitarian policy in sports in particular. That is why the great potential for their objective study contains an appeal to G. Durand's scientific heritage. He developed a structural theory, which reflects the structuralism and study of mythology through the methods of C. Jung, S. Freud, G. Dumezil, A. Corben, C. Levi-Strauss, G. Bashlar and M. Eliade.

Analysis of recent publications. Some aspects of the topic are considered in a number of fundamental works, among their authors should be noted R. Jones, F. Matyshak, W. Mabillard and M. Maffesoli. However, the study of the sociology of the imaginary in sports, as a rule, did not have a wide scientific and practical use and did not become the subject of interest of specialists representing other areas of the humanities.

The purpose of the article is an analysis of the methodological potential of G. Durand's theory in general and the selection and characteristics of

the mystical nocturne, in particular, for the study of modern sports and diplomatic relations through the prism of the Olympic myth.

Presentation of the main research material. Sport plays an important role as a means of promoting social integration and economic development in different geographical, cultural and political contexts. It is also worth noting that it is a powerful tool for strengthening public ties, promoting the ideals of peace, brotherhood, solidarity, non-violence, tolerance and justice. Along with the positive potential, sport reflects the complexity and contradictions of social relations. Understanding sports as a unique tool for attracting, mobilizing and inspiring people is historically based on the mythological worldview of each individual.

In the modern world, the myth is a necessary element of human social life, which constantly follows it. Expressing his point of view, the British thinker B. Malinowski in his mythological concept identifies the social context in the problem of myth [1]. In turn, according to the American Jungian R. Jones, the myth is a collective 'dream' of a whole generation of people at a certain historical moment. It turns out that the whole nation fell asleep at the same time' [2]. The value of this phenomenon is determined by the significance of the myth for a particular social group.

From a methodological point of view, the study of myth should be based on the principles of systematics, objectivity and historicism, which provide consideration of sports and diplomatic relations in the context of socio-political, cultural development of human society as a whole and one of its most im-

portant areas as international relations. The range of participants in sports and diplomatic relations is extremely wide: states, government agencies in the field of sports, international and national sports associations, athletes, coaches, sports professionals, the media, the fan movement and business structures, etc. The most singular of this list are three main social groups of sports-diplomatic relations: athletes, diplomats and fans. According to the Ukrainian political scientist S. M. Kulyk, 'sport, like diplomacy, is a kind of model of the world. Athletes, like diplomats, are anthropological actors who make decisions and act at their own risk. In their game, they adhere to the principle of fair play, traditions, protocol and etiquette (opening/closing of the Games, awarding participants), rank and titles (for example, the title of master of sports and diplomatic rank awarded for life), rotation, respect for decisions/agreements, (in sports: coaches, judges; in diplomacy: heads of state, delegations). Many of them are national heroes in their countries, and sport has become a kind of national idea' [3]. This indicator is fundamental for finding features like the formation of groups of fans from different sports. According to M. Maffesoli, the nature of their internal relations and the position of man in them, these socialites (or groups) resemble the existing tribes (*tribus*) with the only difference that are formed not on the principle of consanguinity but rather based on effective unity. Sports, music, fashion, etc. may be of interest to members of such new tribes. In contrast to classical 'tribalism' with its inherent stability, fans are characterized by 'neo-tribalism', which is characterized

by fluidity, extravagance, emotional excitement, the spontaneity of life manifestations intertwined with the current life of these social groups, form everyday life, in a peculiar way 'fitting into the usual banality' [4].

As early as 776 BC, the first Olympic Games were held, confirmed by written sources. This date is considered the beginning of the history of the Olympics [5]. We have many legends and myths about the origin of the Olympic Games, the characters of which were quite diverse. The Olympic myth has spread and lives not only in literature and the human imagination, it immediately finds a way out in everyday human activities, in particular in the forms and directions of sports.

Despite the intuitive clarity of the concept of myth, which breaks through from the depths and is realized in the processes taking place in society, G. Durand developed a theory of 'sociology of imagination'. In this case, the term 'imagination' is used as a substitute for the French word 'imaginer', which means not only the imaginary but also the imager, i.e. the subject, object and imagination at the same time. Sociology of the imaginary argues that man has one thing: the imager, only the myth, only the collective unconscious, which in its internal, inherent in the imaginary logic postulates and creates an idea of the object, and most importantly, the idea of the subject [6]. The moment imagination is freed from the shackles of reason with its rules and principles comes the moment when imagination is not afraid of the absurd and can combine concrete or abstract realities to create a new form, or a new concept of views on myth, which can

avoid submission to principles. G. Durand classifies myths into the following three groups: heroic, dramatic and mystical, which correspond to two regimes of imagination: day (diurne) and night (nocturne). After describing a specific myth, it is possible to find this myth in a large number of cultural realizations at different times and in different contexts, the basis on which myth criticism can be built [10].

Among the most famous Olympic myths are the following:

- the myth of the Olympic Games, organized by the son of Zeus as Hercules, who performed twelve legendary feats. In honour of one of these feats and began to hold the Olympic Games;
- the myth of the Founding of the Olympic Games in honour of the victory in the chariot race of Pelops, the grandson of the great Zeus, over King Enomay.
- the myth that the King of Elida as Ifit organized the Olympic Games in agreement with Lycurgus, the people's legislator of Sparta, to confirm the desire to end wars and live in peace [7].

All these myths belong to the diurne as a heroic, masculine daily myth, at the centre of which the person who opposes death wants to be first and achieves the goal. Thus, the daily myth has become an auxiliary force in the preservation of traditions, the formation of sports and diplomatic relations, equal opportunities and the desire to win. If we analyse the achievements of countries at the Olympic Games, the closest to the diurnal regime are the following countries: the USA (2802 medals), Great Britain (873 medals) and Germany (824 medals). They are characterized by superiority in politics, achievements, deeds

and actions, as well as in the expression of their culture and traditions in sports [8].

More dramatic and generalized is the dramatic nocturne as a female night myth, which is characterized by cyclicity, the presence of the plot of overcoming death through rebirth. The notion of time and reason plays a significant role in this case. Influenced by the plots of ancient mythology and the study of relations, W. Mabillard identified four main periods of progress in sports and diplomatic relations. They are a good reflection of the kind of nocturne dramatic because the structure of the drama is precisely the alternation of opposite elements: suffering and happiness, successes and failures, gains and losses. Each phase of a dramatic story entails a phase with the opposite sign, which is a specific tension. The presented sports-diplomatic periods form that cyclicity and the phenomenon of the dramatic nocturne in new manifestations in events and the ratio of sports and the sphere of international relations in the development of human society.

The scientist refers to the first period of historical sports diplomacy. It covers the time from the birth of the ancient Olympic Games to the end of the nineteenth century, i.e. the revival of Olympic traditions in modern times and the creation of the International Olympic Committee (IOC). This is a period of success, prosperity and gradual inclusion of sport in the orbit of international relations and diplomacy. From the end of the nineteenth century to the Second World War, the second period begins. It is a time of suffering, loss, development of sports, international sports movement and the formation of

sports diplomacy in the oppressive totalitarian conditions. The next, third period is the Cold War (1949–1991). It is the brightest because, in the conditions of the bipolar world and active involvement of sports in the diplomatic sphere, new achievements are constantly appearing, which keep sports as a key tool of diplomatic relations for a long time. In turn, the modern period, which has begun after the end of the Cold War as a result of the collapse of the USSR and the bloc system, and it now exists. Sport acquires global features, the term ‘sports diplomacy’ is included in academic discourse and international practice, international interaction in sports, as well as the interaction of sports institutions with various actors in international relations, has several cyclical phases that are constantly moving from progress to regress [9]. Each of these periods is represented by a wide range of research works, and in each of them, there is a manifestation of the dramatic nocturne, which formed an Olympic-related myth cyclicity in the history of the sport.

The mystical nocturne needs special attention because it is mostly covered by sports and diplomatic relations. Like the dramatic nocturne, it contains a feminist nature, a female nocturnal myth that overcomes death through its inclusion in itself. Diplomats are characterized by the dominance of the mystical nocturne. They tend to find compromises, are conformist, easily adapt to any conditions, establish comfort, safety and harmony by establishing relations. As it is known, situational experience to this day also has manifestations of the myth of the mystical nocturne. During the Olympic Games in Ancient

Greece, as well as for seven days before and seven days after their end, a sacred truce was established, the violators of which were severely punished [10]. It was a kind of sports diplomacy of antiquity and a manifestation of the mystical nocturne. Trying to absorb and transform the danger that meets on the way, the mystical nocturne makes it a part of itself, which is confirmed in sports and diplomatic relations. There are many manifestations of the mystical nocturne regime. One of the most famous occurred in 2008 when the armed conflict in South Ossetia began. The first shots were fired on the opening day of the Summer Olympics in Beijing, later the conflict was also called the ‘five-day war’. The London Summer Olympics in 2012 also did not contribute to the end of the civil war in Syria.

An example of the transition from a mystical nocturne to a heroic diurne in sports is the 2018 Olympic Games, which took place in Pyeongchang, South Korea. The city is located 80 kilometres from the border with North Korea only, which constantly provokes the international community with its missile and nuclear tests. That’s why there have been proposals to postpone the Olympics or a possible boycott of the Games. Nevertheless, the efforts of the IOC leadership were successful. South Korea invited North Korea to participate in the Games and within a few weeks, it was agreed that the DPRK would send athletes and cultural figures to South Korea [11].

The above list of events suggests that the most significant imprint in sports and diplomatic relations leaves the myth that belongs to the mystical nocturne regime.

Conclusions and prospects for further researches. Therefore, it should be concluded that any state that claims a global or regional status in world politics today must have at its disposal the tools of 'soft power'. The great potential of its formation and use in sports contains a mythological analysis using the principles inherent in G. Durand's theory. Deepening historical knowledge about the phenomenon of the Olympic myth as such, based on the diurnal and nocturne regimes that expand the possibilities of sports diplomacy based on an understanding of the behaviour of individual actors (social groups and entire states), can become the basis for the formation of holistic sports and diplomatic concept. Further research in this direction remains promising in the context of research on sports and diplomatic relations of each country separately.

REFERENCES

1. Johnson R. A. (2015). *My. Glubinnye aspekty romanticheskoy lyubvi. Yun-gianskaya psikhologiya* [We: Understanding the Psychology of Romantic Love. Jungian psychology]. Moscow: Izdatelstvo Kogito-Tsentr [in Russian].
2. Dugin A. G. (2010). *Sotsiologiya voo-brazheniya. Vvedenie v strukturnuyu sotsiologiyu* [Sociology of imagination. Introduction to Structural Sociology]. Moscow: Akademicheskii Proekt: Triksa [in Russian].
3. KNDR na Olimpiadi: shcho tse oznachae? [DPRK at the Olympics: what does it mean?]. (2018). *www.bbc.com*. Retrieved from <https://www.bbc.com/ukrainian/features-42973359> [in Ukrainian].
4. Kulik S. M. (2016). *Mozhливosti sportivnoi diplomatii v mizhnarodnikh*

vidnosinakh [Possibilities of sports diplomacy in international relations]. *Naukoviy visnik SNU imeni Lesi Ukrainki. Seriya: Mizhnarodni vidnosini — Scientific Bulletin of Lesya Ukrainka National University. Series: International Relations*, 2(327), 9–20 [in Ukrainian].

5. Matyshak F. (2020). *Grecheskie i rim-skiemify. Ot Troi i Gomera do Pandory i "Avatara"* [Greek and Roman myths. From Troy and Homer to Pandora and Avatar]. Moscow: Mann, Ivanov i Fer-ber, MIF [in Russian].
6. Shanin Yu. V. (2017). *Istoriya antich-nogo atletizma* [History of ancient ath-letics]. Moscow: Alteyya [in Russian].
7. Durand G. (1996). *Pas à pas mythocri-tique. Champs de l'Imminaire* (p. 229–242). Nice [in French].
8. Official Olympic Reports (n.d.). *web.archive.org*. Retrieved from https://web.archive.org/web/20070612020125/http://www.la84foundation.org/5va/reports_frmst.html [in English].
9. Jensen J. S. (2016). *Myth and Mythlo-gies: A Reader*. London: Routledge [in English].
10. Maffesoli M. (1988). *Le temps des tri-bus: Le declin de l'individualisme dans les societes de masse*. Paris: Meridiens Klincksieck [in French].
11. Ribadeau-Dumas L. (2012). Sport et diplomatie: quelles realitions? *geo-polis.francetvinfo.fr*. Retrieved from <http://geopolis.francetvinfo.fr/sport-et-diplomatie-queelles-realitions-6729> [in French].

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Jensen J. S. *Mythand Mythologies: A Reader*. London: Routledge, 2016. P. 416.
2. Джонсон Р. М. Глубинные аспекты романтической любви. Юнгианская психология, М.: Когито-Центр, 2015. 318 с.

3. Кулик С. М. Можливості спортивної дипломатії в міжнародних відносинах // Наук. вісник СНУ імені Лесі Українки. Серія: Міжнародні відносини. 2016. № 2 (327). Луцьк : Вежа-Друк, 2016. 9–20 с.
4. Maffesoli M. Le temps des tribus: Le declin de l'individualisme dans les societiesde masse. Paris: Meridiens Klincksieck, 1988. P. 80.
5. Ribadeau D. L. Sport et diplomatie: quelles realitions? URL: <http://geopolis.francetvinfo.fr/sport-et-diplomatie-queelles-realitions-6729>
6. Дугин А. Г. Социология воображения. Введение в структурную социологию. Москва: Академ. проект: Трикста, 2010. 564 с. (Технологии социологии).
7. Матъшиак Ф. Греческие и римские мифы. От Трои и Гомера до Пандоры и “Аватара”. Москва: Манн, Иванов и Фербер, МИФ, 2020. 272 с.
8. Official Olympic Reports URL: https://web.archive.org/web/20070612020125/http://www.la84foundation.org/5va/reports_frmst.html
9. Шанин Ю. В. История античного атлетизма. Москва: Алтейя, 2017. 192 с.
10. Durand G. Pas à pas mythocritique, в Champs de l'Imminaire , 1996. P. 262.
11. КНДР на Олімпіаді: що це означає? BBC news – Україна [Електронний ресурс]. Режим доступу: <https://www.bbc.com/ukrainian/features-42973359>