

NGO "UKRAINIAN ASSEMBLY
OF DOCTORS OF SCIENCE
IN PUBLIC ADMINISTRATION"

ISSN 2414-05-62
DOI: <https://doi.org/10.31618/vadnd.v1i14>

INTERREGIONAL ACADEMY
OF PERSONAL MANAGEMENT



PUBLIC MANAGEMENT ПУБЛІЧНЕ УРЯДУВАННЯ

№ 4 (14) – June 2018 (Special edition)

*Collection is trained in scientific partnership
with the Ukrainian Technological Academy*



Українська
Технологічна Академія



IIAS
International Institute
of Administrative Sciences



THE NETWORK OF INSTITUTES AND
SCHOOLS OF PUBLIC ADMINISTRATION
IN CENTRAL AND EASTERN EUROPE

Kyiv
ДП "Видавничий дім "Персонал"
2018

Редакція

Головний редактор
Романенко Євген Олександрович,
доктор наук з державного управління,
професор, академік Української Технологічної
Академії, Міжнародної Кадрової Академії
та Академії наук публічного управління,
заслужений юрист України
Заступник головного редактора
Чаплай Ірина Віталіївна,
кандидат наук з державного управління
Випусковий редактор *Ю. А. Носанчук*
Комп'ютерне макетування *А. П. Нечиторук*

Публічне урядування
Свідцтво KB 21596-11496 P

Видається з листопада 2015 року
Періодичність: 1 раз на квартал + 1 на рік
Друкується за рішенням Вченої ради
Міжрегіональної Академії управління персоналом
(Протокол № 5 від 30.05.2018)

Видання є таким, що реферується в міжнародних
наукометричних базах Index Copernicus,
РИНЦ та КіберЛенінка, у вітчизняній
реферативній базі даних “Україніка наукова”
та українському реферативному журналі
“Джерело”.

Збірник внесено до Переліку наукових фахових
видань з державного управління
(Наказ Міністерства освіти і науки України
від 10.05.2017 № 693).

Відповідальність за зміст, достовірність фактів,
цитат, цифр несуть автори матеріалів. Редакція
залишає за собою право на незначне редагування
і скорочення (зі збереженням авторського стилю та
головних висновків). Редакція не завжди поділяє
думки авторів та не несе відповідальність за надану
ними інформацію. Матеріали подано
в авторській редакції.

Передрук — тільки з дозволу редакції.

Адреса редакційної колегії: Андріївський узвіз,
буд. 11, оф. 68, м. Київ, Україна, 04070
E-mail: Assembly2015@ukr.net
www.vadnd.org.ua

Адреса видавництва:
ДП “Видавничий дім “Персонал”
просп. Червонозорянний, 119, літ. XX,
Київ, Україна, 03039

Editorial

Editorial in Chief
Yevgen Oleksandrovych Romanenko,
Doctor of sciences in Public Administration, Professor,
Academician of the Ukrainian Technological Academy,
International Personnel Academy and Academy
of Sciences of Public Administration, Honored Lawyer
of Ukraine
Deputy Editor
Iryna Vitaliivna Chaplay,
PhD in Public Administration
Managing Editor *Y. A. Hosanchuk*
Computer modeling *A. P. Hechyporuk*

Public management
Certificate KB 21596-11496 P

Published from november 2015
Pereodisity: 4 times on a year + one
Published by the decision of Academic council of
Interregional Academy of Personnel Management
(Protocol № 5 from 30.05.2018)

The edition is such that is reviewed in the interna-
tional scientometric bases Index Copernicus, РИНЦ,
КіберЛенінка and in the domestic abstract database
“Україніка наукова” and ukrainian abstract journal
“Джерело” (Series 3. Social and Human
Sciences. Arts).

The collection included in the list of scientific
professional edition from Public Administration
(Ministry of Education and Science of Ukraine
from 10.05.2017 № 693).

The authors are responsible for the content,
accuracy of the facts, quotes, numbers. The editors
reserves the right for a little change and reduction
(with preservation of the author's style and main
conclusions). Editors can not share the world
views of the authors and are not responsible for the
information provided. Materials filed
in the author's edition.

Reprinting — with the editorial's permission strictly.

Address of the editorial board: 11, Andriyivskyy
Descent, office 68, Kyiv, Ukraine, 04070
E-mail: Assembly2015@ukr.net
www.vadnd.org.ua

Address of the editorial:
ДП “Видавничий дім “Персонал”
prospekt Chervonozorjanij, 119 lit. XX,
Kyiv, Ukraine, 03039



Українська
Технологічна Академія



IIAS
International Institute
of Administrative Sciences



NISPAcee
THE NETWORK OF INSTITUTES AND
SCHOOLS OF PUBLIC ADMINISTRATION
IN CENTRAL AND EASTERN EUROPE

Головний редактор — Романенко Євген Олександрович, доктор наук з державного управління, професор, академік Української Технологічної Академії, Міжнародної Кадрової Академії та Академії наук публічного управління, заслужений юрист України.

Заступник головного редактора — Чаплай Ірина Віталіївна, кандидат наук з державного управління.

Редакційна колегія

1. Акімова Людмила Миколаївна — кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри фінансів та природокористування Національного університету водного господарства та природокористування.

2. Андрущенко Тетяна Вікторівна — доктор політичних наук, професор, провідний науковий співробітник Інституту вищої освіти Національної академії педагогічних наук України.

3. Афонін Едуард Андрійович — доктор соціологічних наук, професор, академік Української технологічної академії, Заслужений діяч науки і техніки України, професор кафедри публічної політики та політичної аналітики Національної академії державного управління при Президентові України.

4. Балашов Анатолій Миколайович — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, Президент Всеукраїнської академії наук публічного управління.

5. Бова Тетяна В'ячеславівна — доктор наук з державного управління, доцент, Херсонський національний технічний університет, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування.

6. Бодров Володимир Григорович — доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри управління національним господарством та економічної політики Національної академії державного управління при Президентові України.

7. Бульба Володимир Григорович — доктор наук з державного управління, професор, декан факультету підготовки магістрів державного управління Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

8. Бутирська Тетяна Олександрівна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Іва-

но-Франківського національного технічного університету нафти і газу.

9. Валевський Олексій Леонідович — доктор наук з державного управління, старший науковий співробітник, провідний науковий співробітник Національного інституту стратегічних досліджень.

10. Ващенко Костянтин Олександрович — доктор політичних наук, Голова Національного агентства України з питань державної служби, член-кореспондент Національної академії педагогічних наук України, Заслужений економіст України.

11. Вендт Ян Анджей — доктор хабілітований наук про Землю у сфері географії, професор, заступник директора з питань науки та розвитку Інституту океанографії та географії Гданського університету (Польща).

12. Гасвська Лариса Анатоліївна — доктор наук з державного управління, доцент, заступник начальника управління з навчальної роботи — начальник відділу менеджменту знань Національної академії державного управління при Президентові України, професор кафедри управління освітою.

13. Гвожджевiч Сильвiя — кандидат наук, кафедра адміністрації та національної безпеки Державної професійної вищої школи ім. Якуба з Парадижа в Гожуві-Великопольському (Гожув-Великопольський, Польща).

14. Гечбайя Бадри Нодарович — доктор економічних наук, асоційований професор, Батумський державний університет ім. Шота Руставелі, факультет економіки і бізнесу. Керуючий департаментом управління бізнесом (Грузія).

15. Гурковський Володимир Ігорович — доктор наук з державного управління, перший заступник директора ВГО “Центр дослідження проблем публічного управління”.

16. Дачiй Надiя Василiвна — доктор наук з державного управління, доцент, завідувач кафедри менеджменту і маркетингу Київського національного лінгвістичного університету.

17. Девадзе Анзор Хемидович — кандидат економічних наук, доктор економіки, професор, Батумський державний університет ім. Шота Руставелі, факультет туризму (Грузія).

18. Денисюк Світлана Георгіївна — доктор політичних наук, професор кафедри суспільно-політичних наук Вінницького національного технічного університету.

19. Довгань Валерій Іванович — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Хмельницького університету управління та права.

20. Драган Іван Олександрович — доктор наук з державного управління, професор кафедри менеджменту і маркетингу Київського національного лінгвістичного університету.

21. Драгомирецька Наталія Михайлівна — доктор наук з державного управління, професор кафедри філософських та соціально-політичних наук Одеського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

22. Жулева Гєргана — Доктор PhD, виконавчий директор болгарської урядової “Програми доступу до інформації” (Болгарія).

23. Іваницька Ольга Михайлівна — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри теорії та практики управління Національного технічного університету України “Київський політехнічний інститут ім. Ігоря Сікорського”.

24. Ірвін Студін — Доктор PhD, професор Школи державної політики та управління Університету Торонто, Президент Інституту питань ХХІ століття, головний редактор і видавець журналу Global Brief (Канада).

25. Кайдашев Роман Петрович — доктор юридичних наук, доцент, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

26. Карташов Євген Григорович — доктор наук з державного управління, завідувач кафедри управління проектами та загальнофахових дисциплін, Інститут менеджменту та психології Національної академії педагогічних наук України.

27. Кіслов Денис Васильович — доктор наук з державного управління, доцент, член-кореспондент Української Академії

Наук, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

28. Козаков Володимир Миколайович — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри державної політики та суспільного розвитку Національної академії державного управління при Президентові України.

29. Корнієвський Олександр Анатолійович — доктор політичних наук, доцент, завідувач сектору громадянського суспільства Національного інституту стратегічних досліджень.

30. Кринична Ірина Петрівна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Дніпропетровського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

31. Крюков Олексій Ігорович — доктор наук з державного управління, професор кафедри політології та філософії Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

32. Литвин Юрій Олексійович — доктор наук з державного управління, професор, завідувач кафедри державного управління та місцевого самоврядування Академії муніципального управління.

33. Лопушинський Іван Петрович — доктор наук з державного управління, професор, Херсонський національний технічний університет, завідувач кафедри державного управління і місцевого самоврядування.

34. Мамічев Олексій Юрійович — доктор політичних наук, доцент, завідувач кафедри теорії та історії російського та зарубіжного права Владивостоцького державного університету економіки і сервісу (Росія).

35. Миколайчук Микола Миколайович — доктор наук з державного управління, професор, Одеський регіональний інститут державного управління Національної академії державного управління при Президентові України, професор кафедри економічної та фінансової політики.

36. Мікеладзе Едуард Важаєвич — кандидат економічних наук, професор, Хічурський навчальний університет ім. святої Тбел Абусерідзе, факультет економіки та бізнесу (Грузія).

37. Мішель Маффесолі — професор університету ім. Рене Декарта / Сорбонна — Париж V (Париж, Французька республіка).

38. Молодцов Олександр Володимирович — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Івано-Франківського національного технічного університету нафти та газу.

39. Науменко Раїса Андріївна — доктор наук з державного управління, старший науковий співробітник, Київський національний торговельно-економічний університет, професор кафедри менеджменту.

40. Наумкіна Світлана Михайлівна — доктор політичних наук, професор Державного закладу “Південноукраїнський національний педагогічний університет ім. К. Д. Ушинського” (м. Одеса).

41. Непомнящий Олександр Михайлович — доктор наук з державного управління, академік Академії будівництва України, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, заслужений будівельник України.

42. Новак-Каляєва Лариса Миколаївна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Львівського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

43. Новаченко Тетяна Василівна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри парламентаризму та політичного менеджменту Національної академії державного управління при Президентові України.

44. Олуйко Віталій Миколайович — доктор наук з державного управління, професор, голова Хмельницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

45. Пархоменко-Куцевіл Оксана Ігорівна — доктор наук з державного управління, Радник Голови Національного агентства з питань запобігання корупції.

46. Пивоваров Костянтин Володимирович — доктор наук з державного управління, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

47. Пірен Марія Іванівна — доктор соціологічних наук, професор, Чернівець-

кий національний університет імені Юрія Федьковича, завідувач кафедри.

48. Плющ Руслан Миколайович — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування Херсонського національного технічного університету.

49. Половцев Олег Валентинович — доктор наук з державного управління, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування Херсонського національного технічного університету.

50. Радченко Олександр Віталійович — доктор наук з державного управління, професор надзвичайний Поморської академії в Слупську (Польща).

51. Ромат Євгеній Вікторович — доктор наук з державного управління, завідувач кафедри маркетингу та реклами Київського національного торговельно-економічного університету.

52. Руденко Ольга Мстиславівна — доктор наук з державного управління, доцент, директор Науково-дослідного інституту публічного адміністрування та менеджменту Чернігівського національного технологічного університету.

53. Ручка Анатолій Олександрович — доктор соціологічних наук, професор, Інститут соціології НАН України, головний науковий співробітник.

54. Саханенко Сергій Єгорович — доктор наук з державного управління, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування Одеського регіонального інституту державного управління НАДУ при Президентові України.

55. Сіцинська Майя Володимирівна — доктор наук з державного управління, професор кафедри філософії та політології Національного університету державної податкової служби України.

56. Слінько Олександр Анатолійович — доктор політичних наук, професор, завідувач кафедри політології та політичного управління Воронежської філії Російської академії народного господарства та державної служби при Президенті Російської Федерації (Росія).

57. Соболева Наталя Іванівна — доктор соціологічних наук, старший науковий співробітник, Інститут соціології НАН України, провідний науковий співробітник.

58. Сурай Інна Геннадіївна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри парламентаризму та політичного менеджменту Національної академії державного управління при Президентові України.

59. Суший Олена Володимирівна — доктор наук з державного управління, доцент, Інститут соціальної та політичної психології НАПН України, завідувач лабораторії.

60. Тадеуш Троціковскі — доктор наук про управління, професор, член-кореспондент Регіональної Академії Менеджменту, Голова Правління Регіонального Центру Європейської Інтеграції (Польща).

61. Усаченко Лариса Михайлівна — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, Заслужений діяч науки і техніки України.

62. Халецька Аліна Анатоліївна — доктор наук з державного управління, професор, завідувач кафедри менеджменту організацій та зовнішньоекономічної діяльності Волинського інституту економіки та менеджменту.

63. Філіпенко Тетяна В'ячеславівна — доктор наук з державного управління, професор Міжрегіональної Академії управління персоналом.

64. Чаплай Ірина Віталіївна — кандидат наук з державного управління, доцент кафедри публічного адміністрування Міжре-

гіональної Академії управління персоналом, виконавчий директор Президії громадської організації “Всеукраїнська асамблея докторів наук з державного управління”.

65. Червякова Ольга Володимирівна — доктор наук з державного управління, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

66. Чернишов Юрій Георгійович — доктор політичних наук, професор, завідувач кафедри Алтайського державного університету, директор Алтайської школи політичних досліджень (Росія).

67. Шайгородський Юрій Жанович — доктор політичних наук, доцент, головний науковий співробітник Інституту політичних і етнонаціональних досліджень ім. І. Ф. Кураса НАН України.

68. Шпак Юрій Валерійович — доктор наук з державного управління, професор кафедри економіки підприємства Східноєвропейського університету економіки і менеджменту.

69. Якимчук Аліна Юріївна — доктор економічних наук, професор, професор кафедри державного управління, документознавства та інформаційної діяльності Національного університету водного господарства та природокористування.

70. Яутріте Брієде — доктор юридичних наук, професор, Латвійський університет, юридичний факультет (Латвія).

Editor in Chief — Yevhen Oleksandrovykh Romanenko, Doctor of sciences in Public Administration, Professor, Academician of the Ukrainian Technological Academy, International Personnel Academy and Academy of Sciences of Public Administration, Honored Lawyer of Ukraine

Deputy Editor — Iryna Vitaliivna Chaplay, PhD in Public Administration.

Editorial board

1. Lyudmila Nikolayevna Akimova — PhD of economic science, assistant professor, assistant professor of the Department of finance and environmental sciences of the National University of Water and Environment.

2. Tetiana Viktorivna Andrushchenko — Doctor of Political Science, Professor, leading researcher of the Institute of Higher Education of National Academy of Educational Sciences of Ukraine.

3. Eduard Andriyovych Afonin — Doctor of sociological science, Professor, Professor of the Department of Political Analysis and Forecasting of the National Academy for Public Administration under the President of Ukraine.

4. Anatolii Mykolaiovych Balashov — Doctor of science in Public Administration, Professor, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, President of the Ukrainian Academy of Science of Public Administration.

5. Tetiana Viacheslavivna Bova — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-Government of the Kherson National Technical University.

6. Volodymyr Hryhorovych Bodrov — Doctor of economic science, Professor, Head of the Dept. of administration of National Economy and Economic Policy of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

7. Volodymyr Hryhorovych Bulba — Doctor of Science in Public Administration, Professor, Dean of the Faculty of Masters Preparation of Public Administration of the Kharkov Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

8. Tetiana Oleksandrivna Butyrska — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Ivano-Frankivsk National Technical University of Oil and Gas.

9. Oleksii Leonidovych Valevskiy — Doctor of science in Public Administration, Senior Researcher, Senior Research of the National Institute for Strategic Studies.

10. Kostiantyn Oleksandrovykh Vashchenko — Doctor of Political Sciences, Head of the National Agency of Ukraine on Civil Service, member-correspondent of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine, Honored Economist of Ukraine.

11. Andrzej Jan Wendt — Habilitovany doctor of Earth Sciences in the field of geography, professor, Deputy Director from questions of Science and Development of Institute of the Oceanography and Geography of the Gdansk University (Poland).

12. Larysa Anatoliivna Haievska — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Depchief of Management from Educational Work is a Chief of Department of Management of Knowledge of the National Academy of State Administration at President of Ukraine, Professor of Department of Management Education.

13. Sylvia Hvozhdzhyevich — Candidate of Science, Dept. of Administration and the National Security of State Higher Professional School. named Jakub from Paradyzhu in Lublin-Velykopolckomu (Gorzow Wielkopolski, Poland).

14. Badry Nodarovych Hechbayya — Doctor of Economics, Professor Asotsiirovany, Batumi State University of Shota Rustaveli. Faculty of Economics and Business. Managing of the Dept. of business management (Georgia).

15. Volodymyr Ihorovych Hurkovskiy — Doctor of science in Public Administration, First Deputy Director of the NGO "Center of studies of problems of public administration".

16. Dadiy Nadezhda Vasilivna — Doctor of Sciences in Public Administration, Associate Professor, Head of the Department of Management and Marketing of the Kyiv National Linguistic University.

17. Anzor Hemydovych Devadze — Candidate of economic science, Doctor of Economics, professor, Sh. Rustaveli Batumi State University, Dept. of Tourism (Georgia).

18. Svitlana Heorhiivna Denysiuk — Doctor of Political Science, Professor of the Dept. Sociopolitical Sciences of the Vinnitsa National Technical University.

19. Valerii Ivanovych Dovhan — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self — government of Khmelnytsky University of Management and Law.

20. Dragan Ivan Alexandrovich — Doctor of Science in Public Administration, Professor of Management and Marketing Department of Kyiv National Linguistic University.

21. Nataliia Mykhailivna Drahomiretska — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Philosophy and Social and Political Sciences of the Odessa Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

22. Gargana Zhuleva — Doctor PhD, Executive Director of the Bulgarian government's "Program of access to information" (Bulgaria).

23. Ivanitskaya Olga Mikhailovna — Doctor of Science in Public Administration, Professor, Professor of the Department of Theory and Practice of Management of the National Technical University of Ukraine "Kyiv Polytechnic Institute named after M.Sc. Igor Sikorsky".

24. Irvin Studin — PhD, Professor in the School of Public Policy and Governance of the University of Toronto, President of the Institute for XXI Century Questions, and also Editor-in-Chief and Publisher of Global Brief magazine (Canada).

25. Roman Petrovych Kaidashev — Doctor of juridical science, Associate professor, Professor of the Department of public administration of the Interregional Academy of Personnel Management.

26. Evgeny Grigoryevich Kartashov — Doctor of science in Public Administration, Head of the Department of Project Management and General Professional Disciplines, Institute of Management and Psychology of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine.

27. Kislov Denis Vasilievich — Doctor of Sciences in Public Administration, Associate Professor, Corresponding Member of the Ukrainian Academy of Sciences, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management.

28. Volodymyr Mykolaiovych Kozakov — Doctor of science in Public Administration, Professor of public policy and social development of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

29. Oleksandr Anatoliiovych Kornievs-kyy — Doctor of Political Science, Associate professor, the Head of the Dept. of civil society of the National Institute for Strategic Studies (NISS).

30. Iryna Petrivna Krynychna — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Professor Department of Public Administration and Local Self-Government of the Dnepropetrovsk Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

31. Oleksii Igorevych Kryukov — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Political Science and Philosophy of the Kharkiv Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

32. Yuri Oleksiyovych Lytvyn — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of Public Administration and Local government of the Academy of Municipal Management.

33. Ivan Petrovych Lopushynskyi — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of public administration and local government of the Kherson National Technical University.

34. Oleksii Yuriyovych Mamichev — Doctor of Political Science, Associate professor, Head of the Department of Theory and history of Russian and international law of the Vladivostok State University of Economics and Service (Russia).

35. Mykola Mykolaiovych Mykolaichuk — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of economic and financial policy of the Odessa Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

36. Edward Vazhayevych Mikeladze — Candidate of Economic Science, Professor, Tbil Abuseridze Hichaurskiy University. Faculty of Economics and Business (Georgia).

37. Michel Maffesoli — Professor of the Paris Descartes University / Paris V (Paris, the French Republic).

38. Oleksandr Volodymyrovych Molodtsov — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Ivano-Frankivsk National Technical University of Oil and Gas.

39. Raisa Andriivna Naumenko — Doctor of science in Public Administration, Senior Research, Professor of the Dept. of management of the Kyiv National University of Trade and Economics.

40. Svitlana Mykhailivna Naumkina — Doctor of Political Science, Professor of the South Ukrainian National Pedagogical University named after K. D. Ushynsky.

41. Oleksandr Mykhailovych Nepomniashchy — Doctor of science in Public Administration, Academician of Academy of building of Ukraine, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, Honored Builder of Ukraine.

42. Larysa Mykolaivna Novak-Kaliaieva — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Lviv Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

43. Tetiana Vasylivna Novachenko — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of parliamentary and political management of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

44. Vitalii Mykolaiovych Oluiko — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of Khmelnytsky regional territorial office of the Antimonopoly Committee of Ukraine.

45. Oksana Ihorivna Parkhomenko-Kutsevil — Doctor of science in Public Administration, Advisor of the Head of the National Agency on corruption prevention.

46. Konstantin Vladimirovich Pivovarov — Doctor of Science in Public Administration, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Human Resources Management.

47. Maria Ivanivna Piren — Doctor of Social Sciences, Professor, Head of the Dept. of the Chernivtsi National University.

48. Ruslan Mykolaiovych Plushch — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Kherson National Technical University.

49. Oleh Valentynovych Polovtsev — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Kherson National Technical University.

50. Oleksandr Vitaliiiovych Radchenko — Doctor of science in Public Administration, Professor of the emergency Pomeranian Academy in Slupsk (Poland).

51. Yevhenii Viktorovych Romat — Doctor of science in Public Administration, Head of the Dept. of marketing and advertising of the Kyiv National University of Trade and Economics.

52. Olha Mstyslavivna Rudenko — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Director of the Research Institute of Public Administration and Management of the Chernihiv National Technological University.

53. Anatolii Oleksandrovych Ruchka — Doctor of Social Sciences, Professor, Chief researcher of the Institute of Sociology of National Academy of Science of Ukraine.

54. Serhii Yehorovych Sahanienko — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of public administration and local government of the Odessa Regional Institute of Public Administration under the President of Ukraine of the National of Public Administration under the President of Ukraine.

55. Maiia Volodymyrivna Sitsinska — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Philosophy and Political Science of the National University of the State Tax Service of Ukraine.

56. Alexander Anatoliiovych Slinko — Doctor of Political Science, Professor, Head of the Department of political science and political administration of the Voronezh branch of the Russian Academy of National Economy and Public Service under the President of the Russian Federation (Russia).

57. Natalia Ivanivna Sobolieva — Doctor of Social Sciences, senior researcher, leading researcher of the Institute of Sociology of National Academy of Science of Ukraine.

58. Inna Hennadiivna Surai — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of parliamentary and political management of the National of Public Administration under the President of Ukraine.

59. Olena Volodymyrivna Sushyi — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, head of the laboratory of the Institute of Social and Political Psychology of the National Academy of Political Science of Ukraine.

60. Tadeusz Trocikowski — Doctor of Management Sciences, professor, corresponding member of the Regional Academy of Management, Chairman of the Regional Centre for European Integration (Poland).

61. Larysa Mykhailivna Usachenko — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, Honored Worker of Science and Technology of Ukraine.

62. Alina Anatoliivna Khaletska — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of Management of Organizations and Foreign Activity of the Volyn Institute of Economics and Management.

63. Tetiana Viacheslavivna Filipenko — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Interregional Academy of Personnel Management.

64. Iryna Vitaliivna Chaplay — PhD in Public Administration, Associate Professor of

the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, Executive Director of the Presidium of the NGO “Ukrainian Assembly of doctors of science in public administration”.

65. Olha Volodymyrivna Chervyakova — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Department of public administration of the Interregional Academy of Personnel Management.

66. Yurii Heorhiiovych Chernyshev — Doctor of Political Science, Professor, Head of the Department of Altai State University, Director of the Altai School of Political Studies (Russia).

67. Yurii Zhanovych Shaigorodskyi — Doctor of Political Science, Associate professor, Chief Research Scientist of the I. F. Kuras Institute of Political and Ethnic Studies of the NAS of Ukraine.

68. Yurii Valeriiovych Shpak — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Economics of the enterprise of the East European University of economics and management.

69. Alina Yuriivna Yakymchuk — Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Dept. of public administration, documentation and information activities of the National University of Water Household and Environment.

70. Jautrite Briede — Dr. iur, Professor, University of Latvia, Faculty of Law (Latvia).

CONTENT

Afonin E. A., Martynov A. Y. Archetypes of individual and collective in the model of the universal social cycle	18	Karpa M. I. Competence approach in European public administration: essence and development trends (archetypal aspect)	132
Bielska T. V., Lashkina M. H. The countries of transition democracy in the process of democratic transit: an archetypal aspect	34	Kotovska O. P. The construction of identity and values in local, national and virtual space.....	144
Valevskyi O. L. Institutional and valuable basics of reforms in Ukraine: European context	51	Lapina V. V. The archetype of consumption and its contradictions in the contemporary European space of economic and social interactions ..	159
Gavkalova N. L., Amosov O. Y. The influence of archetypes on social transformations	62	Naplyokov Y. V. The archetypal foundations of value choice in the process of adaptation to the modern society	171
Havryliuk A. M. Archetype of Ukrainian ethnic tourism in symbolic context of local identity: management aspect.....	75	Novachenko T. V. Competition of representation of value alternatives to socio-political reality of Ukraine	184
Holovanova N. V. Values of information policy in the space of Ukraine-EU (in the light of plotin, levinas and syncretic approaches in the philosophy of ancient Kyiv)	87	Omelyanenko V. A. Archetypal analysis of the innovation development resources of European public administrative space (comparative approach)	198
Gorelova I. V., Arpentieva M. R. Problems of context and conceptual management.....	101	Patrakov V. P. European genocodes of national cultures in varietate concordia	213
Delia O. V. Archetype of the place in architectonic of the environment of public policy.....	114	Plakhtiy T. O. Archetypal principles behind political space realignment	227
Dovgan A. V. Public administration from the standpoint of deterministic social sense (archetypal approach).....	124	Ponomarenko L. V. Modern trends and contradictions in the processes of nation-building	

in Ukraine and the European Union in the mirror of archetypes	244	the discourse of nomadism in the concept of M. Maffesoli	301
Rohulskyi O. I. Preparing public servants in European countries: archetypal approach	255	Sudakov V. I. The labor division as the archetypal source of social integration, social conflicts and social tensions in the European public space	314
Semenets-Orlova I. A., Kyselova Y. Y. Multidimensional management contemporary: generation of social meanings for a new collective identities.....	264	Sushyi O. V. Social archetypic in the public administration problem field: contemporary state and prospects of development.....	325
Serdechna L. V. Conceptual and value-based archetypes of “having” and “being” in self-regulation of advertising.....	274	Shkliarevsky Gennady Reason, power, and the project of emancipation	339
Sychova V. V. Archetepative basis of interaction authorities and oppositions in the implementation of the decommunization policy in Ukraine	285	Shchegortsova V. M. Motivation of civil servants from archetypal approach perspective: theory and problem issues.....	356
Sobolnikov V. V. The unconscious as a source of the archetype of Europe:		Yaremenko N. V., Kolomiets N. Y. Reinterpretation of the archetypes of the “Divine Child” in the aspect of the implementation of the sustainable development program ...	367

3. *Бельгийская конституция 7 февраля 1831 года* / (под ред. и прим. С. Сватикова ; пер. с фр. А. Харитонов, В. Харитонов). — Ростов-на-Дону : Изд-во Н. Парамонова “Донская Речь”, 1905. — 39 с.
4. *Місцеве самоврядування в Україні. Історія, проблеми, пропозиції.* — Київ, 1994. — 368 с.
5. *Розвиток системи управління в ЄС: досвід для України : наук.-метод. розробка* / авт. кол.: О. Я. Красівський, П. В. Когут, О. С. Киричук та ін. — Київ : НАДУ, 2012. — 52 с.
6. *Бакуменко В.* Парадигма інноваційного розвитку суспільства: сучасні концепції реформування публічного управління / В. Бакуменко, С. Попов // *Ефективність державного управління : зб. наук. пр.* — 2015. — Вип. 43. — С. 21–28.
7. *Hix S.* The study of the European Union II: The “New governance” agenda and its rival / S. Hix // *Journal of European Public Policy.* — 1998. — № 5. — P. 38–65.
8. *European governance: A White Paper* // European Commission. COM (2001) 428. — Brussels, 2001. — P. 27.
9. Євтушенко О. Н. Державна влада і місцеве самоврядування: теорія й методологія взаємодії [Електронний ресурс] / О. Н. Євтушенко // *Вісн. Нац. юрид. акад. ім. Ярослава Мудрого.* — 2009. — Режим доступу: http://www.nbu.gov.ua/old_jrn/Soc_Gum/Vnyua/2009_1/163-174.pdf
10. *Habermas J.* Theorie des kommunikativen Handelns / Jurgen Habermas. — B. I. Frankfurt, 1981. — 524 с.
11. *Traité de Lisbonne modifiant le traité sur l'Union européenne et le traité instituant la Communauté européenne, signé.* — Lisbonne le 13 décembre 2007 [Електронний ресурс] // *Journal officiel de l'Union européenne.* — 17.12.2007. — 306 с. — Режим доступу: http://europa.eu/lisbon_treaty/full_text/index_fr.htm
12. *Афонін Е. А.* Архетип і соціетальне: взаємодія і взаємовпливи [Електронний ресурс] / Е. Афонін, А. Мартинов // *Публічне управління: теорія та практика.* — 2013. — Спец. вип. — С. 193–200. — Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Pubupr_2013_spets.vip._27



UDC35 : 316.752.4

Kotovska Olha Petrivna,

Doctor of Philosophy, Associated Professor, Postdoctoral researcher, Department of Public Policy and Political Analytics, National Academy for Public Administration under the President of Ukraine, 03057, Kyiv, Str. Sofii Perovoi, 5, 1000, tel.: +38 (067) 786 03 39, e-mail: olhakotovskalviv@gmail.com

ORCID: 0000-0002-8479-915X

Котовська Ольга Петрівна,

кандидат філософських наук, доцент, докторантка кафедри публічної політики та політичної аналітики, Національна академія державного управління при Президентові України, 03057, м. Київ, вул. Софії Перової, 5, 1000, тел.: +38 (067) 786 03 39 e-mail: olhakotovskalviv@gmail.com

ORCID: 0000-0002-8479-915X

Котовская Ольга Петровна,

кандидат философских наук, доцент,

докторант кафедры политической аналитики и прогнозирования, Национальная академия государственного управления при Президенте Украины, 03057, г. Киев, ул. Софии Перовой, 5, 1000, тел.: +38 (067) 786 03 39, e-mail: olhakotovskalviv@gmail.com

ORCID: 0000-0002-8479-915X

DOI <https://doi.org/10.31618/vadnd.v1i14.107>

THE CONSTRUCTION OF IDENTITY AND VALUES IN LOCAL, NATIONAL AND VIRTUAL SPACE

Abstract. The article reveals the study of the contemporary meaning of identity and values in local and national dimensions, as well as their analysis in the context of the virtual reality, constructed during the last decades. On the basis of theoretical background, historical analogies and practical examples, the author shows the influence of values on the identity formation, focuses on the problem of the erosion of traditional and the formation of new identities. If to compare conditions of Ukrainian national identity constructing with those western European peoples, which were formed as nations at their own state borders, Ukrainian national identity was shaped in imagined by Ukrainians space. Institutional differences in the creation of the first Ukrainian political organizations in Lviv and Kyiv clearly represent a very important component — divided by the border between two empires Ukrainians were constantly connected by the idea of their unity. The historical context and the unfinished cycle of independent formation

of Ukrainian national and socio-political identities strengthen the need to create a socio-cultural identity on the basis of an archetypal approach.

The article also represents contemporary challenges, which Ukrainian state faces in conditions of hybrid warfare and which are provoked by the manipulation of information and stereotypes. Incorporating concrete examples, the author shows how stereotypes influence on one's own behavior and estimation of any phenomenon; determine the limits of personal choices. At the same time virtual space changes image of oneself, self-identity and the community which a person identifies "the Self" with. From one point of view, virtual reality opens huge amount of possibilities for personal self-realization, from another, it can be a source for manipulations of information in the individual, state or international levels.

Keywords: identity, values, construction of new identities and values, stereotypes, manipulation of information, archetypal approach.

КОНСТРУЮВАННЯ ІДЕНТИЧНОСТЕЙ ТА ЦІННОСТЕЙ У ВИМІРАХ ЛОКАЛЬНОГО, НАЦІОНАЛЬНОГО ТА ВІРТУАЛЬНОГО ПРОСТОРІВ

Анотація. Досліджено сучасне значення ідентичності та цінностей у просторових вимірах локального та національного, а також проаналізовано їх крізь призму сконструйованої впродовж останніх десятиліть віртуальної реальності. На основі теоретичних досліджень, історичних аналогій та наочних прикладів показано взаємозв'язок цінностей у формуванні ідентичності, зосереджено увагу на проблемі розмивання традиційних та формуванні нових ідентичностей. На відміну від західноєвропейських народів, які пройшли шлях формування націй у власних державних кордонах, українська національна ідентичність творилась в уявному просторі. Інституційні відмінності творення перших українських політичних організацій у 1840-х роках у Львові та Києві наочно показують неперервність об'єднавчих зв'язків між українцями, розділеними кордонами двох "чужих" імперій. Історичний контекст й незавершений цикл самостійного формування української національної та громадсько-політичної ідентичностей загострює необхідність творення соціокультурної ідентичності на засадах архетипного підходу.

Репрезентуються сучасні виклики, що стоять перед українською державою в умовах гібридної війни та пов'язані із маніпуляцією інформацією й стереотипами. На конкретних прикладах відтворено ситуації, коли стереотипи незалежно від самої людини впливають на її поведінку й оцінку будь-якого явища, визначають межі її особистого вибору. Показано, як віртуальний простір змінює звичні для людини модерну уявлення про себе, свою ідентичність і спільноту з якою вона себе ототожнює. З одного боку, віртуальна реальність створює колосальну кількість можливостей для виявлення особистості, а з іншого — вона є джерелом маніпуляцій інформацією на рівні індивіда, держави й світової спільноти.

Ключові слова: ідентичність, цінності, конструювання нових ідентичностей та цінностей, стереотипи, маніпуляція інформацією, архетипний підхід.

КОНСТРУИРОВАНИЕ ИДЕНТИЧНОСТЕЙ И ЦЕННОСТЕЙ В ИЗМЕРЕНИИ ЛОКАЛЬНОГО, НАЦИОНАЛЬНОГО И ВИРТУАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА

Аннотация. Статья посвящена исследованию современного значения идентичности и ценностей в пространственных измерениях локального и национального, а также анализа их в отношении к сконструированной в течение последних десятилетий виртуальной реальности. На основе теоретических исследований, исторических аналогий и наглядных примеров показано взаимосвязь ценностей в формировании идентичности, сосредоточено внимание на проблеме размывания традиционных и формирование новых идентичностей. В отличие от западноевропейских народов, прошедших путь формирования наций в собственных государственных границах, украинская национальная идентичность создавалась в воображаемом пространстве. Институциональные различия создания первых украинских политических организаций в 1840-х годах во Львове и Киеве наглядно показывают непрерывность объединительных связей между украинцами, разделенными границами двух для них “чужих” империй. Исторический контекст и незавершенный цикл самостоятельного формирования украинской национальной и общественно-политической идентичностей обостряет необходимость создания социокультурной идентичности на основе архетипического подхода.

Предлагаемая статья также представляет современные вызовы, которые стоят перед украинским государством в условиях гибридной войны и связанные с манипуляцией информацией и стереотипами. На конкретных примерах воспроизведены ситуации, когда стереотипы независимо от самого человека влияют на его поведение и оценку любого явления, определяют границы его личного выбора. Показано, как виртуальное пространство меняет привычные для человека модерна представление о себе, своей идентичности и объединением с которым он себя отождествляет. С одной стороны, виртуальная реальность создает колоссальное количество возможностей для проявления личности, а с другой — она является источником манипуляций информацией на уровне индивида, государства и мирового сообщества.

Ключевые слова: идентичность, ценности, конструирование новых идентичностей и ценностей, стереотипы, манипуляция информацией, архетипический подход.

Problem setting. The postmodern world is a reality of consciously chosen, constructed or imposed by someone from outside identities, values and meanings that create parallel universes in a specific local, national and virtual

spaces. These universes could constantly interact, conflict with, or do not know about the existence of each other. The increasing popularity of the term “identity” refers to the beginning of 2000’s, and the term “values” — to 2010’s. Since that time issues of values have become one of the key concepts not only in scholarly publications in the field of axiology but also the key term in everyday public speaking practices of politicians, economists, public activists, journalists, and bloggers. The theme of values and moral capital (P. Sztompka), as defining components of the development of community and self-protection of humanity, is one of the main topics on the important economic and geopolitical forums. Do these two terms reflect the most urgent or, perhaps, artificially constructed problems of the society in the first decade of the 21st century? It is the question, which is related to the new phenomena of “post-truth”, “virtual reality” and “pseudo-reality”. Pseudo-reality is formed as a parallel universe, which is constructed on certain kind of logic mainly controlled or manipulated by media and Internet resources, which, in fact, support the dominant idea of reality in parallel universes [14, p. 55].

Recent research and publications analysis. In science, as in the world of fashion, for different periods there are some usage trends of the key concepts and methods. During 20th century the concepts “identity” and “values” became the subject of a large number of interdisciplinary researches, provided by Jü. Habermas, W. James, A. Giddens, E. Erikson, R. Inglehart, H. Klages, G. Mead, S. Moscovici and others).

At the same time at the beginning of the millennium, such scholars as Z. Bauman, M. Castells, M. Maffesoli, R. Putnam, P. Sztompka, F. Fukuyama and others have become increasingly aware of the problem of erosion of traditional identities and the construction of new types of local, national, virtual identities in postmodernity. Such foreign scholars as O. Gnatyuk, N. Davies, A. Etkind, S. Plokhyy, T. Snyder and Ukrainian researchers E. Afonin, Ja. Hrycak, Ju. Golovakha, O. Donchenko, O. Zabuzhko, A. Kolodii, V. Malinin, N. Panina, Yu. Romanenko, A. Ruchka, M. Riabchuk, O. Stegnyy, O. Sushyj and others are directly involved in the analysis of Ukrainian national features of the formation of identities and the transformation of values. When the open character of Russia’s hybrid war complain had began, one of the central topics for Ukrainian representatives of central authority, scientists (G. Pocheptsov, E. Magda, V. Horbulin and others) and public activists became the problem of information counteraction to fake information and message on the mass communication level. From this point of view, shaping of holistic socio-cultural identity and common values for Ukrainian people is an important issue to overcome the trauma of colonial past, to determine the proper way of state building, to develop the effective strategy for popularizing Ukrainian cultural “product” and to revitalize the integral collective archetype of “the Self” (C. Jung).

The paper objective — to analyze in local and national levels the contemporary meaning of identities and values, as well as to bring them closer to the

so-called “virtual reality”, constructed over the last decades. For implementation of the research aim, the author used up-to-date methods, especially concentrating on archetypal and axiological, historical, socio-cultural and applied methods (case-study).

The paper main body: It is important to distinguish the concepts of “identity” and “values” before distinguishing philosophical notion of the influence of time and space on the construction of identities and the transformation of values.

Values as a social phenomenon could be explained by psychosocial nature of a person and influence on one’s activities, social choice and generally on social behavior. Researchers divide values into material/spiritual, terminal (value-purpose)/operational (value-means). In this diversity, there are also value orientations or social (cultural, civil, political) values. Civil values, as the ideal basis of civil society, express the level of social activity, trust/distrust relationships between state institutions and group or individual entities. From one hand, at macro-level the shaping of values is influenced by socio-cultural environment and, from other, values themselves generate social con-

nections, which could be an additional “resource” for the economic growth of the state. Figure 1 shows the values connections in formation of social and moral capital. Polish sociologist P. Sz-tompka defines moral capital within six core values (trust, loyalty and respect for the others, reciprocity of commitments, solidarity, respect, and justice) and argues that “space of inter-human relations regulated by values can be defined as a moral space, and the individuals and communities operating within that space can be described as having moral capital” [15, p. 15].

The diversity of social ties and values is structured on the basis of personal identity, self-identification with national, social and other kind of communities. Identity is self-awareness and association oneself with other individuals and social groups, which have certain cultural, social, economic or religious characteristics. In other words, identity is constructed first of all on the basis of relations between individuals, who are connected as a group. Secondly, the features that become the main for the formation of a certain type of identity are also determined by specific period of history. Thirdly, the choice of identity is carried out automatically

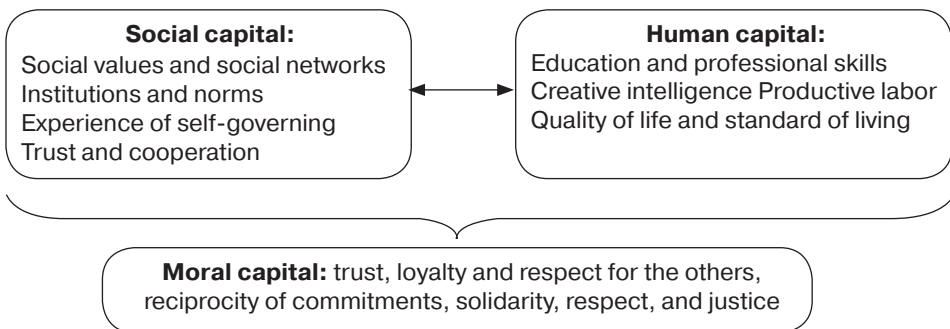


Fig. 1. Relationship Between the Values of Moral and Social Capital

or consciously by an individual, when she/he accepts or refuses to be in relations determined by the birth (for example, social origin or sex). In Figure 2 it is represented the map of identity, which includes key components of the formation of the phenomenon of iden-

tity, it's division on types, main scientific concepts, historical and contemporary changes in its definition.

The processes of identification and socialization have their own personal and group chronological, cultural and territorial features, which influence on

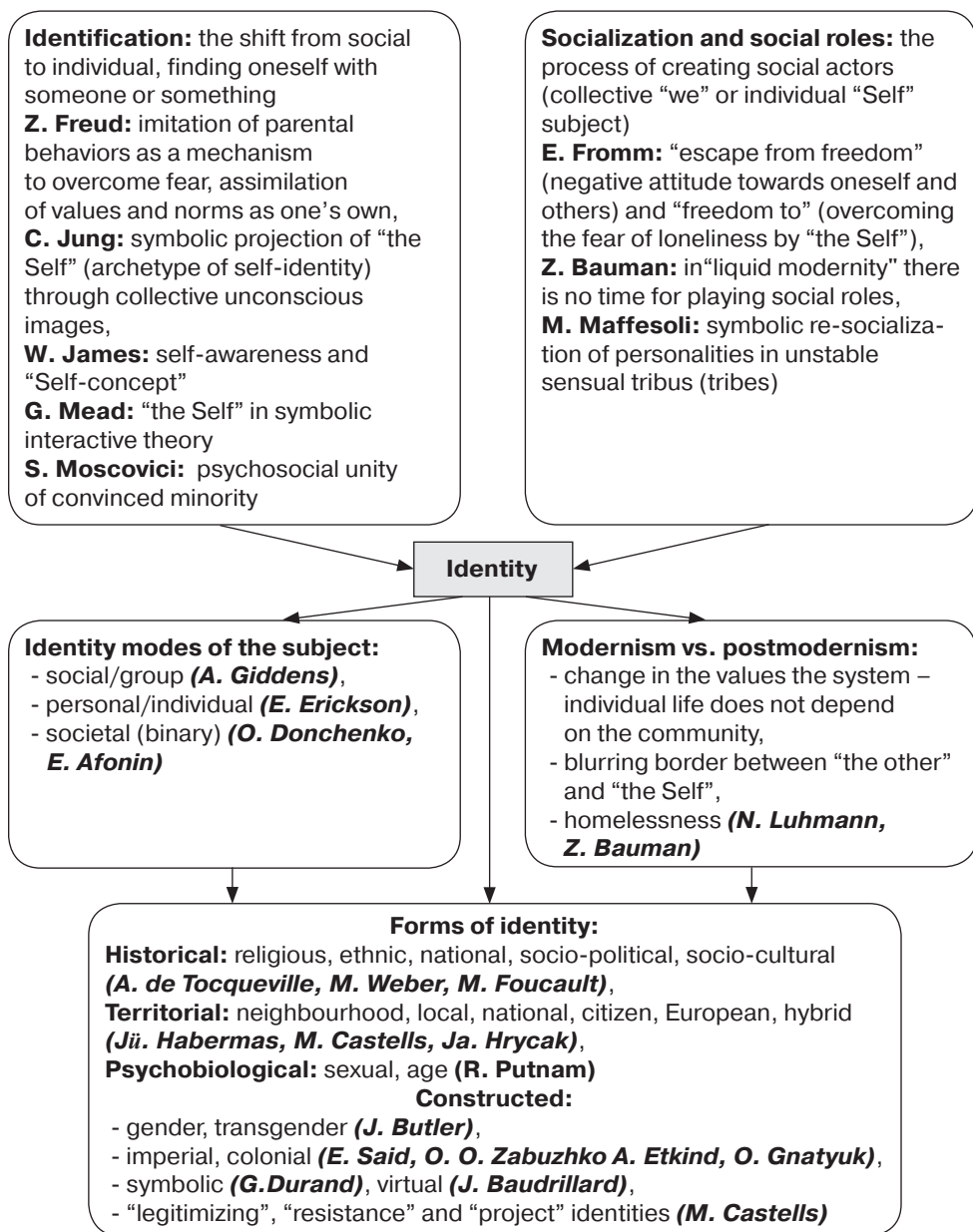


Fig. 2. The Map of Identity

the formation of dominant identities of individual, community or the whole humankind. At the same time, post-modern socio-cultural transformations led to the appearance of a new mode of identity — societal, which is not oriented on collective meaning of “ours” and “theirs” as social identity. Societal identity is focused on nonmaterial cultural values, in terms of individual identification with her/his integrity and continuity of changes [1, p. 267].

Societal identity followed identities of modern period such as ethno-national identity. First of all the representatives of national identity were class and intellectual elites of those times. Nowadays national identity saves its essential influence in mono-ethnic communities and is characteristic for societies with traditional values. Culture is an important component of national identity and unites national community in symbolic level. National idea is another element of national identity, which forms some kind of ideological vision of the realization of common and unique values from the point of view of the community.

Some nations are still in the process of national self-identification, when national identity is formed in opposition to other ethno-national communities. The ways of division into “ours” and “theirs” could be different: from tolerant coexistence with “the others” as “close neighbors” to aggressive confrontation on the basis of nationalities. If in the cultural sphere ethnic and religious/confessional coexistence almost always leads to the flourishing and enrichment of neighboring traditions with unique architectural, literature and art examples, then in the condi-

tion of territorial coexistence with the other ethnic group is the source of different conflicts (separatist sentiments, armed conflicts, and terrorism). Time and territorial limits of the conflict’s expansion are determined by the intensity of the influence of confrontational stereotype on the mass consciousness, and also by social distance, which is considered to be un/readiness of the members of the community to enter into relations with “the other” as “close”, “distant” or “hostile”.

For centuries territory of modern Ukraine was a “meeting place” for different cultures and at the same time “bloodlands” (T. Snyder) because of the biggest proportion of deaths in its area during wars between “the other” empires. “In the eighteenth century, Ukraine was ruled from St. Petersburg and Vienna, Warsaw and Istanbul. In the nineteenth century, only the first two capitals remained. In the second half of the twentieth, only Moscow ruled supreme over most of the Ukrainian lands. Each of the empires claimed land and booty, leaving its imprint on the landscape and the character of the population and helping to form its unique frontier identity and ethos”, — the professor of Ukrainian history and director of the Ukrainian Research Institute at Harvard University S. Plokhy states [10, p. 23]. Consequently, in distinguishing the formation of cultural, religious, national or civic-political identities of Ukraine the influences of socio-cultural and historical backgrounds should always be taken into account.

Contemporary Ukrainian cultural identity is largely a result of interaction of two moving frontiers: the first is demarcated by the line between the Eur-

asian steppes and the eastern European parklands, the second — by the border between Eastern and Western Christianity [10, p. 24]. If the first frontier is territorial and affects the formation of regional identities, then the other primarily has a value-semantic meaning and reflects its essential influence on all kinds of human life expression. Once the second frontier reached the Dnieper River and retreated in the 18th century to Galicia, to the border between the Habsburg and Romanov, it still exists in Ukrainian mentality [10, p. 450]. This border also shows two significant differences in traditions of socio-political life, which affects the ways of shaping public-political identity and public policy in contemporary Ukraine.

Civic-political identity is the ideological “product” of Modernity and Enlightenment. In this period the central were the conviction of the effectiveness of the legal and rational-communicative mechanisms for protecting individual rights and freedoms and John Locke’s contract theory of the state. They were considered as necessary condition for survival of humankind and restriction of people’s natural selfishness (T. Hobbes). Granted in acquire Greece the right to citizenship from the 18th century gradually strengthened in Anglo-Saxon (British and North American) and Western European (continental) traditions at legislative level: civil and political rights are the rights that protect individuals’ freedom from infringement by governments, ensure citizen’s ability to participate in the civil and political life of the society.

Citizenship, as well as civil society functioning, still has their cultural

and civilization differences. Using the territorial criteria, the following models of civil society could be defined by countries and civilization groups: Anglo-Saxon, Continental, Central-East European, East Asian, Middle East and others [9, p. 158]. In the 1830–40’s French diplomat A. de Tocqueville emphasized that the foundation of American democracy is the institutions of civil society, which refers to the specific sphere of citizen activity and self-organized protection of their interests. “Wherever at the head of some new undertaking you see the government in France, or a man of rank in England, — A. de Tocqueville writes, — in the United States you will be sure to find an association” [16, p. 198].

General political rights, especially electoral laws of women, began to be applied from the end of the 19th century. Hence, beginning from the 1930’s A. de Tocqueville’s works were in “a new wave of popularity” in American and Western European traditions and now are under reflection in countries with post-communist past [5, p. 7].

In A. de Tocqueville’s times the formation of the civic-political identity of Ukrainians was divided by the border between two empires. Differences of two traditions can be shown by the example of the leap 1848, which is known in European history as “the Spring of Nations”. The riots of February 1848 in Paris spread to Italy, Germany, and the entire Austrian Empire together with Galicia. In Habsburg dynasty possessions Germans, Poles, Italians, Romanians, Croats, Ukrainians, Czechs and Hungarians were trying to gain wider autonomy and national freedoms for their peoples by protest and uprisings.

The serfdom in Austrian Empire was abolished. Children and grandchildren of peasants, freed from the obligation of personal services to lords, could become not only wealthy farmers, but also burghers in the cities, and be active on the field of defending their national rights. On May 2, 1848, at the first Congress of the Ukrainian Galician intelligentsia in Lviv was established the Supreme Ruthenian (Ukrainian) Council and proclaimed its loyalty to monarch of Austrian Empire. The main aim of the Supreme Ruthenian Council was development of “our Ruthenian (Ukrainian) nationality”. Then numerous local centres and folk theatres appeared, encouraged by the Austrian governor of Galicia and broadly supported by local inhabitants. The first Ukrainian-language newspaper “Zorya Halytska” (Galician Star) was printed and edited by the Supreme Ruthenian Council. In the meeting minute from May 15, 1848 it was noted that the symbols of the Galician Ukrainians are lion and the two colours, “Ruthenian (Ukrainian) blue and yellow”. This leap year in Kiev, which was part of the Russian Empire, began by the repressions against the members of the Brotherhood of Saints Cyril and Methodius. The Brotherhood had the aim to create Ukrainian autonomy and was acting in secrecy as political organization during 1845–1847. It consisted of twelve members, including the symbol of Ukraine T. Shevchenko.

Those coincidences in the timing and institutional differences in the creation of the first Ukrainian political organizations in Lviv and Kyiv clearly represent a very important component in the development of Ukrainian

culture, national identity and civic-political activity — separated by the border Ukrainians were constantly connected by the idea of their unity. It is symbolic that the words and the music of the National Anthem of independent Ukraine were created by “Kyivan” Pavlo Chubynsky and “Galician” Mykhailo Verbytsky, who were divided by different sides of the border and at the same time were the followers of two Ukrainian political organizations, the Brotherhood of Cyril and Methodius and the Supreme Ruthenian Council. Before the Anthem “Ukraine is not dead yet!” appeared, Ukrainians of Galicia had been calling themselves “Rusyny” (Ruthenian) and, in fact, after patriotic poetry of S. Shevchenko’s *Kobzar* and Pavlo Chubynsky showed they began to call themselves “Ukrainians of Galicia”.

If to compare conditions of Ukrainian national identity constructing with those western European peoples, which were formed as nations at their own state borders, the obvious differences in the process could be observed in that period. Ukrainian national identity was shaped in imagined by Ukrainians space, which actually was divided by the borders of two “distant” empires. Modern attempts of such Ukrainians as I. Franko, Lesya Ukrainka, M. Khvylyovy to construct their own cultural projects, to modernize (“Europeanize”) the historical heritage and to open it to the rest of the world were demolished after World War I by repressive communist machine, first in the central and eastern parts of Ukraine [3], and twenty years later in the rest of the western regions of the Ukrainian SSR. One of the most in-

fluent nowadays researcher of identity policy and informational society M. Castles writes: "the Soviet Union was constructed around a dual identity: on the one hand, ethnic/national identities (including Russian); on the other, Soviet identity as the foundation of the new society. Sovetskii narod (the Soviet people) would be the new cultural identity to be achieved in the historical horizon of Communist construction"[2, p. 38].

Historical context and incomplete cycle of Ukrainian national and socio-political identity construction intensifies the need for the creation of socio-cultural identity based on archetypal approach. The essence of the archetypal approach proposed, for example by O. Sushyj, includes the temporal component in the research of dynamic nature of psychosocial phenomena. It allows, "first, to reveal the peculiarities of the influence of archetypal mechanisms in the process of social transformation, and, second, to show that in the process of social transformation, fundamental changes occur not only at the external – the social-institutional level of the social system, but also in the deep mental structures of human existing" [13, p. 213].

Socio-cultural identity as more complex phenomenon, which combines national, socio-political identities and integrates historical context, is the main factor of consolidation, which ensures inclusion of citizens in the implementation of important national tasks [8]. That is why the creation of national symbolic, informational-communicative spaces and the implementation of collective memory policy are vital to Ukraine in conditions of hybrid war.

It is the main task for state actors, civil society institutions and international organizations to form integrated socio-cultural identity.

The real absence of Ukraine for centuries in international political discourse and European symbolic spaces can be distinguished on the 18th century painting of the unknown artist from Styria (modern Austria) (Figure 3). The author depicted ten men in traditional costumes: Spaniard, Frenchman, Italian, German, Englishman, Swede, Pole, Hungarian, Russian and Turk. Downwards the painting the artist also wrote their "national" characteristics: 1) customs, 2) character, 3) mind, 4) traits, 5) science, 6) fashion, 7) bad habits, 8) fervour, 9) typical diseases, 10) land, 11) war virtues, 12) divine service, 13) reign, 14) plenty of, 15) amusement, 16) animal comparison, 17) way of death. In order for the text of this article not to be the cause of the emotional feeding of stereotypes by itself, only two of those seventeen "features" are presented downwards. Thus, the customs of Spaniard is lordly, Frenchman is careless, Italian is sneaky, German is candid, Englishman is shapely, Swede is strong and tall, Poles are rustic, Hungarian is disloyal, Russian is wicked, Turk – inconsistent. According to the Table, Spaniards have plenty of fruits, Frenchmen – of wares, Italians – of wine, German – of grain, Englishmen – of cattle, Swedes – of ore, Poles – of fur, Hungarians – of everything, Russians – of bees, Turks – of soft things.

Proposed by the author table with description can be considered as the example of stereotyping of the peoples and of fixing the patriarchal values.

This example shows concrete fact and its interpretation by different members of the conflict on the basis of the stereotypes that exist in the latent (latent) form in collective memory. The described situation, designed externally, modifies the individual perception of the world and, regardless of one's personal point of view, strongly or weakly affects on one's judgment about "the other" as "close", "distant" or "hostile". But was there any real reason to change images about concrete British, French and German people from the island? How had changed the behavior of the island people in this situation? And what does really matter in response to these changes? The answers are not simple and depend on individual conflict choices: superiorities of interpersonal experiences on the island or patriotic feelings and connectedness with their national communities. Analyzing the reasons for such sudden changes in the moods of former friends and close neighbors, who immediately appeared on different sides of the barricades, it is important to emphasize on the individual mental experience in reconsideration ones' national identity. However if, for example, the fact of the beginning of the war was not real or deliberately imagined by the captain, dishonest newspaper reporter or anybody else, then in this hypothetical situation it could be clearly observed the direct manipulation of the minds of people, who had limited access to the alternative sources of information.

In other words, myths and stereotypes influence on one's own behavior and estimation of any phenomenon, determine the limits of personal choices. And, if during the previous centuries in

liberal-democratic tradition the freedom of the press was considered to be the basis for the public sphere development (Jü. Habermas) [4] and critical discussion, independent from the state [6, p. 90], then during the 20th century newspapers, and after that radio, television and social networking services became one of the most effective tool of power and mechanism for manipulating mass consciousness. Moreover, the huge scandal that has just unfolded (Spring 2018) around the data leaked of more than 87 million Facebook users to British political consulting firm "Cambridge Analytica", which created psychological portraits and relevant promotional messages during the election campaigns, has shown that in (post) information society methods of manipulation are so highly advanced that the world community has be ready to work together to prevent their consequences. The protection of personal data and the counteraction to fake information, the need to confirm identity and location, while placing political advertising on social networks, — according to the founder of the social network Facebook Mark Zuckerberg, — are some mechanisms to prevent such manipulations as Russian propaganda during the presidential campaign in the United States in 2016 [12].

Conclusions of the research. General tendencies of contemporary explaining the meaning of identities and values are mainly concentrated on the evident, empirically proved arguments and do not solve the existential concern of those thinkers, who appeal to the inner individual dilemmas of identity choice. Life in the postmodern world is the unceasing creation of parallel iden-

tities; searching, rethinking and constructing new senses-values. The plural lifestyles, propagation of otherness and personal freedom increased constructing of new forms of identity in the coordinates of sexual orientation, but not in the sphere of preferred intimacy with "the other" as "close". In "liquid modernity" (Z. Bauman) the man as "a tourist" takes life as an entertainment and does not consider ethical dilemmas, does not participate in public and political life of native city or state. Everything that goes beyond one's private interests, does not interest the man of "liquid modernity". During the last quarter of the 20th century American society experienced a sharp refuse, not only from social and political activity, but also from traditional leisure time with family and friends. Diagnosing negative changes that have taken place during the last quarter of the 20th century in American electoral activity, R. Putnam came to the conclusion that not only the share of interest in social and political activity significantly had fallen. The traditional for Americans "spirit of command", family values had gone to the past, and the contemporary American prefers to play alone, even if the game is a group one, but not in the circle of friends or family [11].

On the other hand, new social ties, which arise through communication in social networks, form new social movements outside the institutions of civil society (M. Castells). Virtual space changes image of a man, her/his understanding of "the Self" and her/his place in the world. Regardless of one's social status and location, new technologies give the opportunity for a person to become famous in seconds, to create a

startup or to gather people into a group for realizing their idea without leaving home. Still virtual reality has huge amount of possibilities for manipulations of information in the individual, state or international levels. To resist external manipulations can only personalities with critical thinking and states, which are able to organize consolidated society on the basis of united values-semantic landmarks.

REFERENCES

1. Afonin E. A., Berezhnyy Ya. V., Valevskyy O. L. (2010). *Konceptualni zasady vzayemodiyi polityky i upravlinnya* [Conceptual framework for policy and governance interaction], National Academy for Public Administration, Kyiv, Ukraine.
2. Castells M. (2009), *The Power of Identity*, Vol. II, 2nd ed, Wiley-Blackwell, Oxford, UK.
3. Gnatyuk O. (2005), *Proshhannya z imperiyeyu: Ukrayinski dyskusiyyi pro identychnist* [The leave of empire: the discourse of the Ukrainian identity], Kritika, Kyiv, Ukraine.
4. Habermas J. (2000), *Strukturni pere-tvorennnya u sferi vidkrytosti: doslid-zhennya katehoriyi hromadyans'koho suspil'stva* [Structural transformations in the field of openness: a study of the civil society category], Litopys, Lviv, Ukraine.
5. Jardin A. (1999), *Peredmovva* [Foreword] / Tocqueville A. de. *Democracy in America*. vol. 1, Publishing House "Vsesvit", Kyiv, Ukraine, p. 7–15.
6. Kulyk V. (2010), *Dyskurs ukrayin-s'kykh mediy: identychnosti, ideolohiyi, vladni stosunky* [The Ukrainian media discourse: identities, ideologies, power relations], Krytyka, Kyiv, Ukraine.
7. Lippman W. (1922), *Public Opinion*, Wading River, Long Island, US, available at: <http://www.gutenberg.org/>

- cache/epub/6456/pg6456.html (Accessed 14 April 2018).
8. *Malinin V. V.* (2016), "Mechanisms of socio-cultural identity formation in the context of reforming the system of public administration", Ph.D. Thesis, Public Administration, Ivano-Frankivsk, Ukraine.
 9. *Osnovy demokratiyi* [The basics of democracy] (2009), Kolodii, A. [ed.], Astrolybiya, Lviv, Ukraine.
 10. *Plokhyy S.* (2016), *Brama Yevropy. Istoriya Ukrayiny vid skifs'kykh voyen do nezalezhnosti* [The Gates of Europe: A History of Ukraine], Klub simejnogo dozvillja, Kharkiv, Ukraine.
 11. *Putnam R. D.* (2000), *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*, Simon & Schuster, New York, US.
 12. *Safarov A.* (2018), *Skandal z vytokom danykh u Facebook: yak tse?* [Scandal with the data in Facebook: how is it?] "Deutsche Welle" available at: <http://www.dw.com/uk/%D1%81%D0%BA%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D0%BB-%D0%B7-%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BC-%D0%B4%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%85-%D1%83-facebook-%D1%8F%D0%BA-%D1%86%D0%B5-%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D1%81%D1%8F/a-43337300> (Accessed 14 April 2018).
 13. *Sushyj O. V.* (2012), *Psykhosotsial'na kul'tura derzhavnoho upravlinnya* [Psychosocial culture of public administration, Svitozhlyad, Kyiv, Ukraine.
 14. *Svitova hibrydna viyna: ukrayins'kyi front* [The world hybrid war: Ukrainian forefront], (2017), Horbulin V. [ed.], NISD, Kyiv, Ukraine.
 15. *Sztompka P.* (2017), "Values — a prerequisite for the well being and development of society", *Open Eyes Book*, vol. 2, p. 9–21.
 16. *Tocqueville A. de* (1984), *Democracy in America*. vol. 2, Penguin Books, New York, US.
- ## СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ
1. *Афонін Е. А., Бережний Я. В., Валецький О. Л.* та ін. Концептуальні засади взаємодії політики й управління: навч. посіб. [Текст] / за заг. ред. В. А. Ребкала, В. А. Шахова, В. В. Голубь, В. М. Козакова. — К. : НАДУ, 2010. — 300 с.
 2. *Габермас Ю.* Структурні перетворення у сфері відкритості: дослідження категорії громадянського суспільства / Ю. Габермас; пер. з нім. А. Онишка. — Львів: Літопис, 2000. — 318 с.
 3. *Гнатюк О.* Прощання з імперією: Українські дискусії про ідентичність / О. Гнатюк; пер. з польськ. — К.: Критика, 2005. — 528 с.
 4. *Жарден А.* Передмова / Ф. Жарден // Токвіль А. де. Про демократію в Америці: у 2 т.; пер. з франц. Г. Філіпчука. Т. 1. — К.: ВД "Всесвіт", 1999. — С. 7–15.
 5. *Кулик В.* Дискурс українських медій: ідентичності, ідеології, владні стосунки / В. Кулик. — К.: Критика, 2010. — 656 с.
 6. *Малінін В. В.* Механізми формування соціокультурної ідентичності в контексті реформування системи державного управління : автореф. дис. ... канд. наук з держ. упр. / В. В. Малінін. — Івано-Франківськ, 2016. — 19 с.
 7. *Основи демократії: Підручник для студентів вищих навчальних закладів* / за заг. ред. А. Колодій. — Львів: Астролябія, 2009. — 832 с.
 8. *Плохій С.* Брама Європи. Історія України від скіфських воєн до незалежності / С. Плохій. — Харків: КСД, 2016. — 496 с.