

ISSN 2414-0562 (Print)

ISSN 2617-2224 (Online)

DOI: <https://doi.org/10.32689/2617-2224-2019-18-3>

NGO "UKRAINIAN ASSEMBLY
OF DOCTORS OF SCIENCE
IN PUBLIC ADMINISTRATION"

INTERREGIONAL ACADEMY
OF PERSONNEL MANAGEMENT



PUBLIC MANAGEMENT ПУБЛІЧНЕ УРЯДУВАННЯ

№ 3 (18) — June 2019 (Special edition)

*Collection is trained in scientific partnership
with the Ukrainian Technological Academy*



Українська
Технологічна Академія



IIAS
International Institute
of Administrative Sciences



NISPAcee
THE NETWORK OF INSTITUTES AND
SCHOOLS OF PUBLIC ADMINISTRATION
IN CENTRAL AND EASTERN EUROPE

Київ
ДП "Видавничий дім "Персонал"
2019

Редакція

Головний редактор
Романенко Євген Олександрович,
доктор наук з державного управління,
професор, академік Української Технологічної
Академії, Міжнародної Кадрової Академії
та Академії наук публічного управління,
заслужений юрист України
Заступник головного редактора
Жукова Ірина Віталіївна,
кандидат наук з державного управління, доцент

Публічне урядування
Свідоцтво KB 21596-11496 P

Видається з листопада 2015 року
Періодичність: 1 раз на квартал + 1 на рік
Друкується за рішенням Вченої ради
Міжрегіональної Академії управління персоналом
(Протокол № 5 від 29.05.2019)

Видання є таким, що реферується в міжнародних
та вітчизняних наукометричних базах:
Index Copernicus, РИНЦ, ResearchBib, CiteFactor,
Turkish Education Index, Eurasian Scientific Journal
Index, Polish Scholarly Bibliography, Electronic
Journals Library, КиберЛенинка, Scientific Indexing
Services, Cosmos Impact Factor, Google Scholar,
“Україніка наукова”, “Джерело”.

Згідно Наказу Міністерства освіти і науки
України від 07.11.2018 № 1218 збірник
“Публічне урядування” внесено до Списку
друкованих періодичних видань, що включаються
до Переліку наукових фахових видань України,
яким присвоєно категорію “Б”.

Відповідальність за зміст, достовірність фактів,
цитат, цифр несуть автори матеріалів. Редакція
залишає за собою право на незначне редагування
і скорочення (зі збереженням авторського стилю та
головних висновків). Редакція не завжди поділяє
думки авторів та не несе відповідальність за надану
ними інформацію. Матеріали подано
в авторській редакції.

Передрук — тільки з дозволу редакції.

Адреса редакційної колегії: Андріївський узвіз,
буд. 11, оф. 68, м. Київ, Україна, 04070
E-mail: Assembly2015@ukr.net
www.vadnd.org.ua

Адреса видавництва:
ДП “Видавничий дім “Персонал”
просп. Червонозорянний, 119, літ. XX,
Київ, Україна, 03039



Українська
Технологічна Академія



IIAS
International Institute
of Administrative Sciences



NISPAcee
THE NETWORK OF INSTITUTES AND
SCHOOLS OF PUBLIC ADMINISTRATION
IN CENTRAL AND EASTERN EUROPE

Editorial

Editorial in Chief
Yevgen Oleksandrovych Romanenko,
Doctor of sciences in Public Administration, Professor,
Academician of the Ukrainian Technological Academy,
International Personnel Academy and Academy
of Sciences of Public Administration, Honored Lawyer
of Ukraine
Deputy Editor
Iryna Vitaliivna Zhukova,
PhD in Public Administration, assistant professor

Public management
Certificate KB 21596-11496 P

Published from november 2015
Pereodisity: 4 times on a year + one
Published by the decision of Academic council of
Interregional Academy of Personnel Management
(Protocol № 5 from May 29, 2019)

Collection is included to the international and
domestic scientometrics databases Index Copernicus
International, ResearchBib, CiteFactor, Turkish Edu-
cation Index, Eurasian Scientific Journal Index, Polish
Scholarly Bibliography, Electronic Journals Library,
РИНЦ, КиберЛенинка, Scientific Indexing Services,
Google Scholar, Cosmos Impact Factor, “Україніка
наукова”, “Джерело”.

According to the Order of the Ministry of Education
and Science of Ukraine dated November 7, 2018,
№ 1218, the collection “Public management”
is included in the List of printed periodicals, which are
included in the List of scientific professional editions
of Ukraine, which have been assigned the category “B”.

The authors are responsible for the content,
accuracy of the facts, quotes, numbers. The editors
reserves the right for a little change and reduction
(with preservation of the author's style and main
conclusions). Editors can not share the world
views of the authors and are not responsible for the
information provided. Materials filed
in the author's edition.

Reprinting — with the editorial's permission strictly.

Address of the editorial board: 11, Andriyivskyy
Descent, office 68, Kyiv, Ukraine, 04070
E-mail: Assembly2015@ukr.net
www.vadnd.org.ua

Address of the editorial:
ДП “Видавничий дім “Персонал”
prospekt Chervonozorjanij, 119 lit. XX,
Kyiv, Ukraine, 03039

Головний редактор — Романенко Євген Олександрович, Проректор Міжрегіональної Академії управління персоналом, доктор наук з державного управління, професор, академік Української Технологічної Академії, Міжнародної Кадрової Академії та Академії наук публічного управління, заслужений юрист України.

Заступник головного редактора — Жукова Ірина Віталіївна, кандидат наук з державного управління, доцент, завідувач кафедри професійної освіти та управління навчальним закладом Міжрегіональної Академії управління персоналом.

Редакційна колегія

1. Акімова Людмила Миколаївна — кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри фінансів та природокористування Національного університету водного господарства та природокористування, Заслужений працівник освіти України.

2. Андрущенко Тетяна Вікторівна — доктор політичних наук, професор, провідний науковий співробітник Інституту вищої освіти Національної академії педагогічних наук України.

3. Афонін Едуард Андрійович — доктор соціологічних наук, професор, академік Української технологічної академії, заслужений діяч науки і техніки України, професор кафедри публічної політики та політичної аналітики Національної академії державного управління при Президентові України.

4. Балашов Анатолій Миколайович — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, президент Всеукраїнської академії наук публічного управління.

5. Бова Тетяна В'ячеславівна — доктор наук з державного управління, доцент, Херсонський національний технічний університет, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування.

6. Бодров Володимир Григорович — доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри управління національним господарством та економічної політики Національної академії державного управління при Президентові України.

7. Бульба Володимир Григорович — доктор наук з державного управління, професор, декан факультету підготовки магістрів державного управління Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

8. Бутирська Тетяна Олександрівна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та

місцевого самоврядування Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу.

9. Валевський Олексій Леонідович — доктор наук з державного управління, старший науковий співробітник, провідний науковий співробітник Національного інституту стратегічних досліджень.

10. Ващенко Костянтин Олександрович — доктор політичних наук, Голова Національного агентства України з питань державної служби, член-кореспондент Національної академії педагогічних наук України, заслужений економіст України.

11. Вендт Ян Анджей — доктор хабілітований наук про Землю у сфері географії, професор, заступник директора з питань науки та розвитку Інституту океанографії та географії Гданського університету (Польща).

12. Гаєвська Лариса Анатоліївна — доктор наук з державного управління, доцент, заступник начальника управління з навчальної роботи — начальник відділу менеджменту знань Національної академії державного управління при Президентові України, професор кафедри управління освітою.

13. Гвожджевiч Сильвія — кандидат наук, кафедра адміністрації та національної безпеки Державної професійної вищої школи ім. Якуба з Парадижа в Гожуві-Великопольському (Гожув-Великопольський, Польща).

14. Гечбайя Бадри Нодарович — доктор економічних наук, асоційований професор, Батумський державний університет ім. Шота Руставелі, факультет економіки і бізнесу. Керуючий департаментом управління бізнесом (Грузія).

15. Гурковський Володимир Ігорович — доктор наук з державного управління, перший заступник директора ВГО “Центр дослідження проблем публічного управління”.

16. Дацій Надія Василівна — доктор наук з державного управління, доцент, завідувач кафедри менеджменту і маркетингу Київ-

ського національного лінгвістичного університету.

17. Девадзе Анзор Хемидович — кандидат економічних наук, доктор економіки, професор, Батумський державний університет ім. Шота Руставелі, факультет туризму (Грузія).

18. Денисюк Світлана Георгіївна — доктор політичних наук, професор кафедри суспільно-політичних наук Вінницького національного технічного університету.

19. Довгань Валерій Іванович — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Хмельницького університету управління та права.

20. Драган Іван Олександрович — доктор наук з державного управління, старший науковий співробітник, професор кафедри економічної безпеки, публічного управління та адміністрування Житомирського державного технологічного університету.

21. Драгомирецька Наталя Михайлівна — доктор наук з державного управління, професор кафедри філософських та соціально-політичних наук Одеського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентіві України.

22. Жулева Гергана — Доктор PhD, виконавчий директор болгарської урядової “Програми доступу до інформації” (Болгарія).

23. Іваницька Ольга Михайлівна — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри теорії та практики управління Національного технічного університету України “Київський політехнічний інститут ім. Ігоря Сікорського”.

24. Ірвін Студін — Доктор PhD, професор Школи державної політики та управління Університету Торонто, Президент Інституту питань XXI століття, головний редактор і видавець журналу Global Brief (Канада).

25. Кайдашев Роман Петрович — доктор юридичних наук, доцент, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

26. Каргашов Євген Григорович — доктор наук з державного управління, завідувач кафедри управління проектами та загальнофахових дисциплін, Інститут менеджменту

та психології Національної академії педагогічних наук України.

27. Кіслов Денис Васильович — доктор наук з державного управління, доцент, член-кореспондент Української Академії Наук, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

28. Козаков Володимир Миколайович — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри державної політики та суспільного розвитку Національної академії державного управління при Президентіві України.

29. Корнієвський Олександр Анатолійович — доктор політичних наук, професор, головний науковий співробітник Національного інституту стратегічних досліджень.

30. Кринична Ірина Петрівна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Дніпропетровського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентіві України.

31. Крюков Олексій Ігорович — доктор наук з державного управління, професор кафедри політології та філософії Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентіві України.

32. Литвин Юрій Олексійович — доктор наук з державного управління, професор, завідувач кафедри державного управління та місцевого самоврядування Академії муніципального управління.

33. Лопушинський Іван Петрович — доктор наук з державного управління, професор, Херсонський національний технічний університет, завідувач кафедри державного управління і місцевого самоврядування.

34. Мамічев Олексій Юрійович — доктор політичних наук, доцент, завідувач кафедри теорії та історії російського та зарубіжного права Владивостоцького державного університету економіки і сервісу (Росія).

35. Миколайчук Миколайович — доктор наук з державного управління, професор, Одеський регіональний інститут державного управління Національної академії державного управління при Президентіві України, професор кафедри економічної та фінансової політики.

36. Мікеладзе Едуард Важаєвич — кандидат економічних наук, професор, Хічарурський навчальний університет ім. святої Тбел Абусерідзе, факультет економіки та бізнесу (Грузія).

37. Мішель Маффесолі — професор університету ім. Рене Декарта/Сорбонна — Париж V (Париж, Французька республіка).

38. Молодцов Олександр Володимирович — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Івано-Франківського національного технічного університету нафти та газу.

39. Науменко Раїса Андріївна — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри публічного управління та адміністрування Київського національного торговельно-економічного університету.

40. Наумкіна Світлана Михайлівна — доктор політичних наук, професор Державного закладу “Південноукраїнський національний педагогічний університет ім. К. Д. Ушинського” (м. Одеса).

41. Непомнящий Олександр Михайлович — доктор наук з державного управління, професор, академік Академії будівництва України, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, Заслужений будівельник України.

42. Новак-Каляєва Лариса Миколаївна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління Львівського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

43. Новаченко Тетяна Василівна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри парламентаризму та політичного менеджменту Національної академії державного управління при Президентові України.

44. Олуйко Віталій Миколайович — доктор наук з державного управління, професор, голова Хмельницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

45. Пархоменко-Куцевіл Оксана Ігорівна — доктор наук з державного управління, завідувач кафедри публічного адміністру-

вання Міжрегіональної Академії управління персоналом.

46. Пивоваров Костянтин Володимирович — доктор наук з державного управління, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

47. Пірен Марія Іванівна — доктор соціологічних наук, професор, Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича, завідувач кафедри.

48. Плющ Руслан Миколайович — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування Херсонського національного технічного університету.

49. Половцев Олег Валентинович — доктор наук з державного управління, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування Херсонського національного технічного університету.

50. Радченко Олександр Віталійович — доктор наук з державного управління, професор, професор Університету Яна Длугоша в Ченстохові (Польща).

51. Ручка Євгеній Вікторович — доктор наук з державного управління, професор, завідувач кафедри маркетингу та реклами Київського національного торговельно-економічного університету.

52. Руденко Ольга Мстиславівна — доктор наук з державного управління, доцент, директор Науково-дослідного інституту публічного адміністрування та менеджменту Чернігівського національного технологічного університету.

53. Ручка Анатолій Олександрович — доктор соціологічних наук, професор, Інститут соціології НАН України, головний науковий співробітник.

54. Саханенко Сергій Єгорович — доктор наук з державного управління, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування Одеського регіонального інституту державного управління НАДУ при Президентові України.

55. Сіцінська Майя Володимирівна — доктор наук з державного управління, професор кафедри філософії та політології Національного університету державної податкової служби України.

56. Слінько Олександр Анатолійович — доктор політичних наук, професор, завідувач

кафедри політології та політичного управління Воронежської філії Російської академії народного господарства та державної служби при Президентові Російської Федерації (Росія).

57. Соболева Наталя Іванівна — доктор соціологічних наук, старший науковий співробітник, Інститут соціології НАН України, провідний науковий співробітник.

58. Сурай Інна Геннадіївна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри публічного управління та публічної служби Національної академії державного управління при Президентові України.

59. Суший Олена Володимирівна — доктор наук з державного управління, доцент, Інститут соціальної та політичної психології НАПН України, завідувач лабораторії.

60. Тадеуш Троціковскі — доктор наук про управління, професор, член-кореспондент Регіональної Академії Менеджменту, Голова Правління Регіонального Центру Європейської Інтеграції (Польща).

61. Усаченко Лариса Михайлівна — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, Заслужений діяч науки і техніки України.

62. Халецька Аліна Анатоліївна — доктор наук з державного управління, професор, завідувач кафедри менеджменту організацій та зовнішньоекономічної діяльності Волинського інституту економіки та менеджменту.

63. Філіпенко Тетяна В'ячеславівна — доктор наук з державного управління, професор Міжрегіональної Академії управління персоналом.

64. Жукова Ірина Віталіївна — кандидат наук з державного управління, доцент кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної академії управління персоналом.

65. Червякова Ольга Володимирівна — доктор наук з державного управління.

66. Чернишов Юрій Георгійович — доктор політичних наук, професор, завідувач кафедри Алтайського державного університету, директор Алтайської школи політичних досліджень (Росія).

67. Шайгородський Юрій Жанович — доктор політичних наук, доцент, головний науковий співробітник Інституту політичних і етнонаціональних досліджень ім. І. Ф. Кураса НАН України.

68. Шпак Юрій Валерійович — доктор наук з державного управління, професор кафедри економіки підприємства Східноєвропейського університету економіки і менеджменту.

69. Якимчук Аліна Юріївна — доктор економічних наук, професор, професор кафедри державного управління, документознавства та інформаційної діяльності Національного університету водного господарства та природокористування.

70. Яутріте Брієде — доктор юридичних наук, професор, Латвійський університет, юридичний факультет (Латвія).

Editor in Chief — Yevhen Oleksandrovykh Romanenko, Vice-Rector of Interregional Academy of Personnel Management, Doctor of sciences in Public Administration, Professor, Academician of the Ukrainian Technological Academy, International Personnel Academy and Academy of Sciences of Public Administration, Honored Lawyer of Ukraine.

Deputy Editor — Iryna Vitaliivna Zhukova, PhD in Public Administration, assistant professor.

Editorial board

1. Lyudmila Nikolayevna Akimova — PhD of economic science, assistant professor, assistant professor of the Department of finance and environmental sciences of the National University of Water and Environment, Honored Worker of Education of Ukraine.

2. Tetiana Viktorivna Andrushchenko — Doctor of Political Science, Professor, leading researcher of the Institute of Higher Education of National Academy of Educational Sciences of Ukraine.

3. Eduard Andriyovych Afonin — Doctor of sociological science, Professor, Professor of the Department of Political Analysis and Forecasting of the National Academy for Public Administration under the President of Ukraine.

4. Anatolii Mykolaiovych Balashov — Doctor of science in Public Administration, Professor, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, President of the Ukrainian Academy of Science of Public Administration.

5. Tetiana Viacheslavivna Bova — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-Government of the Kherson National Technical University.

6. Volodymyr Hryhorovych Bodrov — Doctor of economic science, Professor, Head of the Dept. of administration of National Economy and Economic Policy of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

7. Volodymyr Hryhorovych Bulba — Doctor of Science in Public Administration, Professor, Dean of the Faculty of Masters Preparation of Public Administration of the Kharkov Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

8. Tetiana Oleksandrivna Butyrskya — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of

the Ivano-Frankivsk National Technical University of Oil and Gas.

9. Oleksii Leonidovych Valevskiy — Doctor of science in Public Administration, Senior Researcher, Senior Research of the National Institute for Strategic Studies.

10. Kostiantyn Oleksandrovykh Vashchenko — Doctor of Political Sciences, Head of the National Agency of Ukraine on Civil Service, member-correspondent of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine, Honored Economist of Ukraine.

11. Andrzej Jan Wendt — Habilitovany doctor of Earth Sciences in the field of geography, professor, Deputy Director from questions of Science and Development of Institute of the Oceanography and Geography of the Gdansk University (Poland).

12. Larysa Anatoliivna Haievska — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, chief of Management from Educational Work is a Chief of Department of Management of Knowledge of the National Academy of State Administration at President of Ukraine, Professor of Department of Management Education.

13. Sylvia Hvozhdzhyevich — Candidate of Science, Dept. of Administration and the National Security of State Higher Professional School. named Jakub from Paradyzhu in Lublin-Velykopolckomu (Gorzow Wielkopolski, Poland).

14. Badry Nodarovych Hechbayya — Doctor of Economics, Professor Asotsiirovanyy, Batumi State University of Shota Rustaveli. Faculty of Economics and Business. Managing of the Dept. of business management (Georgia).

15. Volodymyr Ihorovych Hurkovskiy — Doctor of science in Public Administration, First Deputy Director of the NGO “Center of studies of problems of public administration”.

16. Dadiy Nadezhda Vasilivna — Doctor of Sciences in Public Administration, Associate Professor, Head of the Department of Management and Marketing of the Kyiv National Linguistic University.

17. Anzor Hemydovych Devadze — Candidate of economic science, Doctor of Economics, professor, Sh. Rustaveli Batumi State University, Dept. of Tourism (Georgia).

18. Svitlana Heorhiivna Denysiuk — Doctor of Political Science, Professor of the Dept. Sociopolitical Sciences of the Vinnitsa National Technical University.

19. Valerii Ivanovych Dovhan — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self — government of Khmelnytsky University of Management and Law.

20. Dragan Ivan Alexandrovich — Doctor of Science in Public Administration, Senior Researcher, Professor of the Department of Economic Security, Public Administration and Administration of Zhytomyr State Technological University.

21. Nataliia Mykhailivna Drahomiretska — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Philosophy and Social and Political Sciences of the Odessa Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

22. Gargana Zhuleva — Doctor PhD, Executive Director of the Bulgarian government's "Program of access to information" (Bulgaria).

23. Ivanitskaya Olga Mikhailovna — Doctor of Science in Public Administration, Professor, Professor of the Department of Theory and Practice of Management of the National Technical University of Ukraine "Kyiv Polytechnic Institute named after M. Sc. Igor Sikorsky".

24. Irvin Studin — PhD, Professor in the School of Public Policy and Governance of the University of Toronto, President of the Institute for XXI Century Questions, and also Editor-in-Chief and Publisher of Global Brief magazine (Canada).

25. Roman Petrovych Kaidashev — Doctor of juridical science, Associate professor, Professor of the Department of public administration of the Interregional Academy of Personnel Management.

26. Evgeny Grigoryevich Kartashov — Doctor of science in Public Administration, Head of the Department of Project Management and General Professional Disciplines, Institute of Management and Psychology of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine.

27. Kislov Denis Vasilievich — Doctor of Sciences in Public Administration, Associate Professor, Corresponding Member of the Ukrainian Academy of Sciences, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management.

28. Volodymyr Mykolaiovych Kozakov — Doctor of science in Public Administration, Professor of public policy and social development of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

29. Oleksandr Anatoliiovych Kornievskyy — Doctor of Political Science, Associate professor, Chief Scientist of the National Institute for Strategic Studies (NISS).

30. Iryna Petrivna Krynychna — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Professor Department of Public Administration and Local Self-Government of the Dnepropetrovsk Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

31. Oleksiï Igorevych Kryukov — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Political Science and Philosophy of the Kharkiv Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

32. Yurii Oleksiyovych Lytvyn — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of Public Administration and Local government of the Academy of Municipal Management.

33. Ivan Petrovych Lopushynskyy — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of public administration and local government of the Kherson National Technical University.

34. Oleksiï Yuriyovych Mamichev — Doctor of Political Science, Associate professor, Head of the Department of Theory and history of Russian and international law of the Vladivostok State University of Economics and Service (Russia).

35. Mykola Mykolaiovych Mykolai-chuk — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of economic and financial policy of the Odessa Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

36. Edward Vazhayevych Mikeladze — Candidate of Economic Science, Professor, Tbil

Abuseridze Hichaurskiy University. Faculty of Economics and Business (Georgia).

37. Michel Maffesoli – Professor of the Paris Descartes University/Paris V (Paris, the French Republic).

38. Oleksandr Volodymyrovych Molodtsov – Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Ivano-Frankivsk National Technical University of Oil and Gas.

39. Raisa Andriivna Naumenko – Doctor of Science in Public Administration, Professor, Professor of the Department of Public Administration and Administration of Kyiv National Trade and Economics University.

40. Svitlana Mykhailivna Naumkina – Doctor of Political Science, Professor of the South Ukrainian National Pedagogical University named after K. D. Ushynsky.

41. Oleksandr Mykhailovych Nepomniashchy – Doctor of science in Public Administration, Professor, Academician of Academy of building of Ukraine, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, Honored Builder of Ukraine.

42. Larysa Mykolaivna Novak-Kaliaieva – Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Professor of the Dept. of Public Administration of the Lviv Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

43. Tetiana Vasylivna Novachenko – Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of parliamentary and political management of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

44. Vitalii Mykolaiovych Oluiko – Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of Khmelnytsky regional territorial office of the Antimonopoly Committee of Ukraine.

45. Oksana Ihorivna Parkhomenko-Kutsevil – Doctor of science in Public Administration, Head of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management.

46. Konstantin Vladimirovich Pivovarov – Doctor of Science in Public Administration, Professor of the Department of Public

Administration of the Interregional Academy of Human Resources Management.

47. Maria Ivanivna Piren – Doctor of Social Sciences, Professor, Head of the Dept. of the Chernivtsi National University.

48. Ruslan Mykolaiovych Pliushch – Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Kherson National Technical University.

49. Oleh Valentynovych Polovtsev – Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Kherson National Technical University.

50. Oleksandr Vitaliiiovych Radchenko – Doctor of science in Public Administration, Professor of the University of Jan Dluosha in Czestochowa (Poland).

51. Yevhenii Viktorovych Romat – Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of marketing and advertising of the Kyiv National University of Trade and Economics.

52. Olha Mstyslavivna Rudenko – Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Director of the Research Institute of Public Administration and Management of the Chernihiv National Technological University.

53. Anatolii Oleksandrovych Ruchka – Doctor of Social Sciences, Professor, Chief researcher of the Institute of Sociology of National Academy of Science of Ukraine.

54. Serhii Yehorovych Sahanienko – Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of public administration and local government of the Odessa Regional Institute of Public Administration under the President of Ukraine of the National of Public Administration under the President of Ukraine.

55. Maiia Volodymyrivna Sitsinska – Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Philosophy and Political Science of the National University of the State Tax Service of Ukraine.

56. Alexander Anatoliiiovych Slinko – Doctor of Political Science, Professor, Head of the Department of political science and political administration of the Voronezh branch of the Russian Academy of National Economy and Public Service under the President of the Russian Federation (Russia).

57. Natalia Ivanivna Sobolieva – Doctor of Social Sciences, senior researcher, lead-

ing researcher of the Institute of Sociology of National Academy of Science of Ukraine.

58. Inna Hennadiivna Surai – Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Department of Public Administration and Public Service of the National of Public Administration under the President of Ukraine.

59. Olena Volodymyrivna Sushyi – Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, head of the laboratory of the Institute of Social and Political Psychology of the National Academy of Political Science of Ukraine.

60. Tadeusz Trocikowski – Doctor of Management Sciences, professor, corresponding member of the Regional Academy of Management, Chairman of the Regional Centre for European Integration (Poland).

61. Larysa Mykhailivna Usachenko – Doctor of science in Public Administration, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, Honored Worker of Science and Technology of Ukraine.

62. Alina Anatoliivna Khaletska – Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of Management of Organizations and Foreign Activity of the Volyn Institute of Economics and Management.

63. Tetiana Viacheslavivna Filipenko – Doctor of science in Public Administration,

Professor of the Interregional Academy of Personnel Management.

64. Iryna Vitaliivna Zhukova – Ph.D. in Public Administration, Associate Professor, Head of the Department of Professional Education and Management of the Educational Institution of the Interregional Academy of Personnel Management.

65. Olha Volodymyrivna Chervyakova – Doctor of science in Public Administration.

66. Yurii Heorhiiiovych Chernyshev – Doctor of Political Science, Professor, Head of the Department of Altai State University, Director of the Altai School of Political Studies (Russia).

67. Yurii Zhanovych Shaigorodskiy – Doctor of Political Science, Associate professor, Chief Research Scientist of the I. F. Kuras Institute of Political and Ethnic Studies of the NAS of Ukraine.

68. Yurii Valeriiiovych Shpak – Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Economics of the enterprise of the East European University of economics and management.

69. Alina Yuriivna Yakymchuk – Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Dept. of public administration, documentation and information activities of the National University of Water Household and Environment.

70. Jautrite Briede – Doctor of Law, Professor, University of Latvia, Faculty.

CONTENT

<p>Amosov O. Y., Gavkalova N. L. Archetypes in the activities of the united territorial communities 15</p> <p>Afonin E. A., Martynov A. Y. Archetype as a source of innovation process 28</p> <p>Bakai A. E. Archetypes of source of development of the state system of medical defence of population of Ukraine in emergencies 43</p> <p>Bielska T. V., Lashkina M. H. Architectics of modernity: Ukrainian measurement 58</p> <p>Bilyk O. I., Blynda Y. O. Architypic of efficiency of state measures in the social sector 74</p> <p>Bobrovskiy O. I. Archetypes of ukrainian youth construction using the concept of the 'universal epochal cycle' and computer games 87</p> <p>Burik Z. M. Ukrainian society to accept the concept of sustainable development (analysis of archetype) 100</p> <p>Valevskiy O. L. Problems of value transformations and public consolidation in the context of Ukraine's European choice 115</p> <p>Halanets V. V., Dzyanyy R. B., Dziurakh Y. M. Public administration of development of agroindustrial complex in the context of the strategy of sustainable development of Ukraine (archetype approach)..... 125</p> <p>Holovanova N. V. Information policy of Ukraine as an european state in conditions of current threats (architecture approach) 143</p>	<p>Goncharuk N. T., Pyrohova Y. V. Coceptual foundations of human resources in public services: an archetypal approach..... 158</p> <p>Doroshenko H. A. Corruption as an obstacle to the sustainable development of Ukraine (archetypal approach) ... 171</p> <p>Yehorycheva S. B., Lakhyzha M. I. Public-private partnership as a sustainable development factor: an archetypal analysis 182</p> <p>Ievdokymova V. V. Archetipical models of sustainable development of countries: comparative analysis 198</p> <p>Kozakov V. M., Pidubnyi M. I. Archetypical analysis of the national awareness and patriotism of youth in modern Ukraine: on the example of the public organization "Plast" 212</p> <p>Konotopets Y. O. Strategies for sustainable development in conditions of civilizational defects: kays of modern Ukraine (architecture approach) 225</p> <p>Korchak I. M. The essence and significance of the public conflict in the modern conditions of development of society and its connection with the archetypes of the collective unconscious..... 238</p> <p>Kostenyuk N. I. Archetypical reengineering in the context of improving the activities of local self government bodies..... 250</p> <p>Lapina V. V. Archetype of the peasant: the problem of accumulation and practical use of the human capital in Ukraine..... 260</p>
--	--

Lekhan V. N., Kriachkova L. V., Kanyuka G. S.	
Personal potential success of the modern health care manager	273
Marchenko L. Y.	
Archetypal principles of implementation of sustainable development technologies in the sphere of customers of state treasury service of Ukraine.....	288
Naplyokov Y. V.	
An archetypal foundation of the culture of making managerial decision.....	298
Novachenko T. V.	
Archetype of complementary in harmonization of public-authorities relations.....	310
Omelyanenko V. A.	
Architectic component of institutional networks development strategy in the context of national security providing.....	321
Orliv M. S.	
In-service training for civil servants in the context of ensuring the sustainable development of Ukraine (archetypal approach) ...	336
Patrakov V. P.	
Logos and Myfos. Hegel's philosophy of history and the collective unconscious theory: the attempt of synthesis in the context of sustainable development	346
Perkhach O. L., Lukashkevskaya U. T.	
Archetypal models of public administration	357
Prykhodchenko L. L., Lesyk O. V.	
Theory and practice of strategic priorities of sustainable development implementation of Ukraine: archetypal paradigm.....	369
Semenets-Orlova I. A.	
Valuable concept of peace-building in Ukraine	383
Serdechna L. V.	
Regulation of the advertising in the context of the sustainable development of Ukraine (archetypal approach)	394
Sobolnikov V. V.	
Europe development within the confines of psychoanalysis: methodology, state of being and prospects.....	403
Sudakov V. I.	
Archetype of social justice and ideological confrontation of the contemporary models of social policy.....	417
Sushyi O. V.	
Social archetypal at the service of public anti-crisis management	428
Sychova V. V.	
Soviet archetype in interaction authorities and political opposition as threat to national security of Ukraine	444
Tertychnyi O. V.	
Ukrainian archetype as a source of European security	461
Khim M. K., Danylovykh-Kropyvnytska M. L.	
Professional and personal development of civil servants of Ukraine in the context of sustainable social development (archetypal approach)..	478
Yaremenko N. V., Kolomiets N. Y.	
Pedagogical empowerment as a model of harmonization of psycho-cultural complexes "puer" architecture creation of the prize of strategy for sustainable development	488
Yaremchuk V. D.	
The influence of outlook-value archetypes on the functioning of the regional political regimes in Ukraine (Lviv region as an example)	497

UDC: 39:572.1/.4:004

DOI: <https://doi.org/10.32689/2617-2224-2019-18-3-87-99>

Bobrovskiy Oleksii Illich,

Assistant of Applied Mathematics and Information Technologies Department of State Higher Educational Institution, 'Pridneprovsk State Academy of Civil Engineering and Architecture', 49000, Dnipro, Tytova str., 2, tel.: +38 (097) 578 74 75, e-mail: bobelur@meta.ua

ORCID: 0000-0001-7395-7477

Бобровський Олексій Ілліч,

асистент кафедри прикладної математики та інформаційних технологій, Державний вищий навчальний заклад "Придніпровська державна академія будівництва та архітектури (ПДАБА)", 49000, Дніпро, вул. Титова, 2, тел.: +38 (097) 578 74 75, e-mail: bobelur@meta.ua

ORCID: 0000-0001-7395-7477

Бобровский Алексей Ильич,

ассистент кафедры прикладной математики и информационных технологий, Государственное высшее учебное заведение "Приднепровская государственная академия строительства и архитектуры (ПГАСА)", 49000, Днепр, ул. Титова, 2, тел.: +38 (097) 578 74 75, e-mail: bobelur@meta.ua

ORCID: 0000-0001-7395-7477



ARCHETYPES OF UKRAINIAN YOUTH CONSTRUCTION USING THE CONCEPT OF THE 'UNIVERSAL EPOCHAL CYCLE' AND COMPUTER GAMES

Abstract. The essence of the basic concepts and ways of a new interdisciplinary research area formation and development — social archetypes (the archetypes of the collective unconscious) is shown as the psychological basis of the formation and development of society, its national and cultural identity.

A vision of the archetypal relationship between the consciousness of individuals and the public consciousness as a whole is provided with the impact of the archetypes of the collective unconscious on a person's ability to self-expression, self-affirmation and acquisition of a new democratic worldview, which is significantly influenced by the archetypes of the collective unconscious, which manifest themselves from the childhood.

The possibilities of the theoretical and methodological design of the ‘archetype of Ukrainian youth’ are considered, starting with the fundamental principles of its life. The domestic analytical-synthetic model of the ‘Universal Epochal Cycle’ was taken as the basis for such an implementation. According to this model, the life course of a person is considered by periods, the totality of which, in fact, constitutes a mini-model of the ‘human life cycle’. This approach is complemented by the features and the general content of the ‘archetypical components’ that manifest themselves at each stage of a person’s life path.

In the context of the approach, the expediency of creating a cascade process of developing and introducing computer games as an instrument for modeling mental abilities and psychological qualities of an individual at each stage of a person’s life path is substantiated. The goal of the games is to choose the development of spirituality, sociality, patriotism and other important social values. It is proposed to construct social processes taking into account the principles of continuity, interconnection, specific living conditions and peculiarities of the stages of human socialization and directing them towards achieving the goals of social development and consistently increasing the complexity of tasks using innovative methods to solve them in the context of the country’s sustainable development.

To develop such an ‘intelligent algorithm’ of innovative technologies for creating the basis for the development of the ‘archetype of Ukrainian youth’, it is proposed in the article to involve specialists from various fields of knowledge who are most sensitive to understanding the underlying essence (psychosocial or archetypical) of the youth age cohort.

Keywords: the theory of social archetypes, the structure of the elements of the archetype, the archetype environment, the archetype of the Ukrainian youth, ‘The Universal Epochal Cycle’, computer games.

КОНСТРУЮВАННЯ АРХЕТИПІВ УКРАЇНСЬКОЇ МОЛОДІ ІЗ ЗАСТОСУВАННЯМ “УНІВЕРСАЛЬНОГО ЕПОХАЛЬНОГО ЦИКЛУ” І КОМП’ЮТЕРНИХ ІГОР

Анотація. Розглянуто сутність основних понять і шляхів становлення та розвитку нового міждисциплінарного напрямку наукових досліджень — соціальної архетипіки (архетипів колективного несвідомого) як психологічного підґрунтя становлення та розвитку суспільства, його національно-культурної ідентичності.

Розроблено візію стосовно архетипного взаємозв’язку між свідомістю окремих особистостей і суспільною свідомістю загалом, впливу архетипів колективного несвідомого на здатність людини до самовираження, самоствердження і набуття нового демократичного світогляду, на який здійснюють свій вплив як генетична спадщина людини, так і архетипи колективного несвідомого, що позначають себе від дитячого віку.

Розглянуто можливості теоретико-методичного конструювання “архетипу української молоді”, починаючи з першооснов її життя. За основу такої реалізації взято вітчизняну аналітико-синтетичну модель “Універсального

епохального циклу”. Згідно з цією моделлю життєвий шлях людини розглядається за періодами, сукупність яких, власне, й становить міні-модель “життєвого циклу людини”. Означений підхід доповнюється особливостями та загальним змістом “архетипних складників”, що виявляють себе на кожному етапі життєвого шляху людини.

У контексті підходу обґрунтовано доцільність створення каскадного процесу розробки і запровадження комп’ютерних ігор як інструменту моделювання розумових здібностей і психологічних якостей особистості на кожному етапі життєвого шляху людини. Метою ігор пропонується вибрати розвиток духовності, соціальності, патріотизму та інших важливих суспільних цінностей особистості. Конструювання соціальних процесів пропонується здійснювати із врахуванням принципів спадкоємності, взаємозв’язку, конкретних умов життя і особливостей етапів соціалізації людини та їх спрямування на досягнення цілей розвитку суспільства і послідовного зростання складності завдань з використанням інноваційних методів їх вирішення у контексті сталого розвитку країни.

Для розробки такого “інтелектуального алгоритму” інноваційних технологій створення підґрунтя розвитку “архетипу української молоді” пропонується залучити фахівців різних галузей знань, які найбільш чутливі до розуміння глибинної (психосоціальної або архетипної) сутності молодіжної вікової когорти.

Ключові слова: теорія соціальної архетипіки, структура елементів архетипу, архетипне середовище, архетип молодих українців, “Універсальний епохальний цикл”, комп’ютерні ігри.

КОНСТРУИРОВАНИЕ АРХЕТИПОВ УКРАИНСКОЙ МОЛОДЕЖИ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ “УНИВЕРСАЛЬНОГО ЭПОХАЛЬНОГО ЦИКЛА” И КОМПЬЮТЕРНЫХ ИГР

Аннотация. Рассмотрено сущность основных понятий и путей становления и развития нового междисциплинарного направления научных исследований — социальной архетипики (архетипов коллективного бессознательного) как психологической основы становления и развития общества, его национально-культурной идентичности.

Разработано видение относительно архетипной взаимосвязи между сознанием отдельных личностей и общественным сознанием в целом, влияния архетипов коллективного бессознательного на способность человека к самовыражению, самоутверждению и приобретению нового демократического мировоззрения, на которое оказывают существенное влияние как генетическое наследие человека, так и архетипы коллективного бессознательного, проявляющие себя уже с детского возраста.

Рассмотрены возможности теоретико-методического конструирования “архетипа украинской молодежи”, начиная с первооснов ее жизни. В качестве основы такой реализации взята отечественная аналитико-синтетическая модель “Универсального эпохального цикла”. Согласно этой модели, жиз-

ненный путь человека рассматривается по периодам, совокупность которых, собственно, и составляет мини-модель “жизненного цикла человека”. Указанный подход дополняется особенностями и общим содержанием “архетипических составляющих”, проявляющих себя на каждом этапе жизненного пути человека.

В контексте подхода обоснована целесообразность создания каскадного процесса разработки и внедрения компьютерных игр как инструмента моделирования умственных способностей и психологических качеств личности на каждом этапе жизненного пути человека. Целью игр предлагается выбрать развитие духовности, социальности, патриотизма и других важных общественных ценностей. Конструирование социальных процессов предлагается осуществлять с учетом принципов преемственности, взаимосвязи, конкретных условий жизни и особенностей этапов социализации человека и их направление на достижение целей развития общества и последовательного роста сложности задач с использованием инновационных методов их решения в контексте устойчивого развития страны.

Для разработки такого “интеллектуального алгоритма” инновационных технологий создания основы развития “архетипа украинской молодежи” предлагается привлечь специалистов различных областей знаний, которые наиболее чувствительны к пониманию глубинной (психосоциальной или архетипной) сущности молодежной возрастной когорты.

Ключевые слова: теория социальной архетипики, структура элементов архетипа, архетипная среда, архетип украинской молодежи, “Универсальный эпохальный цикл”, компьютерные игры.

Formulation of the problem. The complicated and contradictory movement of Ukraine towards the European community requires national cohesion, mutual understanding, solidarity, and commitment to concrete actions to preserve and increase the social values and economic well-being. A special role in the country’s movement towards the future and its sustainability belongs to the youth, which today is under the influence of many challenges, most of which are concentrated inside the country. They consist of inconsistency of life values, preferences, needs, and the degree of their satisfaction with the criteria of social protection and social

development and the conditions for securing economic needs in comparison with developed countries of the world.

As a result, there is a lack of sustainable consolidation among the youth of the country in the event of problems of different nature, loyalty, initiative and voluntary participation in solving existing problems become questionable; decreasing manifestation of pride, patriotism acceptable to Ukrainians. The aforementioned aspects confirm the need to increase attention to the socialization of youth, to give it a proper status in solving public affairs and in government administration. The revival and development of Ukrainian

youth can contribute to the creation of a kind of “archetypal environment”, the gradual and consistent enrichment of its spirituality, the harmonization of youth consciousness with the corresponding archetypes of the collective unconscious, and the world outlook, culture and professionalism – with its participation in solving the problems of the state formation and the degree of intellectual capital growth as psycho-energetic source of personal development.

Analysis of the recent research and publications. The problem of studying the mental abilities of people, peculiar archetypal programs was formulated in the writings of foreign scientists: the German philosopher Immanuel Kant, the Austrian psychiatrist and psychologist Sigmund Freud, the Swiss psychologist and philosopher Carl Gustav Jung and their followers [1–4]. But they considered the development of mental abilities of man at an angle of genetic factors. The scientific generalization, development and methodological approaches to the practical application of the theory of social archetype in Ukrainian society are presented in the writings of E. A. Afonin [5; 6], O. V. Sushiy [9], T. Belska [10; 11], A. Yu. Bolshakova [12], O. A. Donchenko [13; 15], O. Yu. Amosov and N. L. Havkalova [16], V. V. Druk [14], V. M. Kozakov [18], and many others [17], that identified the key factors in the formation of a mature archetypal foundation of people as participants in the joint activity and their influence on development processes. These factors are widely used in the scientific research, education and practice systems not only in Ukraine but also abroad. The Ukrainian School of Archetype –

USA – was established and successfully functioning. At the same time, the complexity, novelty and diversity of the questions of the theory of social archetypes create a certain incidence of research that does not cover all the areas of its possible use. The latter concerns the study of the formation of a stable archetype of young Ukrainians, which updates the search for possibilities for its creation.

Purpose of the article: to find out the possibilities of implementing the theory of social archetype in creating conditions for the formation and development of the personality of representatives of the Ukrainian nation. Finding an answer to the question – how to form an archetype of Ukrainian youth in the Ukrainian society that will become an active integrating factor and foundation for the development of the social capital of Ukrainians, who can express their ideology, goals and ensure the dynamic movement of the progressive development of the Ukrainian state.

Presentation of the main material. For Ukraine the 21st century began with the definition of the existing problems of social development, which led to a change in the social behaviour of its population as a result of awareness of changes in the social system, participation in public affairs, the emergence of new dubious opportunities for self-sufficiency and development. This trend has also been observed among young people. However, people’s ability to perceive changes in the environment does not come at the same time as the changes come, it takes some time and the creation of the necessary conditions for their revival. As I. Kant argued, “...based on the eternal and immutable

laws of the mind itself, it is necessary to conduct a study whose object can not be indifferent to human nature" [1, p. 11] (translation of the author – *O. B.*). S. Freud proposed the concept of human psychoanalysis and defined the structure of his psyche, which, in his opinion, consists of the pre-conscious, conscious and unconscious. In the nature of the pre-consciousness is the content of spiritual life that can easily become conscious – emotions, thinking, memory, will. Conscious – this is a personal perception of the outside world, and the unconscious – this is an instinct, and that part of the psyche where the unconscious desires are concentrated, pushed out of the consciousness. In the character of the personality he identified three components: "Ego", "Super-Ego", "Id". "Ego" is formed with the application of the principle of reality, "Super-Ego" is developed on the basis of the principles of awareness of the norms of morality and values that society adheres to, "Id" is formed on the basis of principles of satisfaction and uncontrolled leanings (or impulses). C. Jung, studying the components of the structure of the human psyche, introduced the concept of "archetype", "archetypal structure of the individual", which reflect the ability to a certain type of representation of themselves, the world and accumulated human experience [3]. Emphasizing a large number of archetypes, C. Jung, E. Durkheim, L. Levy-Brühl and others [4] considered them as components of the social evolution – "stimulators" and "de-stimulators" of development and as "regulators" of their tuning. But this did not take into account the importance of the social factors in shaping the behaviour of people

(education, environment, level of education, living conditions, professional affiliation, influence on behaviour from the part of society). Therefore, it is difficult to agree with S. Freud's conclusions that the main thing for human development is another person, not the objects that surround her. At the present stage of socio-economic transformations in a society for a person all the factors influencing its psychological state, relations in society, state of health, as well as social, economic, cultural, environmental, political and other factors are important. In various social processes are involved hundreds and thousands of archetypes on various grounds, which under certain conditions can be united, integrated and act on the basis of the collective unconscious.

The current state of the Ukrainian youth can not be considered close to the Ukrainian archetype of a young consciously educated person who has reliable historical roots, developed and established features of the Ukrainian people, the integrity of the social personality to whom hopes can be put into the development of the future Ukrainian state. That is, we can state that a reliable and durable archetype of Ukrainian youth has not yet been created. Thus, young graduated specialists who during the period of studying do not receive proper training in the future field of activity after the defense of a diploma or master's degree work have a negligible opportunity to work for a specialty, do not have a belief in the possibility of their own development in their home country. The awareness of the lack of conditions for self-realization and the realization of the dream, which formed the path during studying, pushes the

youth to search for their “own happiness” in more developed countries. It takes a lot of time to achieve their ambitious plans. Excessively long-term self-determination and self-assertion leads to a decline in the social capital, discouragement in one’s own strengths of both individuals and entire groups, reduces the value orientations of the Ukrainian society. The connection with the destiny of their people, the desire to create decent living conditions in their country, the choice of the role of the creator of their own and the social future – these are the necessary features and characteristics of a person who should be valued by the society and the state, educated, supported and stimulated to preserve the Ukrainian nation.

However, today the state takes care of young people in a certain way. Measures are being taken to support the young family at the birth of a child, in the provision of loans for housing, subsidies for the construction of communal housing, etc., are provided. But, unfortunately, it does not take into account moral values, human intelligence, the desire to increase activity in joint activities, to develop their own qualities necessary to increase the social consciousness that is needed for active Ukrainian, the desire to create conditions for improving life together. Therefore, it is necessary to create a youth stratum of people with an archetypal core that will reflect not only the individual, but also the general nature, the generalized experience of previous generations, encompass the transpersonal universal meaning and act as the ideological basis of people’s lives. This archetypal core can be considered as a historical foundation of the mentality of the Ukrai-

nian people, its culture, human dignity, respect and harmony of relations, to promote the development of the social community of the people, internal collective behavioural control, reduction and leveling of the undesirable manifestation of the “collective unconscious”, increase the social layer of the conscious “Ego” and “Super-Ego”. The content of the archetypal core should be based on the best features of the Ukrainian nation and the development of archetypal youth models that are relevant to the modern Ukrainian society. This requires the creation of theoretical and methodological foundations and mechanisms for constructing the archetypes of Ukrainian target orientation, the construction of social technologies for their formation and harmonious development. Mastering the processes of human assimilation of the individual and the collective foundations of the social life and understanding of their own intellectual capabilities in the context of the archetypal concept is a multi-level, end-to-end process. It can be imagined as an unceasing stream of a large number of representations, symbols, situations, knowledge and information in the social space of the human being, inseparable and closely related to each other, the goals of development, which develops the consciousness of man. This influential stream originates from preschool age and encompasses school, educational and professional period, professional life and even retirement period [6, p. 14].

The definition of phased features of the formation of human archetypes and factors influencing the formation of Ukrainian youth is possible through the use of the analytical model of the

“Universal Epochal Cycle” proposed by the Ukrainian scholars E. Afonin and A. Martynov [6, p. 44–52]. The cycle includes four phases: revolution, involution, co-evolution, and evolution. If we consider the human way of life, then it also consists of separate stages: childhood, adolescence, youth, and the stage of professional and human maturity. And although the stages of the cycle of human existence are different in content and shorter in time, they are filled with profound meaning, are influenced by the historical conditions of existence of the country, contain unlimited changing opportunities of individual and collective processes of formation and consolidation of the archetypes of personality. At each stage of life the conditions of their acquisition and preservation change.

In children’s (preschool) age the world perception of the environment is formed on the basis of a sense of love, attention from parents, relatives, educators; contact with fairy tale heroes, their behaviour. At this age there is a rejection of evil, no mercy, injustice, indifference and mistrust. As a child the following traits are brought up: kindness, compassion, desire to come to the help, make a good deed, make friends. As a principle to follow parents and fairy-tale heroes are chosen. Sprouts of dreams about their own volitional characteristics in adult life are born. At the level of the personal unconscious, in the period from 1 to 3 years, the child begins to separate the line of his own “Ego” for the first time.

At junior school age (6–10 years) the influence of fairy tales gradually decreases and pupils’ dreams are almost unrelated to fabulous heroes. It forms

their own understanding of the future, it creates an idea about the development of the necessary knowledge and qualities for the imaginary profession. During this period “Ego” and “Super-Ego” are becoming actively formed, understanding their influence on the achievement of their own identity with the environment.

In the middle age (10–15 years) the formation of spiritual traits of the character and morality dominates, individualizations and tendencies to self-immolation, aspiration for independent decision-making, freedom of expression and personal freedom, certain rules of behaviour are formed, the choice of future professional activity is determined more precisely.

The worldview is intensively formed at the senior school age (15–17 years), the understanding of the natural and fundamental laws of reality is deepened, new knowledge is acquired in the world of future professions in conditions of their manifestation and existing possibilities of their mastering. There is an understanding of the limits, constraints and possibilities of own development. The directions of spiritual development are diversified, the purposeful volitional willingness to act in the chosen direction is formed, the social modeling of the future life status is strengthened, and the “Super-Ego” is actively formed.

In the student age (17–22 years) begins to actively develop and further influence the life (22–29 years) the collective unconscious. Getting acquainted with the senior students’ youth, communicating with classmates, forming social groups by interests, adjusting to mastering the chosen profession creates an understanding of the competitive ad-

vantages and features of leadership, the desire to compete for a certain place and self-affirmation in the student's society appears. At this stage there are abilities and aspirations for the role of the leader or role of the subordinate or the role of the executive. In a new light the historical past is revealed. It becomes clearer about the actual future, the expected and innovative changes in the morality and spirituality of the nation, its continuity, sociality, efficiency, commitment to the protection of dignity, independent, social and economic security, the ability to overcome difficulties and faith in a truly secure future. The ideology of Ukrainian patriotism is being strengthened.

At this stage one can state that the archetype (archetypal mechanisms) of a young, professionally educated person was formed, but the structure of its elements, "Ego", "Super-Ego" and the collective unconscious are in a state of further development. Their content may vary and in different ways appear in certain life situations.

Apparently, in the process of professional life the individual unconscious of a person can be substantially changed, and this period needs even more attention. If a young person is left alone with his own problems, he is able to get under the influence of different circumstances of life and substantially change his individual "Ego" and the individual unconscious that will have its consequences.

The above shows that in the process of individual development there is always a place for the construction of archetypes of Ukrainian youth, as should be under the control of society and the state and attract the attention of older generation specialists who are

facing the path of youth formation. It is necessary to create a national strategy for the education of a new generation of Ukrainians to continue adopting and elaborating new reforms in Ukraine. Its key task should be to identify as many types of archetypes of modern youth and create an idea of their structure and conditions for optimal development. Appropriate institutions should also be set up to develop and monitor the implementation of the concept of the revival of Ukrainian youth, which will consist of specialists and have the necessary financial and material support.

Information technology and computer games should become one of the important tools for implementing the process of upbringing and strengthening the archetypes of a young Ukrainian. The use of modern computer information technologies has become one of the most dynamic areas of science and technology development today. Computer technologies are capable of creating broad opportunities for activating and developing intellectual capital of people through the design, construction and implementation of processes of socialization of the individual, including in support of the archetypes of the collective unconscious inherent in the younger generation.

It should be noted that at the present stage the consideration and assessment of the archetypal component of personal development is in some way present: in education and professional activities; in management for determining the psychological compatibility of a person with other people; when forming project teams; in medicine in determining the mental state of a person; in sport with mastering technology of profes-

sional skill development and in solving other problematic issues.

Today there are a lot of computer games in the country, but the prevailing majority of their subjects are tuned to get acute feelings, to rest, to master new knowledge or practice, and to make money. When investigating the problem of the development of the archetype of young Ukrainians, it is quite appropriate to raise the question of creating a bank of “intellectual games” for each age with clearly defined psychodiagnostic, training and other auxiliary purposes for employing “archetypal grounds” and opportunities for socializing young people. These are the creation of games aimed at the intellectual and social development of youth potential that will stimulate their inner creative activity while at the same time developing and streamlining the computer market of Ukraine, capable of becoming interesting for solving social problems of youth and business development in our country, as well and beyond.

Conclusions and perspectives of further research. The theory of psychosocial analysis and archetype of the collective unconscious contains a great potential for further deep understanding of the essence of man, his culture and social behaviour in the process of formation, development and, in fact, behaviour in various life situations.

The upbringing of socially mature young people capable of comprehending themselves and the world, historical experience and evolution, modernity, as well as awareness of the role and place of the archetypes of the collective unconscious in the modern-postmodern world will allow deepening human understanding, strengthening the tenden-

cies for the unification and common activity of people of related nature for their spirituality, culture, social behaviour, interests. After all, the common vision and creation of the future increases the social power and energy of people, their social capital, activates its capabilities to achieve sustainability of the development.

The harmonization of the process of formation, reproduction and development of the psychosocial (archetypal) nature of Ukrainian youth will contribute to a significant reduction of conflict in the social environment, will allow “converting” the archetypal potential of the collective unconscious into the ability and desire of young people to engage in solving social problems at the level of local self-government and society as a whole.

In our opinion, further research and solution of this problem lie in the plane: the study of the structure and content of the components of the archetypes of Ukrainian youth adjacent to the stages of its life; definition of psychosocial types of youth groups and harmoniously acceptable spheres of life, compatibility and direction of their behaviour in the circle “leader – subordinate – executive”; study of common features and professional features of the activities of youth participants in social projects; development of gaming computer technologies for diagnostics and evaluation of the archetypal basis of youth life; study of other related issues of becoming a mature psychosocial type of Ukrainian.

REFERENCES

1. *Kant I.* (1994). *Sobranie sochineniy* [Collected Works]. (Vols. 1–8). Moscow: Choro [in Russian].

2. *Freud S.* (1923). Das Ich und das Es. Retrieved from <http://www.psychanalyse.lu/Freud/FreudIchEs.pdf> [in German].
3. *Jung K.* (2009). Soznanie i bessoznatelnoe [Consciousness and unconscious]. Moscow: Akademicheskii Proekt [in Russian].
4. *Jung K. G.* (1991). Arkhetip i simbol [The archetype and symbol]. Moscow: Renessans [in Russian].
5. *Afonin E. A., Berezhniy Ya. V., Valevskiy O. L., et. al.* (2010). Liudska identychnist ta osoblyvosti yii vplyvu na polityku y derzhavne upravlinnia [Human Identity and Peculiarities of its Influence on Politics and Public Administration]. Kontseptualni zasady vzaiemodii polityky i upravlinnia – Conceptual Principles of the Interaction of Politics and Management. V. A. Rebkala, et. al. (Eds.). (p. 265–289). Kyiv: NADU [in Ukrainian].
6. *Afonin E. A., Bandurka A. M., Martynov A. Yu.* (2003). Velikaya koevolutsiya: globalnye problemy sovremenosti: istoriko-sotsialnyy analiz [Great coevolution: global problems of the present: historical and social analysis]. (2nd ed., rev.). Kyiv: Parlamentskoe izd-vo [in Russian].
7. *Blagodeteleva-Vovk S.* (2011). Kachestvennye i kolichestvennye metody vyavleniya arkhetipov [Qualitative and quantitative methods for identifying archetypes]. Publichne upravlinnya: teoriya ta praktika – Public Administration: Theory and Practice, Special Issue, 6–11 [in Russian].
8. *Novachenko T. V.* (2013). Arkhetypova paradyhma avtorytetu kerivnyka v derzhavnomu upravlinni [Archetype paradigm of the authority of the head of the state administration]. E. A. Afonina (Eds.). Nizhyn–Kyiv: Vydavets Lysenko M. M. [in Ukrainian].
9. *Sushyi O. V.* (2012). Psykho-sotsialna kultura derzhavnoho upravlinnia [Psychosocial Culture of Public Administration]. Kyiv: Svitohliad [in Ukrainian].
10. *Bielska T. V.* (2015). Vlada i suspilstvo: arkhetypnyi pidkhid [Power and Society: An Archetypal Approach]. Problemy mizhnarodnykh vidnosyn – Problems of International Relations, 10–11, 200–213 [in Ukrainian].
11. *Bielska T. V.* (2014). Arkhetypni kontseptualni zasady stanovlennia i rozvytku hlobalnoho hromadianskoho suspilstva [Archetypical conceptual principles of formation and development of global civil society]. Publichne upravlinnia: teoriia ta praktyka – Public administration: theory and practice, 2(18), 14–22 [in Ukrainian].
12. *Bolshakova A. Yu.* (2010). Arkhetip – kontsept – kultura [Archetype – concept – culture]. Voprosi filosofii – Questions of philosophy, 7, 47–57 [in Russian].
13. *Donchenko O. A.* (2012). Arkhetypovi menedzhment [Archetype management]. Kirovohrad: Imeks-LTD [in Ukrainian].
14. *Druk V.* (2015). Arkhetypy komunikativnoi diialnosti yak osnova stalykh vidnosyn derzhavy i suspilstva [Archetypes of communicative activity as the basis of the lasting relations between the state and society]. Publichne upravlinnia: teoriia ta praktyka – Public Administration: Theory and Practice, 1, 24–27 [in Ukrainian].
15. *Donchenko O., Romanenko Yu.* (2001). Arkhetypy sotsialnoho zhyttia i polityka (Hlybynni rehuliatyvvy psykholohichnoho povsiakdennia) [Archetypes of social life and politics (Deep regulating the psychological everyday life)]. Kyiv: Lybid [in Ukrainian].
16. *Amosov O. Yu., Havkalova N. L.* (2016). Symbioz instytutsiinykh zasad ta arkhetypiky publichnoho upravlinnia [Symbiosis of institutional foundations and archetype of public administration].

- nistration]. Publichne uriaduvannia — Public administration, 2(3), 15–22 [in Ukrainian].
17. *Sushyi O. V.* (2016). Teoretychni zasady sotsialnoi arkhetypyky [Theoretical Foundations of Social Archetype]. Publichne uriaduvannia — Public administration, 3(4), 168–180 [in Ukrainian].
 18. *Kozakov V. M.* (2017). Ukrainska mentalnist yak arkhetypnyi faktor harmonizatsii suspilno-vladnykh vidnosyn [Ukrainian mentality as an archetypal factor of the harmonization of social-authority relations]. Publichne uriaduvannia — Public administration, 3(8), 127–135 [in Ukrainian].

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. *Кант И.* Собрание сочинений: в 8 т. (комплект). — М. : Чоро, 1994. — 4592 с.
2. *Sigmund Freud.* Das Ich und das Es (1923) [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://www.psychanalyse.lu/Freud/FreudIchEs.pdf>
3. *Юнг К.* Сознание и бессознательное. — М. : Академ. проект, 2009. — 188 с. — (Психологические технологии).
4. *Юнг К. Г.* Архетип и символ. — М.: Ренессанс, 1991. — 343 с. — (Страницы мировой философии).
5. *Афонін Е. А.* Людська ідентичність та особливості її впливу на політику й державне управління / Е. А. Афонін // Концептуальні засади взаємодії політики і управління : навч. посіб. / авт. кол. Е. А. Афонін, Я. В. Бережний, О. Л. Вальєвський [та ін.]; за заг. ред. В. А. Ребкала [та ін.]. — К. : НАДУ, 2010. — С. 265–289.
6. *Афонин Э. А.* Великая коэволюция: глобальные проблемы современности: историко-социальный анализ: монография / Э. А. Афонин, А. М. Бандурка, А. Ю. Мартынов. — 2-е изд., перераб. и доп. — К. : Парламентское изд-во, 2003. — 384 с.
7. *Благодетелева-Вовк С.* Качественные и количественные методы выявления архетипов / С. Благодетелева-Вовк // Публічне управління: теорія та практика: зб. наук. пр. Асоціації д-рів наук з держ. управління. — Спец. вип. — 2011. — С. 6–11.
8. *Новаченко Т. В.* Архетипова парадигма авторитету керівника в державному управлінні : монографія / Т. В. Новаченко ; за наук. ред. Е. А. Афоніна. — Ніжин–Київ : Вид. Лисенко М. М., 2013. — 320 с.
9. *Суший О. В.* Психосоціальна культура державного управління: монографія / О. В. Суший. — К. : Світогляд, 2012. — 344 с.
10. *Бельська Т. В.* Влада і суспільство: архетипний підхід / Т. В. Бельська // Проблеми міжнародних відносин : зб. наук. пр., 2015. — Вип. 10–11. — С. 200–213.
11. *Бельська Т. В.* Архетипні концептуальні засади становлення і розвитку глобального громадянського суспільства / Т. В. Бельська // Публічне управління : теорія та практика : зб. наук. пр. Асоціації д-рів наук з держ. управління. — 2014. — № 2 (18) (спец. вип.). — С. 14–22.
12. *Большакова А. Ю.* Архетип – концепт – культура / А. Ю. Большакова // Вопросы философии. — 2010. — № 7. — С. 47–57.
13. *Донченко О. А.* Архетиповий менеджмент : монографія / О. А. Донченко. — Кіровоград : Імекс-ЛТД, 2012. — 264 с.
14. *Друк В.* Архетипи комунікативної діяльності як основа сталих відносин держави і суспільства / В. Друк // Публічне управління : те-

- орія та практика: зб. наук. пр. Асоціації д-рів наук з держ. управління. — 2015. — № 1 (спец. вип.). — С. 24–27.
15. *Донченко О.* Архетипи соціального життя і політика (Глибинні регулятиви психологічного повсякдення) : монографія / О. Донченко, Ю. Романенко. — К. : Либідь, 2001. — 334 с.
16. *Амосов О. Ю.* Симбіоз інституційних засад та архетипіки публічного управління / О. Ю. Амосов, Н. Л. Гавкалова // Публічне урядування : зб. — 2016. — № 2 (3). — С. 15–22.
17. *Суший О. В.* Теоретичні засади соціальної архетипіки / О. В. Суший // Публічне урядування. — 2016. — № 3 (4). — С. 168–180.
18. *Козаков В. М.* Українська ментальність як архетипний фактор гармонізації суспільно-владних відносин / В. М. Козаков // Публічне урядування : збірник. — 2017. — № 3 (8) (спец. вип.). — С. 127–135.