

ISSN 2414-0562 (Print)

ISSN 2617-2224 (Online)

[https://doi.org/10.32689/2617-2224-2021-1\(26\)](https://doi.org/10.32689/2617-2224-2021-1(26))

NGO "UKRAINIAN ASSEMBLY
OF DOCTORS OF SCIENCE
IN PUBLIC ADMINISTRATION"

INTERREGIONAL ACADEMY
OF PERSONNEL MANAGEMENT



PUBLIC MANAGEMENT ПУБЛІЧНЕ УРЯДУВАННЯ

№ 1 (26) — February 2021

*Collection is trained in scientific partnership
with the Ukrainian Technological Academy*



Українська
Технологічна Академія



IIAS
International Institute
of Administrative Sciences



NISPAcee
THE NETWORK OF INSTITUTES AND
SCHOOLS OF PUBLIC ADMINISTRATION
IN CENTRAL AND EASTERN EUROPE

Kyiv
2021

Редакція

Головний редактор
Романенко Євген Олександрович,
доктор наук з державного управління,
професор, академік Української Технологічної
Академії, Міжнародної Кадрової Академії
та Академії наук публічного управління,
заслужений юрист України

Заступник головного редактора
Жукова Ірина Віталіївна,
кандидат наук з державного управління, доцент,
заступник директора з навчально-виховної роботи
Навчально-наукового інституту менеджменту та
психології Державного закладу вищої освіти
“Університет менеджменту освіти”

Публічне урядування
Свідоцтво KB 21596-11496 P

Видається з листопада 2015 року
Періодичність: 1 раз на квартал + 1 на рік
Друкується за рішенням Вченої ради
Міжрегіональної Академії управління персоналом
(протокол № 1 від 24.02.2021)

Видання є таким, що реферується в міжнародних
та вітчизняних наукометричних базах:
Index Copernicus, РИНЦ, ResearchBib,
Turkish Education Index, Polish Scholarly
Bibliography, КиберЛенинка, Google Scholar,
“Україніка наукова”, “Джерело”.

Згідно з Наказом Міністерства освіти і науки
України від 07.11.2018 № 1218 збірник
“Публічне урядування” внесено до Списку
друкованих періодичних видань, що включаються
до Переліку наукових фахових видань України,
яким присвоєно категорію “Б”.

Відповідальність за зміст, достовірність фактів,
цитат, цифр несуть автори матеріалів. Редакція
залишає за собою право на незначне редагування
і скорочення (зі збереженням авторського стилю та
головних висновків). Редакція не завжди поділяє
думки авторів та не несе відповідальність за надану
ними інформацію. Матеріали подано
в авторській редакції.

Передрук — тільки з дозволу редакції.

Адреса редакційної колегії: Андріївський узвіз, буд.
11, оф. 68, м. Київ, Україна, 04070

E-mail: Assembly2015@ukr.net
www.vadnd.org.ua

Адреса видавництва:
ПрАТ “ВНЗ “Міжрегіональна Академія
управління персоналом”
вул. Фрометівська, 2, Київ, Україна, 03039



Українська
Технологічна Академія



IIAS
International Institute
of Administrative Sciences



THE NETWORK OF INSTITUTES AND
SCHOOLS OF PUBLIC ADMINISTRATION
IN CENTRAL AND EASTERN EUROPE

Editorial

Editorial in Chief
Yevgen Oleksandrovych Romanenko,
Doctor of sciences in Public Administration, Professor,
Academician of the Ukrainian Technological Academy,
International Personnel Academy and Academy
of Sciences of Public Administration, Honored Lawyer
of Ukraine

Deputy Editor
Iryna Vitaliivna Zhukova,
PhD in Public Administration, assistant professor,
Deputy Director for Educational Work of the
Educational and Scientific Institute of Management
and Psychology of the State Institution of Higher
Education “University of Education Management”

Public management
Certificate KB 21596-11496 P

Published from november 2015
Pereodisity: 4 times on a year + one
Published by the decision of Academic council of
Interregional Academy of Personnel Management
(Protocol № 1 from February 24, 2021)

Collection is included to the international and
domestic scientometrics databases Index
Copernicus International, ResearchBib, Turkish Edu-
cation Index, Polish Scholarly Bibliography, РИНЦ,
КиберЛенинка, Google Scholar, “Україніка наукова”,
“Джерело”.

According to the Order of the Ministry of Education
and Science of Ukraine dated November 7, 2018,
№ 1218, the collection “Public management”
is included in the List of printed periodicals, which are
included in the List of scientific professional editions
of Ukraine, which have been assigned the category “B”.

The authors are responsible for the content,
accuracy of the facts, quotes, numbers. The editors
reserves the right for a little change and reduction
(with preservation of the author's style and main
conclusions). Editors can not share the world views of
the authors and are not responsible for the information
provided. Materials filed
in the author's edition.

Reprinting — with the editorial's permission strictly.

Address of the editorial board: 11, Andriyivskyy
Descent, office 68, Kyiv, Ukraine, 04070

E-mail: Assembly2015@ukr.net
www.vadnd.org.ua

Address of the editorial:
Interregional Academy
of Personnel Management
Str. Frometivska, 2, Kyiv, Ukraine, 03039

Головний редактор — Романенко Євген Олександрович, проректор Міжрегіональної Академії управління персоналом, доктор наук з державного управління, професор, академік Української технологічної академії, Міжнародної Кадрової Академії та Академії наук публічного управління, заслужений юрист України.

Заступник головного редактора — Жукова Ірина Віталіївна, кандидат наук з державного управління, доцент, заступник директора з навчально-виховної роботи Навчально-наукового інституту менеджменту та психології Державного закладу вищої освіти “Університет менеджменту освіти”.

Редакційна колегія

1. Акімова Людмила Миколаївна — доктор наук з державного управління, кандидат економічних наук, доцент, заслужений працівник освіти України, професор кафедри фінансів та економіки природокористування Національного університету водного господарства та природокористування.

2. Андрущенко Тетяна Вікторівна — доктор політичних наук, професор, провідний науковий співробітник Інституту вищої освіти Національної академії педагогічних наук України.

3. Афонін Едуард Андрійович — доктор соціологічних наук, професор, академік Української технологічної академії, заслужений діяч науки і техніки України, професор кафедри публічної політики та політичної аналітики Національної академії державного управління при Президентові України.

4. Балашов Анатолій Миколайович — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, президент Всеукраїнської академії наук публічного управління.

5. Бова Тетяна В'ячеславівна — доктор наук з державного управління, доцент, Херсонського національного технічного університету, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування.

6. Бодров Володимир Григорович — доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри управління національним господарством та економічної політики Національної академії державного управління при Президентові України.

7. Бульба Володимир Григорович — доктор наук з державного управління, професор, декан факультету підготовки магістрів державного управління Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

8. Бутирська Тетяна Олександрівна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу.

9. Валевський Олексій Леонідович — доктор наук з державного управління, старший науковий співробітник, провідний науковий співробітник Національного інституту стратегічних досліджень.

10. Ващенко Костянтин Олександрович — доктор політичних наук, Голова Національного агентства України з питань державної служби, член-кореспондент Національної академії педагогічних наук України, заслужений економіст України.

11. Вендт Ян Анджей — доктор хабілітований наук про Землю у сфері географії, професор, заступник директора з питань науки та розвитку Інституту океанографії та географії Гданського університету (Польща).

12. Гасвська Лариса Анатоліївна — доктор наук з державного управління, доцент, заступник начальника управління з навчальної роботи — начальник відділу менеджменту знань Національної академії державного управління при Президентові України, професор кафедри управління освітою.

13. Гвожджевiч Сильвія — кандидат наук, кафедра адміністрації та національної безпеки Державної професійної вищої школи ім. Якуба з Парадижа в Гожуві-Великопольському (Гожув-Великопольський, Польща).

14. Гечбайя Бадри Нодарович — доктор економічних наук, асоційований професор, Батумський державний університет ім. Шота Руставелі, факультет економіки і бізнесу. Керуючий департаментом управління бізнесом (Грузія).

15. Гурковський Володимир Ігорович — доктор наук з державного управління, пер-

ший заступник директора ВГО “Центр дослідження проблем публічного управління”.

16. Дачій Надія Василівна — доктор наук з державного управління, доцент, завідувач кафедри менеджменту і маркетингу Київського національного лінгвістичного університету.

17. Девадзе Анзор Хемидович — кандидат економічних наук, доктор економіки, професор, Батумський державний університет ім. Шота Руставелі, факультет туризму (Грузія).

18. Денисюк Світлана Георгіївна — доктор політичних наук, професор кафедри суспільно-політичних наук Вінницького національного технічного університету.

19. Довгань Валерій Іванович — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Хмельницького університету управління та права.

20. Драган Іван Олександрович — доктор наук з державного управління, старший науковий співробітник, професор кафедри економічної безпеки, публічного управління та адміністрування Житомирського державного технологічного університету.

21. Драгомирецька Наталія Михайлівна — доктор наук з державного управління, професор кафедри філософських та соціально-політичних наук Одеського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

22. Жулева Гергана — доктор PhD, виконавчий директор болгарської урядової “Програми доступу до інформації” (Болгарія).

23. Іваницька Ольга Михайлівна — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри теорії та практики управління Національного технічного університету України “Київський політехнічний інститут ім. Ігоря Сікорського”.

24. Ірвін Студін — доктор PhD, професор Школи державної політики та управління Університету Торонто, президент Інституту питань XXI століття, головний редактор і видавець журналу Global Brief (Канада).

25. Кайдашев Роман Петрович — доктор юридичних наук, доцент, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

26. Карташов Євген Григорович — доктор наук з державного управління, завідувач кафедри управління проектами та загальнофахових дисциплін, Інститут менеджменту та психології Національної академії педагогічних наук України.

27. Кіслов Денис Васильович — доктор наук з державного управління, доцент, член-кореспондент Української академії наук, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

28. Козаков Володимир Миколайович — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри державної політики та суспільного розвитку Національної академії державного управління при Президентові України.

29. Корнієвський Олександр Анатолійович — доктор політичних наук, професор, головний науковий співробітник Національного інституту стратегічних досліджень.

30. Кринична Ірина Петрівна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Дніпропетровського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

31. Крюков Олексій Ігорович — доктор наук з державного управління, професор кафедри політології та філософії Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

32. Литвин Юрій Олексійович — доктор наук з державного управління, професор, завідувач кафедри державного управління та місцевого самоврядування Академії муніципального управління.

33. Лопушинський Іван Петрович — доктор наук з державного управління, професор, Херсонський національний технічний університет, завідувач кафедри державного управління і місцевого самоврядування.

34. Мамічев Олексій Юрійович — доктор політичних наук, доцент, завідувач кафедри теорії та історії російського та зарубіжного права Владивостоцького державного університету економіки і сервісу (Росія).

35. Миколайчук Микола Миколайович — доктор наук з державного управління,

професор, Одеський регіональний інститут державного управління Національної академії державного управління при Президентові України, професор кафедри економічної та фінансової політики.

36. Мікеладзе Едуард Важаєвич — кандидат економічних наук, професор, Хіч-урський навчальний університет ім. святої Тбел Абусерідзе, факультет економіки та бізнесу (Грузія).

37. Мішель Маффесолі — професор університету ім. Рене Декарта/Сорбонна — Париж V (Париж, Французька республіка).

38. Молодцов Олександр Володимирович — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Івано-Франківського національного технічного університету нафти та газу.

39. Мотренко Тимофій Валентинович — професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, доктор філософських наук, професор, академік Національної академії педагогічних наук України.

40. Наумкіна Світлана Михайлівна — доктор політичних наук, професор Державного закладу “Південноукраїнський національний педагогічний університет ім. К. Д. Ушинського” (м. Одеса).

41. Непомнящий Олександр Михайлович — доктор наук з державного управління, професор, академік Академії будівництва України, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, заслужений будівельник України.

42. Новак-Каляєва Лариса Миколаївна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління Львівського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

43. Новаченко Тетяна Василівна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри парламентаризму та політичного менеджменту Національної академії державного управління при Президентові України.

44. Олуйко Віталій Миколайович — доктор наук з державного управління, професор, голова Хмельницького обласного територі-

ального відділення Антимонопольного комітету України.

45. Пархоменко-Куцевіл Оксана Ігорівна — доктор наук з державного управління, завідувач кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

46. Пивоваров Костянтин Володимирович — доктор наук з державного управління, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

47. Пірен Марія Іванівна — доктор соціологічних наук, професор, Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича, завідувач кафедри.

48. Плющ Руслан Миколайович — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування Херсонського національного технічного університету.

49. Половцев Олег Валентинович — доктор наук з державного управління, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування Херсонського національного технічного університету.

50. Радченко Олександр Віталійович — доктор наук з державного управління, професор, професор Університету Яна Длугоша в Ченстохові (Польща).

51. Ромат Євгеній Вікторович — доктор наук з державного управління, професор, завідувач кафедри маркетингу та реклами Київського національного торговельно-економічного університету.

52. Руденко Ольга Мстиславівна — доктор наук з державного управління, доцент, директор Науково-дослідного інституту публічного адміністрування та менеджменту Чернігівського національного технологічного університету.

53. Ручка Анатолій Олександрович — доктор соціологічних наук, професор, Інститут соціології НАН України, головний науковий співробітник.

54. Саханенко Сергій Єгорович — доктор наук з державного управління, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування Одеського регіонального інституту державного управління НАДУ при Президентові України.

55. Сіцинська Майя Володимирівна — доктор наук з державного управління, профе-

сор кафедри філософії та політології Національного університету державної податкової служби України.

56. Слінько Олександр Анатолійович — доктор політичних наук, професор, завідувач кафедри політології та політичного управління Воронежської філії Російської академії народного господарства та державної служби при Президентові Російської Федерації (Росія).

57. Соболева Наталя Іванівна — доктор соціологічних наук, старший науковий співробітник, Інститут соціології НАН України, провідний науковий співробітник.

58. Сурай Інна Геннадіївна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри публічного управління та публічної служби Національної академії державного управління при Президентові України.

59. Суший Олена Володимирівна — доктор наук з державного управління, доцент, Інститут соціальної та політичної психології НАПН України, завідувач лабораторії.

60. Тадеуш Троціковскі — доктор наук про управління, професор, член-кореспондент Регіональної академії менеджменту, Голова Правління регіонального центру європейської інтеграції (Польща).

61. Усаченко Лариса Михайлівна — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, заслужений діяч науки і техніки України.

62. Халецька Аліна Анатоліївна — доктор наук з державного управління, професор, завідувач кафедри менеджменту організацій та зовнішньоекономічної діяльності

Волинського інституту економіки та менеджменту.

63. Філіпенко Тетяна В'ячеславівна — доктор наук з державного управління, професор Міжрегіональної Академії управління персоналом.

64. Жукова Ірина Віталіївна — кандидат наук з державного управління, доцент, заступник директора з навчально-виховної роботи Навчально-наукового інституту менеджменту та психології Державного закладу вищої освіти “Університет менеджменту освіти”.

65. Червякова Ольга Володимирівна — доктор наук з державного управління.

66. Чернишов Юрій Георгійович — доктор політичних наук, професор, завідувач кафедри Алтайського державного університету, директор Алтайської школи політичних досліджень (Росія).

67. Шайгородський Юрій Жанович — доктор політичних наук, доцент, головний науковий співробітник Інституту політичних і етнонаціональних досліджень ім. І. Ф. Кураса НАН України.

68. Шпак Юрій Валерійович — доктор наук з державного управління, професор кафедри економіки підприємства Східноєвропейського університету економіки і менеджменту.

69. Якимчук Аліна Юріївна — доктор економічних наук, професор, професор кафедри державного управління, документознавства та інформаційної діяльності Національного університету водного господарства та природокористування.

70. Яутріте Брієде — доктор юридичних наук, професор, Латвійський університет, юридичний факультет (Латвія).

Editor in Chief — Yevhen Oleksandrovykh Romanenko, Vice-Rector of Interregional Academy of Personnel Management, Doctor of sciences in Public Administration, Professor, Academician of the Ukrainian Technological Academy, International Personnel Academy and Academy of Sciences of Public Administration, Honored Lawyer of Ukraine.

Deputy Editor — Iryna Vitaliivna Zhukova, PhD in Public Administration, assistant professor, Deputy Director for Educational Work of the Educational and Scientific Institute of Management and Psychology of the State Institution of Higher Education “University of Education Management”.

Editorial board

1. Lyudmila Nikolayevna Akimova — Doctor of Science in Public Administration, Ph.D. in Economics, Associate Professor, Honored Worker of Education of Ukraine, Professor of Finance and Economics of Nature Management Department, National University of Water and Environmental Engineering, Rivne, Ukraine.

2. Tetiana Viktorivna Andrushchenko — Doctor of Political Science, Professor, leading researcher of the Institute of Higher Education of National Academy of Educational Sciences of Ukraine.

3. Eduard Andriyovych Afonin — Doctor of sociological science, Professor, Professor of the Department of Political Analysis and Forecasting of the National Academy for Public Administration under the President of Ukraine.

4. Anatolii Mykolaiovych Balashov — Doctor of science in Public Administration, Professor, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, President of the Ukrainian Academy of Science of Public Administration.

5. Tetiana Viacheslavivna Bova — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-Government of the Kherson National Technical University.

6. Volodymyr Hryhorovych Bodrov — Doctor of economic science, Professor, Head of the Dept. of administration of National Economy and Economic Policy of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

7. Volodymyr Hryhorovych Bulba — Doctor of Science in Public Administration, Professor, Dean of the Faculty of Masters Preparation of Public Administration of the Kharkov Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

8. Tetiana Oleksandrivna Butyrskaya — Doctor of science in Public Administration,

Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Ivano-Frankivsk National Technical University of Oil and Gas.

9. Oleksii Leonidovych Valevskiy — Doctor of science in Public Administration, Senior Researcher, Senior Research of the National Institute for Strategic Studies.

10. Kostiantyn Oleksandrovykh Vashchenko — Doctor of Political Sciences, Head of the National Agency of Ukraine on Civil Service, member-correspondent of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine, Honored Economist of Ukraine.

11. Andrzej Jan Wendt — Habilitovany doctor of Earth Sciences in the field of geography, professor, Deputy Director from questions of Science and Development of Institute of the Oceanography and Geography of the Gdansk University (Poland).

12. Larysa Anatoliivna Haievskaya — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, chief of Management from Educational Work is a Chief of Department of Management of Knowledge of the National Academy of State Administration at President of Ukraine, Professor of Department of Management Education.

13. Sylvia Hvozhdzhyevich — Candidate of Science, Dept. of Administration and the National Security of State Higher Professional School. named Jakub from Paradyzhu in Lublin-Velykopolckomu (Gorzow Wielkopolski, Poland).

14. Badry Nodarovych Hechbayya — Doctor of Economics, Professor Asotsiiovanyy, Batumi State University of Shota Rustaveli. Faculty of Economics and Business. Managing of the Dept. of business management (Georgia).

15. Volodymyr Ihorovych Hurkovskiy — Doctor of science in Public Administration, First Deputy Director of the NGO “Center of studies of problems of public administration”.

16. Dadiy Nadezhda Vasilivna — Doctor of Sciences in Public Administration, Associate Professor, Head of the Department of Management and Marketing of the Kyiv National Linguistic University.

17. Anzor Hemydovych Devadze — Candidate of economic science, Doctor of Economics, professor, Sh. Rustaveli Batumi State University, Dept. of Tourism (Georgia).

18. Svitlana Heorhiivna Denysiuk — Doctor of Political Science, Professor of the Dept. Sociopolitical Sciences of the Vinnitsa National Technical University.

19. Valerii Ivanovych Dovhan — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self — government of Khmelnytsky University of Management and Law.

20. Dragan Ivan Alexandrovich — Doctor of Science in Public Administration, Senior Researcher, Professor of the Department of Economic Security, Public Administration and Administration of Zhytomyr State Technological University.

21. Nataliia Mykhailivna Drahomiretska — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Philosophy and Social and Political Sciences of the Odessa Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

22. Gargana Zhuleva — Doctor PhD, Executive Director of the Bulgarian government's "Program of access to information" (Bulgaria).

23. Ivanitskaya Olga Mikhailovna — Doctor of Science in Public Administration, Professor, Professor of the Department of Theory and Practice of Management of the National Technical University of Ukraine "Kyiv Polytechnic Institute named after M. Sc. Igor Sikorsky".

24. Irvin Studin — PhD, Professor in the School of Public Policy and Governance of the University of Toronto, President of the Institute for XXI Century Questions, and also Editor-in-Chief and Publisher of Global Brief magazine (Canada).

25. Roman Petrovych Kaidashev — Doctor of juridical science, Associate professor, Professor of the Department of public administration of the Interregional Academy of Personnel Management.

26. Evgeny Grigoryevich Kartashov — Doctor of science in Public Administration,

Head of the Department of Project Management and General Professional Disciplines, Institute of Management and Psychology of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine.

27. Kislov Denis Vasilievich — Doctor of Sciences in Public Administration, Associate Professor, Corresponding Member of the Ukrainian Academy of Sciences, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management.

28. Volodymyr Mykolaiovych Kozakov — Doctor of science in Public Administration, Professor of public policy and social development of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

29. Oleksandr Anatoliiovych Kornievskyy — Doctor of Political Science, Associate professor, Chief Scientist of the National Institute for Strategic Studies (NISS).

30. Iryna Petrivna Krynychna — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Professor Department of Public Administration and Local Self-Government of the Dnepropetrovsk Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

31. Oleksii Igorevych Kryukov — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Political Science and Philosophy of the Kharkiv Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

32. Yurii Oleksiyovych Lytvyn — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of Public Administration and Local government of the Academy of Municipal Management.

33. Ivan Petrovych Lopushynskyi — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of public administration and local government of the Kherson National Technical University.

34. Oleksii Yuriyovich Mamichev — Doctor of Political Science, Associate professor, Head of the Department of Theory and history of Russian and international law of the Vladivostok State University of Economics and Service (Russia).

35. Mykola Mykolaiovych Mykolai-chuk — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of economic and financial policy of the Odessa Regional Institute

of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

36. Edward Vazhayevych Mikeladze — Candidate of Economic Science, Professor, Tbil Abuseridze Hichaurskiy University. Faculty of Economics and Business (Georgia).

37. Michel Maffesoli — Professor of the Paris Descartes University/Paris V (Paris, the French Republic).

38. Oleksandr Volodymyrovych Molodtsov — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Ivano-Frankivsk National Technical University of Oil and Gas.

39. Tymofiy Valentinovich Motorenko — Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, Doctor of Philosophy, Professor, Academician of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine.

40. Svitlana Mykhailivna Naumkina — Doctor of Political Science, Professor of the South Ukrainian National Pedagogical University named after K. D. Ushynsky.

41. Oleksandr Mykhailovych Nepomniashchyi — Doctor of science in Public Administration, Professor, Academician of Academy of building of Ukraine, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, Honored Builder of Ukraine.

42. Larysa Mykolaivna Novak-Kaliaieva — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Professor of the Dept. of Public Administration of the Lviv Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

43. Tetiana Vasylivna Novachenko — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of parliamentary and political management of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

44. Vitalii Mykolaiovych Oluiko — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of Khmelnytsky regional territorial office of the Antimonopoly Committee of Ukraine.

45. Oksana Ihorivna Parkhomenko-Kutsevil — Doctor of science in Public Administration, Head of the Department of Public

Administration of the Interregional Academy of Personnel Management.

46. Konstantin Vladimirovich Pivovarov — Doctor of Science in Public Administration, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Human Resources Management.

47. Maria Ivanivna Piren — Doctor of Social Sciences, Professor, Head of the Dept. of the Chernivtsi National University.

48. Ruslan Mykolaiovych Plushch — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Kherson National Technical University.

49. Oleh Valentynovych Polovtsev — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Kherson National Technical University.

50. Oleksandr Vitaliiiovych Radchenko — Doctor of science in Public Administration, Professor of the University of Jan Dluosha in Czestochowa (Poland).

51. Yevhenii Viktorovych Romat — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of marketing and advertising of the Kyiv National University of Trade and Economics.

52. Olha Mstyslavivna Rudenko — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Director of the Research Institute of Public Administration and Management of the Chernihiv National Technological University.

53. Anatolii Oleksandrovych Ruchka — Doctor of Social Sciences, Professor, Chief researcher of the Institute of Sociology of National Academy of Science of Ukraine.

54. Serhii Yehorovych Sahanienko — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of public administration and local government of the Odessa Regional Institute of Public Administration under the President of Ukraine of the National of Public Administration under the President of Ukraine.

55. Maiia Volodymyrivna Sitsinska — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Philosophy and Political Science of the National University of the State Tax Service of Ukraine.

56. Alexander Anatoliiiovych Slinko — Doctor of Political Science, Professor, Head of the Department of political science and political administration of the Voronezh branch of the

Russian Academy of National Economy and Public Service under the President of the Russian Federation (Russia).

57. Natalia Ivanivna Sobolieva — Doctor of Social Sciences, senior researcher, leading researcher of the Institute of Sociology of National Academy of Science of Ukraine.

58. Inna Hennadiivna Surai — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Department of Public Administration and Public Service of the National of Public Administration under the President of Ukraine.

59. Olena Volodymyrivna Sushyi — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, head of the laboratory of the Institute of Social and Political Psychology of the National Academy of Political Science of Ukraine.

60. Tadeusz Trocikowski — Doctor of Management Sciences, professor, corresponding member of the Regional Academy of Management, Chairman of the Regional Centre for European Integration (Poland).

61. Larysa Mykhailivna Usachenko — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, Honored Worker of Science and Technology of Ukraine.

62. Alina Anatoliivna Khaletska — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of Management of Organizations and Foreign Activity of the Volyn Institute of Economics and Management.

63. Tetiana Viacheslavivna Filipenko — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Interregional Academy of Personnel Management.

64. Iryna Vitaliivna Zhukova — PhD in Public Administration, assistant professor, Deputy Director for Educational Work of the Educational and Scientific Institute of Management and Psychology of the State Institution of Higher Education "University of Education Management".

65. Olha Volodymyrivna Chervyakova — Doctor of science in Public Administration.

66. Yurii Heorhiiovych Chernyshev — Doctor of Political Science, Professor, Head of the Department of Altai State University, Director of the Altai School of Political Studies (Russia).

67. Yurii Zhanovych Shaigorodskyi — Doctor of Political Science, Associate professor, Chief Research Scientist of the I. F. Kuras Institute of Political and Ethnic Studies of the NAS of Ukraine.

68. Yurii Valeriiovych Shpak — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Economics of the enterprise of the East European University of economics and management.

69. Alina Yuriivna Yakymchuk — Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Dept. of public administration, documentation and information activities of the National University of Water Household and Environment.

70. Jautrite Briede — Doctor of Law, Professor, University of Latvia, Faculty.

CONTENT

| | | | |
|--|-----|--|-----|
| Amosov O. Y., Gavkalova N. L. Methodological aspects of interconnection between institutionalism and archetypes in public administration | 17 | Moskalyk M. M. National consolidation and integration as an object of public governance in Ukraine: archetypical approach .. | 143 |
| Valevskyi O. L. Cultural policy in Ukraine in conditions of economic and social instability ... | 30 | Naplyokov Y. V. Making a managerial decision in the context of interaction of collective conscious and unconscious in conditions of a dynamic environment | 152 |
| Klochko O. A. Heroic myth in the security aspect of transformation of Ukrainian society: the “imaginer” approach of G. Durand | 42 | Novachenko T. V. The ‘ideal’ of the manager in the public management in context of innovation of the postmodern era | 172 |
| Korchak I. M. Influence of perception on public conflict | 61 | Plakhtiy T. O. Interaction of members of political party divisions in the context of transactional analysis and archetypal approach | 184 |
| Kuzmenko H. O. Socio-political myth: myths making and myth creativity in the prism of modern communicate practices .. | 71 | Polska L. A. Archetypes of development of public-private partnership forms for providing sustainable development of rural territorial communities | 196 |
| Lakhyzha M. I., Yehorycheva S. B. Understanding the creativity and use of Gilbert Durand’s methodology in scientific research of scientists of post-communist countries | 85 | Romanenko Y. O., Nepomnyashchy O. M. The sixth anniversary of the signing of the Minsk agreement on the cessation of hostilities in East Ukraine: archetypical approach | 218 |
| Likhovidova I. E. Risk-oriented approach in the system of corporate governance as a manifestation of the archetype of state supervision | 102 | Semenets-Orlova I. A. Development of organizational leadership as an element of anti-crisis management (in the conditions of COVID) | 225 |
| Marchenko V. Y. Archetypical principles of historical development of local self-government in Ukraine | 123 | Serdechna L. V. Advertisement myth as a determinant of the sociocultural transformations .. | 235 |
| Marchenko L. Y. Optimization of resource support of the treasury bodies: archetypical approach | 134 | | |

Sushyi O. V.

Imagination, archetypes and social
forecasting: opportunities
and limitations of application 248

Philippova Y. V.

Olympic myth as a manifestation
of mystical nocturne

in the formation of sports
and diplomatic relations
of states 261

Yatsynyuk V. V.

Archetypical conflict
of rule-making of the public
administration bodies 270

DEAR FRIENDS AND COLLEAGUES –

participants of the XII theoretical and methodological seminar / IX competition of young scientists of the Ukrainian school of archetypes, united by a common theme: “Imaginary, archetypes and public administration”!

On behalf of the organizers of joint Franco-Ukrainian symposium “Imaginary and everyday life: theoretical approaches to the works of Gilbert Durand” we are sincerely glad to welcome leading scientists and beginners, representatives of science of public administration and related social and human sciences!

It is a great honor for us, representatives of joint Franco-Ukrainian scientific platform, to celebrate the fifth anniversary of our cooperation by holding a powerful Franco-Ukrainian scientific forum organized by Center for the Study of Modernity and Everyday Life (Paris) and European Imaginary Notebooks journal founded by Gilbert Durand and Michel Maffesoli, Sociology Laboratory LERSEM-IRSA of Paul-Valéry University of Montpellier 3 and Ukrainian School of Archetypes of the National Academy for Public Administration under the President of Ukraine, All-Ukrainian Assembly of Doctors of Sciences in Public Administration and Institute of Political and Social Psychology of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine, Ukrainian Technological Academy and Ukrainian Association for Promotion of Social Innovation, as well as the initiator of future (2022) annual events of the USA – Khortyt-



sia National Training and Rehabilitation Academy.

It is pleasant to see among the authors of the current scientific collection our regular participants, whose works strengthen the foundation of national

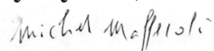
scientific school of archetypes and at the same time serve as a guide to the young change of proponents of fruitful and very popular ideas of the founder of analytical psychology Carl Jung and his European follower Gilbert Durand, who would celebrate his 100th anniversary on May 1, 2021!

We hope that French forum that is based on the works of Gilbert Durand, in particular on his basic work *The Anthropological Structures of the Imaginary* (1960), will become an inextinguishable torch for future generations. After all, it is becoming increasingly clear that no one has more legitimacy to “speak according to the law” of any order (legal, social, moral or political) than to recognize human and state duty inherited from our ancestors. The duty that does not come from an idea guaranteed a priori by philosopher or politician. However, the duty as an expression of natural order, a kind of “spontaneous secretion of instinctive

society”. This is what Gilbert Durand called the “dynamic dimension” of myth in its archetypal roots. His book reminds us that being together is, first of all, an agreement of will or, as we now say, an expression of a sense of belonging. In other words, this instinctive duty arises from real life. Therefore, the main lesson of *The Anthropological Structures of the Imaginary* is to remind us that the real is possible only through the unreal. This unreal is the sum of fantasies, dreams, myths and symbols that, on the one hand, are a product of social life and, on the other hand, structure and strengthen it as such. This is the invisible power of imagination, which was strengthened by the masterful work of Gilbert Durand.

So, we wish all of us, as Zygmunt Bauman would say, fluidity of thought, freedom of spirit and conscience, which are based on the principles of scientific honor, humanist and human-dimensional progress of our aspirations!

**Co-founder of French School of Archetypes,
Center for the Study of Modernity and Everyday Life,
professor emeritus at Sorbonne**



Michel Maffesoli

**Co-founder of Ukrainian School of Archetypes,
Doctor of Social Sciences,
professor of the National Academy
for Public Administration under
the President of Ukraine**



Eduard Afonin

DEAR COLLEAGUES!

Congratulations with the release of № 1 (26) – February 2021 of the collection “Public management”! This is the fifth specialized issue of the collection, which includes articles by participants of the annual scientific events of the Ukraine School of Archetypes!

The high level of publications, a wide range of issues discussed, the balance of theoretical and practical approaches have made the publication authoritative and well known in the science of public administration both in Ukraine and abroad. Also, the collection is clearly distinguished by young perseverance and democracy combined with thoroughness and traditional scholarship.

In the issue you will get acquainted with: substantiation of methodological aspects of the relationship between institutionalism and archetypes in public administration; identifying ways to strengthen the legal and institutional support of cultural policy in order to create a system of state protectionism for the development of culture and art; analysis of the stages of development of local self-government in Ukraine, taking into account the archetypal principles and identification of further possible measures to improve the process



of decentralization reform in Ukraine; innovative essence of the postmodern era, which is the basis for the development of a special “ontology of the imager” – an imaginary image, which is the “ideal”, the leader in public administration, and others.

I am pleased to note the fruitfulness of the relationship between the editorial board of the publication and the authors, readers and hope for further scientific cooperation.

New scientific, public and creative achievements to the publication!

Regards,

**Editor-in-Chief, Doctor of Science in Public Administration,
Professor, Honored Lawyer of Ukraine**

E. O. Romanenko

A stylized, handwritten signature in dark ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke.

DEAR COLLEAGUES!



On behalf of all the staff of the Khortytsia National Educational and Rehabilitation Academy, I sincerely congratulate you on the opening of the XII Theoretical and Methodological Seminar “Imaginary, Archetypes and Public Administration”!

The topic of this theoretical and methodological seminar is undoubtedly relevant in the context of the prospects for innovative development of Ukrainian society, particularly through the optimization of modern methodology and practice of public administration. In this framework, one may observe the particular significance of interdisciplinary dialogue aimed at theoretical and methodological reflection of deep-archetypal determinants and regulatory factors of social practice, at updat-

ing the methodological tools of social sciences and the humanities, which explore the problems of public administration. Undoubtedly, the timing of this large-scale scientific event to commemorate the 100th anniversary of Gilbert Durand’s birth will help draw the attention of the professional community to the academic heritage of this prominent French researcher who proposed and substantiated new theoretical and methodological guidelines for gaining knowledge in social sciences and the humanities.

It is no coincidence that authoritative scientific institutions joined the preparation of this theoretical and methodological seminar, among which the special organizational role belongs to the Ukrainian School of Archetypes of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine and the All-Ukrainian Assembly of Doctors of Sciences in Public Administration. There is no doubt that with the active support of these and other institutions, fruitful cooperation between France and Ukraine will continue to be enriched, contributing to the further integration of Ukraine into the European scientific and innovative space!

Dear colleagues, we wish you to work successfully and find solutions to all the scientific and professional issues to be discussed at the International Theoretical and Methodological Seminar!

**Sincerely,
Rector of the Khortytsia National
Educational and Rehabilitation Academy,
Doctor of Pedagogical Sciences, Professor**

V. V. Nechyporenko

Marchenko Volodymyr Yurievich,
post-graduate student of Scientific Research
Institute of State Building and Local Go-
vernment of National Academy of Law Sci-
ences of Ukraine, leading legal adviser of
State Enterprise “Malyshev Plant”, 61051,
Kharkov, Str. Klochkivska, 276-B, fl. 107,
tel.: +38 (067) 601 32 06, e-mail: vovamarch1996@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-3663-6399>

Марченко Володимир Юрійович,
аспірант Науково-дослідного інституту
державного будівництва та місцевого са-
моврядування Національної академії пра-
вових наук України, провідний юрискон-
сульт Державного підприємства “Завод
імені В. О. Малишева”, 61051, м. Харків, вул. Клочківська, 276-Б, кв. 107, тел.: +38 (067)
601 32 06, e-mail: vovamarch1996@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-3663-6399>



Марченко Владимир Юрьевич,
аспирант Научно-исследовательского института государственного строительства
и местного самоуправления Национальной академии правовых наук Украины, веду-
щий юрисконсульт Государственного предприятия “Завод имени В. О. Малышева”,
61051, г. Харьков, ул. Клочковская, 276-Б, кв. 107, тел. +38 (067) 601 32 06, e-mail:
vovamarch1996@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-3663-6399>

ARCHETYPICAL PRINCIPLES OF HISTORICAL DEVELOPMENT OF LOCAL SELF-GOVERNMENT IN UKRAINE

Abstract. This study deals with the historical development of local self-government on the territory of Ukraine and the possible use of such experience in carrying out the reform of decentralization of power, considering the main archetypes that have developed in society. The following eight main stages of development of local self-government are considered: Trypillian (laying the foundations of local self-government and the emergence of the main archetypes), the stage of existence of the ancient Slavs and Kievan Rus (changing the structure of local power and narrowing the rights of ordinary residents to manage the state, reducing the role of the archetype of ‘personal freedom’), Tatar-Mongol domination and fragmentation (decline of local self-government, dominance of the archetype of ‘poverty’),

Lithuanian-Polish period (departure from the traditional Veche self-government and introduction of Magdeburg law with the narrowing of the rights of residents, and therefore the archetype of 'personal freedom'), self-government in the Russian and Austro-Hungarian Empires (actual incorporation of local self-government into the system of state power, complete levelling of the archetype of 'personal freedom'), Soviet period (formal presence of local self-government, but in fact it was included in the system of state authorities), the development of local self-government in independent Ukraine, since 1991 (return to traditional archetypes, existing during the Trypillian civilization, but a departure from them in recent years with the renewal of the archetype of 'poverty'). The author identifies the main problems that have arisen in the process of implementing the decentralization of power reform and suggests measures to solve them, considering the historical experience and archetypes that are typical for Ukrainian society. Also, the author identifies a range of scientific problems, the study of which requires additional scientific developments to better understand the processes that took place in the past and are repeated again in our time and to find possible ways to overcome such problems that faced Ukrainian society, in particular, the government.

Keywords: archetypes, local self-government, history of local self-government, archetypes of local self-government, stages of development of local self-government, reform of decentralization of power.

АРХЕТИПНІ ЗАСАДИ ІСТОРИЧНОГО РОЗВИТКУ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ НА ТЕРЕНАХ УКРАЇНИ

Анотація. Розглянуто питання історичного розвитку місцевого самоврядування на теренах України та можливому використанню такого досвіду при проведенні реформи децентралізації влади з урахуванням основних архетипів, що склалися в суспільстві. Розглянуто вісім основних етапів розвитку місцевого самоврядування: трипільський (закладення основ місцевого самоврядування та виникнення основних архетипів), етап існування давніх слов'ян та Київської Русі (зміна структури місцевої влади та звуження прав звичайних жителів щодо управління державою, зменшення ролі архетипу "особиста свобода"), татаро-монгольське панування та роздробленість (занепад місцевого самоврядування, домінування архетипу "бідності"), литовсько-польський період (відхід від традиційного вічного самоврядування та запровадження магдебурзького права зі звуженням прав мешканців, а отже й архетипу "особиста свобода"), самоврядування в Російській та Австро-Угорській імперіях (фактична інкорпорація місцевого самоврядування до системи державної влади, повне нівелювання архетипу "особиста свобода"), радянський період (формальна наявність місцевого самоврядування, проте фактично воно включалось до системи державних органів влади), розвиток місцевого самоврядування в незалежній Україні з 1991 р. (повернення до традиційних архетипів, що існували в часи трипільської цивілізації, проте відхід від них в останні роки із поновленням архетипу "бідності"). Визначено основні проблеми, що виникли у процесі проведення реформи децентра-

лізації влади, запропоновано заходи їх вирішення, враховуючи історичний досвід та архетипи, характерні для українського суспільства. Також виділено коло наукових проблем, для вивчення яких необхідні додаткові наукові розробки з метою більш глибокого розуміння процесів, що відбувалися і знову повторюються, та пошуку можливих шляхів подолання таких проблем, що постали перед українським суспільством, зокрема, владою.

Ключові слова: архетипи, місцеве самоврядування, історія місцевого самоврядування, архетипи місцевого самоврядування, етапи розвитку місцевого самоврядування, реформа децентралізації влади.

АРХЕТИПНЫЕ ОСНОВЫ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ УКРАИНЫ

Аннотация. Рассмотрены вопросы исторического развития местного самоуправления на территории Украины и возможного использования такого опыта при проведении реформы децентрализации власти с учетом основных архетипов, сложившихся в обществе. Рассмотрены восемь основных этапов развития местного самоуправления: трипольский (закладывание основ местного самоуправления и возникновение основных архетипов), этап существования древних славян и Киевской Руси (изменение структуры местной власти и сужение прав обычных жителей по управлению государством, уменьшение роли архетипа “личная свобода”), татаро-монгольское господство и раздробленность (упадок местного самоуправления, доминирование архетипа “бедности”), литовско-польский период (отход от традиционного вечевого самоуправления и внедрение магдебургского права с сужением прав жителей, а значит и архетипа “личная свобода”), самоуправление в Российской и Австро-Венгерской империях (фактическая инкорпорация местного самоуправления в систему государственной власти, полное нивелирование архетипа “личная свобода”), советский период (формальное наличие местного самоуправления, однако фактически оно включалось в систему государственных органов власти), развитие местного самоуправления в независимой Украине с 1991 года (возвращение к традиционным архетипам, которые существовали во времена трипольской цивилизации, однако отход от них в последние годы с возобновлением архетипа “бедности”). Определены основные проблемы, возникшие в процессе проведения реформы децентрализации власти, и предложены шаги для их решения, учитывая исторический опыт и архетипы, характерные для украинского общества. Обозначен круг научных проблем, для изучения которых необходимы дополнительные научные разработки с целью более глубокого понимания процессов, которые происходили и вновь повторяются, и поиска возможных путей преодоления таких проблем, стоящих перед украинским обществом, в частности, властью.

Ключевые слова: архетипы, местное самоуправление, история местного самоуправления, архетипы местного самоуправления, этапы развития местного самоуправления, реформа децентрализации власти.

Problem statement. A modern democratic, social, legal state and society cannot fully function without a developed system of local self-government. Carrying out the reform of decentralization of power in Ukraine should ensure the construction of new forms and content of municipal relations, ensure the creation of a new balanced model of the organization of power, including local, in the country. One of the aspects of such changes is to consider the customs and traditions that have developed in Ukraine over the years. However, so far, few people pay attention to this. In particular, the archetypal principles of the development of Ukrainian society and local self-government on the territory of our country remain insufficiently researched and considered. Therefore, the processes taking place in Ukraine necessitate research and creation of new scientific foundations for the development of an effective system of local self-government, in particular, in the application of archetypal principles that have historically developed in our country for many centuries of Ukrainian society.

Analysis of recent publications on the issues and identification of previously unsettled parts of the general problem. In scientific literature, the following scientists: R. T. Hromiaka, Yu. I. Kovaleva, V. I. Teremka, I. Drobot, M. Smarovailo, V. Zabolotskyi, A. Hubryk, N. V. Kaminska, A. Yu. Amosov, V. Vilizhinskyi, V. B. Antonovych, Ya. Chernysh, I. Butko, H. Shvydko, V. Romanov, Ye. Bruschenko and others turned to cover the development of local self-government.

O. V. Kohut, O. S. Strazhnyi, M. F. Yurii, I. V. Koziura and others

studied the traditions of the Ukrainian people, archetypes that have historically developed.

However, it should be noted that currently there is a very small number of works devoted to the study of the archetypal principles of local government development in Ukraine. Therefore, it is very important to ensure the creation of a sufficient scientific basis for the archetypal foundations of local self-government in Ukraine to apply these scientific developments in the reform of decentralization of power.

The purpose of the article. Analysis of the stages of development of local self-government in Ukraine, considering the archetypal principles and identification of further possible measures to improve the process of decentralization reform in Ukraine.

Presentation of the main research material. The emergence of the concepts of symbol and archetype is associated with the teaching of Plato, although the philosopher never directly used these concepts in his work. His ideas are imprints of the process of recollection, which are sometimes correlated with mythological reality. Some scholars believe that his teaching is the starting point of the doctrine of archetypes. In particular, according to the Literary Dictionary-Reference, the name of the ancient Greek philosopher is mentioned when interpreting the concept of 'archetype' [1, p. 64]. However, it should be noted that in those days the doctrine of archetypes was not developed and revealed at the scientific level.

The development of the doctrine of archetypes at the scientific level begins in the early twentieth century, when

C. G. Jung in his research, uses the concept of 'archetype' to denote the primary models contained in the collective unconscious. Archetype (from the Greek – 'prototype') is the original image, which determines the further development of the phenomenon. That is, it is a certain unconscious basis, which determines the possible directions of development. According to Jung, there is a group of obligatory elements in the unconscious, which are the main source of basic motives and memories inherent in all people. O. Kohut notes: 'The uniqueness of the archetype is that it appears not only in the context of the wise past, but also helps to build the landmarks of the present' [2, p. 23]. The main features of a nation and its mentality are reflected in the archetypes. They manifest themselves everywhere in history, cultural transformations, folklore, artistic creativity. At different times of the existence of the people, those archetypes that meet the needs of society and the understanding of people dominate. From the standpoint of archetypal analysis, we can consider the basic principles of local self-government in Ukraine from ancient times to the present.

As a rule, in the process of developing the systems of state and local government, local self-government and state power have always opposed each other, which inevitably led to conflicts. This was mainly because the highest levels of government belonged to foreigners (Rurikoviches, Mongol-Tatars, Poles, Lithuanians, Austro-Hungarians, Russians, etc.), and local power consisted mainly of local residents. Only since 1991, all managerial positions have been occupied by Ukrainians, al-

though in recent years this statement is controversial due to the significant number of people invited from other countries.

V. Vilizhinskyi in his dissertation research [3] substantiates the existence of the following six complex archetypes of local government development: value-ideological, legal, institutional-organizational, functional, personnel and resource. However, in my opinion, it is difficult to agree with such a position due to the lack of integrated directions of local self-government development on the territory of our state in the past, when the territory of Ukraine was divided into many parts between other states. We can only talk about these archetypes, since 1991, when our state officially became independent and the main possible directions for the development of local self-government were singled out. Based on the above, it seems necessary to consider the historical development of local self-government precisely in terms of individual common established archetypes ('land', 'mother', 'personal freedom', etc.).

It should be noted that among scientists there is no unity on the final definition of the stages of development of local self-government in Ukraine [3; 4]. Let's consider what are the main stages of development of local government and identify the main archetypes that are characteristic of a particular period. In my opinion, it is expedient to identify eight main stages of local government development in Ukraine. V. Zabolotskyi also identifies eight stages of development of local self-government (Kievan Rus, fragmentation and Tatar-Mongol invasion, Cossacks, Magdeburg Law, the Russian Empire,

the Central Rada, the USSR, modern Ukraine). However, his classification does not cover all the historical stages of the development of Ukrainian society and does not reveal individual features of a particular time, which will be considered in this study [4].

The first stage is the local self-government of the Trypillia civilization. I. Drobot and M. Smarovailo, based on the work of archaeologist Videiko 'The Trypillia Civilization' claim that democracy was well known to Trypillians. They made the most important decisions at the general meeting, and the elders organized their internal life [5, p. 248–249]. For this time, the following archetypes were inherent: 'personal freedom' (the ability to freely make decisions at general meetings and elect elders), 'Earth' (a high level of trust in the 'good mother of the Earth', respect for the Earth), and 'mother' (respect for women, the desire to preserve the motherland) [6; 7]. Each subsequent stage of development of local self-government in Ukraine is characterized by all these archetypes, except for the archetype of 'personal freedom', the weight of which is constantly decreasing, but over time gained importance and new archetypes, which disappeared and reappeared again. It should be noted that after the disappearance of the Trypillia civilization and until the times of Kievan Rus, local self-government did not exist. In the days of the Scythians, Sarmatians and other tribes that roamed the territory of modern Ukraine, the monarchical form of government prevailed, which provided for the existence of only central power in the person of the monarch and his assistants.

The second stage of development of local self-government is the times of Slavic tribes and the existence of Kievan Rus. According to N. Kaminska, in the ancient Kyiv state the subjects of self-government were, urban communities that enjoyed administrative, economic and judicial autonomy, on the one hand, and rural (neighbouring) communities-verva on the other one [8]. At this time, the archetype of 'ritualism' becomes important. All major issues of community life were decided by a chamber that had unlimited powers (in particular, princes were elected for 1 year [9]), as opposed to similar popular assemblies in Europe, which had the right to decide only on the election of government (e.g., prince-manager) [10]. However, over time, among the Slavs, princely power began to be inherited, which partially weakened the meaning of the archetype of 'personal freedom': 'Now we have something else, the princes of polyudye take and transfer power to their sons, from the father to the son, up to the great-grandson' [11, p. 149].

The next stage of development was local self-government at the time of the decline of Kievan Rus during the Tatar-Mongol invasion with the complete loss of the archetype of 'personal freedom' and the special recognition of the archetype of 'poverty' (the defensive response against robberies is to show that a person is poor, although perhaps this is not the case), which will be of leading importance among all the archetypes listed above until the years of independence. Peasant meetings still procedurally resembled a Veche, but they did not have such a breadth of powers as in the past [12, p. 30–31].

The fourth stage is the Lithuanian-Polish period, in which Magdeburg law was actively developing. This period marked the departure from traditional meetings of residents to address key issues and the transition to the existence of elected authorities run by the centre. Magdeburg Law meant the abolition of customary norms, and hence the reduction of the archetype of 'ritualism', the removal of the city from the jurisdiction of local administration and the introduction of municipal self-government as part of state power [13, p. 578].

The emergence of military democracy during the Cossacks marked the transition to the fifth stage of development of local self-government. This was a period of the revival of Ukrainian governing traditions. All archetypes in people's lives were revived. A. Hubryk distinguishes at this time the following three types of self-governing communities: 'regimental' or Cossack communities, which were governed by atamans and colonels, peasant communities led by bailiffs and Cossack-peasant communities of mixed type [14, p. 54]. The main governing body of the time was the council. At the same time, V. Antonovych, interpreting the essence of the Cossack council, emphasized that: 'The council was a response of the old Veche system' [15, p. 167]. At this time there is a revival of the archetype of 'personal freedom' which was so sought to destroy at the previous stage of formation of local self-government.

The sixth stage is the decline of local self-government during the Russian and Austro-Hungarian Empires. Local governments were formal. Although there were attempts to introduce local self-government, they were

not perceived by local residents. As J. Chernysh notes, local self-government 'cannot be formed from above, due to decentralization. In this case, a purely formal system of institutions will be created, which will not fulfil their real purpose, as it is impossible to artificially create any component of civil society' [16]. This statement, unfortunately, is still relevant today, when the central government, not knowing the situation on the ground, tries to divide the area into separate administrative-territorial units, guided exclusively by formal, often even financial, criteria.

After the decline of local self-government during the Russian and Austro-Hungarian Empires, in the early twentieth century, there was an attempt to restore local self-government. Although the short period of existence of Ukrainian statehood in the 20s of the twentieth century did not make it possible to apply in practice the developments of the Ukrainian People's Republic, hereinafter referred to as the 'UPR' and the Central Rada in the field of local self-government, its development was significantly influenced by the draft law 'On Local Power and Local Self-Government' developed by the Central Rada and the Constitution of the UPR, which fixed the state system on the principles of decentralization (Article 5 of the Constitution of the UPR granted lands, volosts and communities the rights of broad self-government) [17].

The seventh stage was the final decline (we can say the abolition) of the system of local self-government during the Ukrainian Soviet Socialist Republic, hereinafter referred to as the

'USSR'. Formally, this system had all the hallmarks of local self-government, but councils and executive committees became part of the management vertical and were the lowest echelon of state power. According to the Constitution of the USSR in 1937, councils acted as representative and administrative bodies of state power at all levels [18], and in the norms of the Constitution of 1978, were enshrined as part of a single system of representative bodies of state power of Ukraine [19].

The last stage of development is the construction of a system of local self-government in independent Ukraine. At the beginning of independence, all the archetypes that were present in the local self-government of the Trypillia and Cossack eras were revived. However, according to the latest tendencies, due to instability and permanent crisis in our country, the archetype of 'poverty' is gaining special importance again. Criticism also deserves the approach to the reform of the decentralization of power, which is purely formal, disconnected from the real state of affairs on the ground. The current situation is reminiscent of the Times of the Russian and Austro-Hungarian empires, which tried to impose a certain structure of local self-government from above, which was not perceived locally. In particular, the modern reform of the administrative-territorial structure provides for the change of administrative-territorial units following financial criteria (whether the community is financially capable), while all social institutions (hospitals, courts, police, prosecutor's office, etc.) will be difficult to access for ordinary citizens living in settlements remote from the centre.

Besides, this division eliminates the archetypes of 'land' (people perceive land not as wealth, but as formal territory), 'personal freedom' (residents do not decide anything), and 'mother' (due to the state of Public Administration, many citizens no longer seek to preserve their homeland and go to work, a permanent place of residence, or try to use as many resources as possible to earn more money).

Conclusions and prospects for further researches. Based on the above, it should be noted that our state urgently needs to start forming a professional apparatus of Public Administration, adhere to the established main archetypes ('earth', 'mother', 'personal freedom', etc.) when carrying out reforms, and especially the reform of the decentralization of power. Besides, it is important to bring in line with the archetypal principles of the historical development of local self-government in modern Ukraine the changes that have already taken place, otherwise we risk losing statehood. The historical experience of local self-government development considered in this study allows us to state unequivocally that as soon as the archetype of 'poverty' began to gain weight, and other archetypes lost their positions, Ukrainians lost even the crumbs of local self-government and statehood. This is evidenced, in particular, by the periods of the Tatar-Mongol invasion, the Lithuanian-Polish period, and the periods of Russian and Austro-Hungarian rule. I believe that an in-depth study of the causal relationship of the archetype of 'poverty' and other archetypes with tendencies in the development of local self-government requires additional scientific study.

REFERENCES

1. Ghromiaka R. T. (Eds.). (2006). *Literaturoznavchyy slovnyk-dovidnyk* [Literary dictionary-reference book]. Kyiv: VC "Akademiia" [in Ukrainian].
2. Kohut O. V. (2010). *Arkhetypni siuzhety i obrazy v suchasni ukrainskii dramaturhii (1997–2007)* [Archetypal plots and images in modern Ukrainian drama (1997–2007)]. Rivne: NUVHP [in Ukrainian].
3. Vilizhynskiy V. M. (2019). Vidtvorennya natsionalnykh tradytsii vriaduvannya v systemi mistsevoho samovriaduvannya Ukrainy [Reproduction of national traditions of governance in the system of local self-government of Ukraine]. *Extended abstract of candidate's thesis*. Odesa: ORIDU [in Ukrainian].
4. Zablotskyi V. V. (2015). Osoblyvosti rozvytku ta rolj miscevoho samovriaduvannya v systemi publichnoi vlady na terenakh Ukrainy [Features of development and the role of local self-government in the system of public power in Ukraine]. *Derzhavne upravlinnja: udoskonalennja ta rozvytok – Public administration: improvement and development*. 4. Retrieved from: <http://www.dy.nayka.com.ua/?op=1&z=836> [in Ukrainian].
5. Drobot I., Smarovailo M. (2004). Peredumovy vynykennia mistsevoho samovriaduvannya [Prerequisites for the emergence of local self-government]. *Aktualni problemy derzhavnoho upravlinnja: zb. nauk. prats – Current problems of public administration: a collection of scientific papers*. Vol. 2 (18), (p. 324). ORIDU [in Ukrainian].
6. Strazhnyi O. S. (2008). *Ukrainskyi mentalitet: iliuzii, mify, realnist* [Ukrainian mentality: illusions, myths, reality]. Kyiv: Knyha [in Ukrainian].
7. Jurii M. F. (1997). *Etnohenez ta mentalitet ukrainskoho narodu* [Ethnogenesis and mentality of the Ukrainian people]. Kyiv: Takson.
8. Kaminska N. V. (2008). Evoliucija pohliadiv na znachennia mistsevoho samovriaduvannya u rozbudovi ukrainskoi derzhavnosti: istorykopravovi aspekty [Evolution of views on the importance of local self-government in the development of Ukrainian statehood: historical and legal aspects]. *Naukovyy visnyk Lvivskoho derzhavnoho universytetu vnutrishnikh sprav – Scientific Bulletin of Lviv State University of Internal Affairs*, 3. Retrieved from: https://www.lvduvs.edu.ua/documents_pdf/visnyky/nvsvy/03_2008/08knvdia.pdf [in Ukrainian].
9. Kovbasiuk Yu. V., Amosov O. Yu., Ihnatenko O. S., Kuznetsov A. O. et al. (Eds.). (2011). *Verv. Entsyklopediia derzhavnoho upravlinnja* [Verv. Encyclopedia of Public Administration]. (Vols. 1–8). Kharkiv: Vyd-vo KharRI NADU "Mahistr" [in Ukrainian].
10. Butko I. (1994). *Mistseve samovriaduvannya v Ukraini* [Local self-government in Ukraine]. Kyiv [in Ukrainian].
11. Koziura I. V. (2011). Samovriadni tradytsii skhidnykh slovian [Self-governing traditions of the Eastern Slavs]. Reformuvannya systemy derzhavnoho upravlinnja ta derzhavnoi sluzhby: teoriia i praktyka: proceedings of the International Scientific and Practical Conference – *Reforming the system of public administration and civil service: theory and practice: materials of scientific-practical conferences with international participation*. (Vol. 2), (p. 148–150). Lviv: LRIDU NADU [in Ukrainian].
12. Shvydko H., Romanov V. (1997). *Derzhavne upravlinnja i mistseve samovriaduvannya v Ukraini: istorychni narysy* [Public administration and local self-government in Ukraine: a historical

cal sketch]. Kyiv: Vyd-vo UADU [in Ukrainian].

13. Brushchenko Ye. (2008) Natsionalnyj pidkhiid pry formuvanni terytorialnykh hromad v konteksti zarubizhnogo dosvidu [National approach to the formation of territorial communities in the context of foreign experience]. *Aktualni problemy yevropeiskoi integratsii — Current issues of European integration*, 3, 577–580 [in Ukrainian].
14. Hubryk O. (1997). Silska Hromada v Ukraini XIV–XVIII st. [Rural community in Ukraine of the XIV–XV centuries]. *Ukrainskyj istorychnyj zhurnal — Ukrainian Historical Journal*, 5, 52–66 [in Ukrainian].
15. Antonovych V. B. (1991). *Pro kozatski chasy na Ukraini* [About the Cossack times in Ukraine]. Kyiv: Dnipro [in Ukrainian].
16. Chernysh Ya. (n.d.). *Spivvidnoshennia mistsevoho samovriaduvannia ta demokratii: osnovni pidkhody* [Correlation of local government and democracy: basic approaches]. Retrieved from <http://intkonf.org/chernish-yav-spivvidnoshennya-mistsevogo-samovriaduvannya-ta-demokratiyi-osnovni-pidhodi/> [in Ukrainian].
17. Konstytuciia Ukrainskoi Narodnoi Respubliky (Statut pro derzhavnyj ustroi, prava i vilnosti UNR) [Constitution of the Ukrainian People's Republic (Statute on the State System, Rights and Freedoms of the Ukrainian People's Republic)]. (n.d.). *zakon.rada.gov.ua*. Retrieved from <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/n0002300-18> [in Ukrainian].
18. Konstytuciia URSR [Constitution of the USSR]. (1937). *zakon.rada.gov.ua*. Retrieved from <http://gska2.rada.gov.ua/site/const/istoriya/1937.html> [in Ukrainian].
19. Konstytuciia URSR [Constitution of the USSR]. (1978). *zakon4.rada.gov.ua*. Retrieved from <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/888-09> [in Ukrainian].

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Літературознавчий словник-довідник / за ред. Р. Т. Гром'яка, Ю. І. Ковалева, В. І. Теремка. 2-ге вид, випр. і допов. Київ: ВЦ “Академія”, 2006. 752 с.
2. Козут О. В. Архетипні сюжети й образи в сучасній українській драматургії (1997–2007 рр.) : монографія. Нац. ун-т вод. госп-ва та природокористування. Рівне : НУВГП, 2010. 440 с.
3. Віліжінський В. М. Відтворення національних традицій врядування в системі місцевого самоврядування України: автореф. дис. ... канд. наук з держ. упр.: спец. 25.00.04 “Місьцеве самоврядування”. Одеса: ОРІДУ, 2019. 20 с.
4. Заблоцький В. В. Особливості розвитку та роль місцевого самоврядування в системі публічної влади на теренах України // Державне управління: удосконалення та розвиток. № 4. 2015. URL: <http://www.dyu.nayka.com.ua/?op=1&z=836> (дата звернення: 20.11.2020).
5. Дробот І., Смаровайло М. Передумови виникнення місцевого самоврядування // Актуальні проблеми державного управління: зб. наук. праць. ОРІДУ, 2004. Вип. 2 (18). 324 с.
6. Стражний О. С. Український менталітет: ілюзії, міфи, реальність. Київ : Книга, 2008. 368 с.
7. Юрій М. Ф. Етногенез та менталітет українського народу. Київ: Таксон, 1997. 237 с.
8. Камінська Н. В. Еволюція поглядів на значення місцевого самоврядування у розбудові української державності: історико-правові аспекти

- ти // Наук. вісник Львівського держ. ун-ту внутрішніх справ. 2008. № 3. URL: https://www.lvduvs.edu.ua/documents_pdf/visnyky/pvsvy/03_2008/08knvdia.pdf (дата звернення: 23.11.2020).
9. Енциклопедія державного управління: у 8 т. / Нац. акад. держ. упр. При Президентіві України; наук.-ред. колегія: Ю. В. Ковбасюк (голова) та ін. Т. 5: Територіальне управління / наук.-ред. колегія: О. Ю. Амосов (співголова), О. С. Ігнатенко (співголова) та ін. ; за ред. О. Ю. Амосова, О. С. Ігнатенка, А. О. Кузнецова. Харків: Вид-во ХарПІ НАДУ "Магістр", 2011. 408 с.
 10. *Бутко І.* Місцеве самоврядування в Україні. Київ. 1994. 160 с.
 11. *Козюра І. В.* Самоврядні традиції східних слов'ян. Реформування системи державного управління та державної служби: теорія і практика: матеріали наук.-практ. конф. за міжнар. уч. (Львів, 8 квітня 2011 р.). Львів: ЛРІДУ НАДУ, 2011. Ч. 2. С. 148–150.
 12. *Швидько Г., Романов В.* Державне управління і місцеве самоврядування в Україні: історичний нарис. Київ: Вид-во УАДУ, 1997. Ч. 1. 140 с.
 13. *Брущенко Є.* Національний підхід при формуванні територіальних громад у контексті зарубіжного досвіду // Актуальні проблеми європейської інтеграції. Одеса: Фенікс, 2008. Вип. 3. С. 577–580.
 14. *Губрик О.* Сільська громада в Україні XIV–XVIII ст. // Український істор. журн. 1997. № 5. С. 52–66.
 15. *Антонович В. Б.* Про козацькі часи на Україні. Київ: Дніпро, 1991. 238 с.
 16. *Черниш Я.* Співвідношення місцевого самоврядування та демократії: основні підходи. URL: <http://intkonf.org/chernish-yav-spivvidnoshennya-mistseвого-samovryaduvannya-ta-demokratiyi-osnovni-pidhodi/> (дата звернення: 23.11.2020).
 17. Конституція Української Народної Республіки (Статут про державний устрій, права і вільності УНР) URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/n0002300-18> (дата звернення: 23.11.2020).
 18. Конституція УРСР від 30 січня 1937 р. URL: <http://gska2.rada.gov.ua/site/const/istoriya/1937.html> (дата звернення: 23.11.2020).
 19. Конституція УРСР від 20 квітня 1978 р. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/888-09> (дата звернення: 23.11.2020).