

ISSN 2414-0562 (Print)

ISSN 2617-2224 (Online)

DOI: [https://doi.org/10.32689/2617-2224-2020-1\(21\)](https://doi.org/10.32689/2617-2224-2020-1(21))

NGO "UKRAINIAN ASSEMBLY  
OF DOCTORS OF SCIENCE  
IN PUBLIC ADMINISTRATION"

INTERREGIONAL ACADEMY  
OF PERSONNEL MANAGEMENT



# PUBLIC MANAGEMENT ПУБЛІЧНЕ УРЯДУВАННЯ

*№ 1 (21) — January 2020*

*Collection is trained in scientific partnership  
with the Ukrainian Technological Academy*



Українська  
Технологічна Академія



**IIAS**  
International Institute  
of Administrative Sciences



THE NETWORK OF INSTITUTES AND  
SCHOOLS OF PUBLIC ADMINISTRATION  
IN CENTRAL AND EASTERN EUROPE

Kyiv  
2020

## Редакція

Головний редактор  
*Романенко Євген Олександрович*,  
доктор наук з державного управління,  
професор, академік Української Технологічної  
Академії, Міжнародної Кадрової Академії  
та Академії наук публічного управління,  
заслужений юрист України  
Заступник головного редактора  
*Жукова Ірина Віталіївна*,  
кандидат наук з державного управління, доцент

Публічне урядування  
Свідоцтво KB 21596-11496 P

Видається з листопада 2015 року  
Періодичність: 1 раз на квартал + 1 на рік  
Друкується за рішенням Вченої ради  
Міжрегіональної Академії управління персоналом  
(Протокол № 5 від 29.05.2019)

Видання є таким, що реферується в міжнародних  
та вітчизняних наукометричних базах:  
Index Copernicus, РИНЦ, ResearchBib, CiteFactor,  
Turkish Education Index, Eurasian Scientific Journal  
Index, Polish Scholarly Bibliography, Electronic  
Journals Library, КиберЛенинка, Scientific Indexing  
Services, Cosmos Impact Factor, Google Scholar,  
“Україніка наукова”, “Джерело”.

Збірник “Публічне урядування” внесено  
до Списку друкованих періодичних видань,  
що включаються до Переліку наукових фахових  
видань України, яким присвоєно категорію “Б”.  
(Наказ Міністерства освіти і науки  
України від 07.11.2018 № 1218)

Відповідальність за зміст, достовірність фактів,  
цитат, цифр несуть автори матеріалів. Редакція  
залишає за собою право на незначне редагування  
і скорочення (зі збереженням авторського стилю та  
головних висновків). Редакція не завжди поділяє  
думки авторів та не несе відповідальність за надану  
ними інформацію. Матеріали подано  
в авторській редакції.

Передрук – тільки з дозволу редакції.

Адреса редакційної колегії: Андріївський узвіз,  
буд. 11, оф. 68, м. Київ, Україна, 04070  
E-mail: [Assembly2015@ukr.net](mailto:Assembly2015@ukr.net)  
[www.vadnd.org.ua](http://www.vadnd.org.ua)

Адреса видавництва:  
ПрАТ “ВНЗ “МАУП”  
вул. Фрометівська, 2,  
Київ, Україна, 03039



Українська  
Технологічна Академія



**IIAS**  
International Institute  
of Administrative Sciences



**NISPAcee**  
THE NETWORK OF INSTITUTES AND  
SCHOOLS OF PUBLIC ADMINISTRATION  
IN CENTRAL AND EASTERN EUROPE

## Editorial

Editorial in Chief  
*Yevgen Oleksandrovych Romanenko*,  
Doctor of sciences in Public Administration, Professor,  
Academician of the Ukrainian Technological Academy,  
International Personnel Academy and Academy  
of Sciences of Public Administration, Honored Lawyer  
of Ukraine  
Deputy Editor  
*Iryna Vitaliivna Zhukova*,  
PhD in Public Administration, assistant professor

Public management  
Certificate KB 21596-11496 P

Published from november 2015  
Pereodisity: 4 times on a year + one  
Published by the decision of Academic council of  
Interregional Academy of Personnel Management  
(Protocol № 5 from May 29, 2019)

Collection is included to the international and  
domestic scientometrics databases Index Copernicus  
International, ResearchBib, CiteFactor, Turkish Edu-  
cation Index, Eurasian Scientific Journal Index, Polish  
Scholarly Bibliography, Electronic Journals Library,  
РИНЦ, КиберЛенинка, Scientific Indexing Services,  
Google Scholar, Cosmos Impact Factor, “Україніка  
наукова”, “Джерело”.

The collection “Public management”  
is included in the List of printed periodicals, which are  
included in the List of scientific professional editions  
of Ukraine, which have been assigned the category “B”.  
(Ministry of Education and Science  
of Ukraine dated November 7, 2018, № 1218)

The authors are responsible for the content,  
accuracy of the facts, quotes, numbers. The editors  
reserves the right for a little change and reduction  
(with preservation of the author's style and main  
conclusions). Editors can not share the world  
views of the authors and are not responsible for the  
information provided. Materials filed  
in the author's edition.

Reprinting – with the editorial's permission strictly.

Address of the editorial board: 11, Andriyivskyy  
Descent, office 68, Kyiv, Ukraine, 04070  
E-mail: [Assembly2015@ukr.net](mailto:Assembly2015@ukr.net)  
[www.vadnd.org.ua](http://www.vadnd.org.ua)

Address of the editorial:  
Private Joint-Stock Company Interregional  
Academy of Personnel Management  
Str. Frometivska, 2, Kyiv, Ukraine, 03039

**Головний редактор** — Романенко Євген Олександрович, Проректор Міжрегіональної Академії управління персоналом, доктор наук з державного управління, професор, академік Української Технологічної Академії, Міжнародної Кадрової Академії та Академії наук публічного управління, заслужений юрист України.

**Заступник головного редактора** — Жукова Ірина Віталіївна, кандидат наук з державного управління, доцент, завідувач кафедри професійної освіти та управління навчальним закладом Міжрегіональної Академії управління персоналом.

#### **Редакційна колегія**

**1. Акімова Людмила Миколаївна** — доктор наук з державного управління, кандидат економічних наук, доцент, Заслужений працівник освіти України, професор кафедри фінансів та економіки природокористування Національного університету водного господарства та природокористування.

**2. Андрущенко Тетяна Вікторівна** — доктор політичних наук, професор, провідний науковий співробітник Інституту вищої освіти Національної академії педагогічних наук України.

**3. Афонін Едуард Андрійович** — доктор соціологічних наук, професор, академік Української технологічної академії, заслужений діяч науки і техніки України, професор кафедри публічної політики та політичної аналітики Національної академії державного управління при Президентові України.

**4. Балашов Анатолій Миколайович** — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, президент Всеукраїнської академії наук публічного управління.

**5. Бова Тетяна В'ячеславівна** — доктор наук з державного управління, доцент, Херсонський національний технічний університет, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування.

**6. Бодров Володимир Григорович** — доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри управління національним господарством та економічної політики Національної академії державного управління при Президентові України.

**7. Бульба Володимир Григорович** — доктор наук з державного управління, професор, декан факультету підготовки магістрів державного управління Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

**8. Бутирська Тетяна Олександрівна** — доктор наук з державного управління, доцент,

професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу.

**9. Валевський Олексій Леонідович** — доктор наук з державного управління, старший науковий співробітник, провідний науковий співробітник Національного інституту стратегічних досліджень.

**10. Ващенко Костянтин Олександрович** — доктор політичних наук, Голова Національного агентства України з питань державної служби, член-кореспондент Національної академії педагогічних наук України, заслужений економіст України.

**11. Вендт Ян Анджей** — доктор хабілітований наук про Землю у сфері географії, професор, заступник директора з питань науки та розвитку Інституту океанографії та географії Гданського університету (Польща).

**12. Гаєвська Лариса Анатоліївна** — доктор наук з державного управління, доцент, заступник начальника управління з навчальної роботи — начальник відділу менеджменту знань Національної академії державного управління при Президентові України, професор кафедри управління освітою.

**13. Гвожджевiч Сильвія** — кандидат наук, кафедра адміністрації та національної безпеки Державної професійної вищої школи ім. Якуба з Парадижа в Гожуві-Великопольському (Гожув-Великопольський, Польща).

**14. Гечбайя Бадри Нодарович** — доктор економічних наук, асоційований професор, Батумський державний університет ім. Шота Руставелі, факультет економіки і бізнесу. Керуючий департаментом управління бізнесом (Грузія).

**15. Гурковський Володимир Ігорович** — доктор наук з державного управління, перший заступник директора ВГО “Центр дослідження проблем публічного управління”.

**16. Даций Надія Василівна** — доктор наук з державного управління, доцент, завідувач

кафедри менеджменту і маркетингу Київського національного лінгвістичного університету.

**17. Девадзе Анзор Хемидович** — кандидат економічних наук, доктор економіки, професор, Батумський державний університет ім. Шота Руставелі, факультет туризму (Грузія).

**18. Денисюк Світлана Георгіївна** — доктор політичних наук, професор кафедри суспільно-політичних наук Вінницького національного технічного університету.

**19. Довгань Валерій Іванович** — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Хмельницького університету управління та права.

**20. Драган Іван Олександрович** — доктор наук з державного управління, старший науковий співробітник, професор кафедри економічної безпеки, публічного управління та адміністрування Житомирського державного технологічного університету.

**21. Драгомирецька Наталія Михайлівна** — доктор наук з державного управління, професор кафедри філософських та соціально-політичних наук Одеського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

**22. Жулева Гергана** — Доктор PhD, виконавчий директор болгарської урядової “Програми доступу до інформації” (Болгарія).

**23. Іваницька Ольга Михайлівна** — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри теорії та практики управління Національного технічного університету України “Київський політехнічний інститут ім. Ігоря Сікорського”.

**24. Ірвін Студін** — Доктор PhD, професор Школи державної політики та управління Університету Торонто, Президент Інституту питань XXI століття, головний редактор і видавець журналу Global Brief (Канада).

**25. Кайдашев Роман Петрович** — доктор юридичних наук, доцент, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

**26. Карташов Євген Григорович** — доктор наук з державного управління, завідувач кафедри управління проектами та загально-

фахових дисциплін, Інститут менеджменту та психології Національної академії педагогічних наук України.

**27. Кіслово Денис Васильович** — доктор наук з державного управління, доцент, член-кореспондент Української Академії Наук, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

**28. Козаков Володимир Миколайович** — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри державної політики та суспільного розвитку Національної академії державного управління при Президентові України.

**29. Корнієвський Олександр Анатолійович** — доктор політичних наук, професор, головний науковий співробітник Національного інституту стратегічних досліджень.

**30. Кринична Ірина Петрівна** — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Дніпропетровського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

**31. Крюков Олексій Ігорович** — доктор наук з державного управління, професор кафедри політології та філософії Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

**32. Литвин Юрій Олексійович** — доктор наук з державного управління, професор, завідувач кафедри державного управління та місцевого самоврядування Академії муніципального управління.

**33. Лопушинський Іван Петрович** — доктор наук з державного управління, професор, Херсонський національний технічний університет, завідувач кафедри державного управління і місцевого самоврядування.

**34. Мамічев Олексій Юрійович** — доктор політичних наук, доцент, завідувач кафедри теорії та історії російського та зарубіжного права Владивостоцького державного університету економіки і сервісу (Росія).

**35. Миколайчук Микола Миколайович** — доктор наук з державного управління, професор, Одеський регіональний інститут державного управління Національної акаде-

мії державного управління при Президентові України, професор кафедри економічної та фінансової політики.

**36. Мікеладзе Едуард Важаєвич** — кандидат економічних наук, професор, Хічарський навчальний університет ім. святої Тбел Абусерідзе, факультет економіки та бізнесу (Грузія).

**37. Мішель Маффесолі** — професор університету ім. Рене Декарта/Сорбонна — Париж V (Париж, Французька республіка).

**38. Молодцов Олександр Володимирович** — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Івано-Франківського національного технічного університету нафти та газу.

**39. Мотренко Тимофій Валентинович** — професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, доктор філософських наук, професор, Академік Національної академії педагогічних наук України.

**40. Наумкіна Світлана Михайлівна** — доктор політичних наук, професор Державного закладу “Південноукраїнський національний педагогічний університет ім. К. Д. Ушинського” (м. Одеса).

**41. Непомнящий Олександр Михайлович** — доктор наук з державного управління, професор, академік Академії будівництва України, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, заслужений будівельник України.

**42. Новак-Каляєва Лариса Миколаївна** — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління Львівського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

**43. Новаченко Тетяна Василівна** — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри парламентаризму та політичного менеджменту Національної академії державного управління при Президентові України.

**44. Олуйко Віталій Миколайович** — доктор наук з державного управління, професор, голова Хмельницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

**45. Пархоменко-Куцевіл Оксана Ігорівна** — доктор наук з державного управління, завідувач кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

**46. Пивоваров Костянтин Володимирович** — доктор наук з державного управління, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

**47. Пірен Марія Іванівна** — доктор соціологічних наук, професор, Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича, завідувач кафедри.

**48. Плющ Руслан Миколайович** — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування Херсонського національного технічного університету.

**49. Половцев Олег Валентинович** — доктор наук з державного управління, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування Херсонського національного технічного університету.

**50. Радченко Олександр Віталійович** — доктор наук з державного управління, професор, професор Університету Яна Длугоша в Ченстохові (Польща).

**51. Ромат Євгеній Вікторович** — доктор наук з державного управління, професор, завідувач кафедри маркетингу та реклами Київського національного торговельно-економічного університету.

**52. Руденко Ольга Мстиславівна** — доктор наук з державного управління, доцент, директор Науково-дослідного інституту публічного адміністрування та менеджменту Чернігівського національного технологічного університету.

**53. Ручка Анатолій Олександрович** — доктор соціологічних наук, професор, Інститут соціології НАН України, головний науковий співробітник.

**54. Саханенко Сергій Єгорович** — доктор наук з державного управління, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування Одеського регіонального інституту державного управління НАДУ при Президентові України.

**55. Сіцінська Майя Володимирівна** — доктор наук з державного управління, професор кафедри філософії та політології На-

ціонального університету державної податкової служби України.

**56. Слінько Олександр Анатолійович** — доктор політичних наук, професор, завідувач кафедри політології та політичного управління Воронежської філії Російської академії народного господарства та державної служби при Президентові Російської Федерації (Росія).

**57. Соболева Наталя Іванівна** — доктор соціологічних наук, старший науковий співробітник, Інститут соціології НАН України, провідний науковий співробітник.

**58. Сурай Інна Геннадіївна** — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри публічного управління та публічної служби Національної академії державного управління при Президентові України.

**59. Суший Олена Володимирівна** — доктор наук з державного управління, доцент, Інститут соціальної та політичної психології НАПН України, завідувач лабораторії.

**60. Тадеуш Троціковскі** — доктор наук про управління, професор, член-кореспондент Регіональної Академії Менеджменту, Голова Правління Регіонального Центру Європейської Інтеграції (Польща).

**61. Усаченко Лариса Михайлівна** — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, Заслужений діяч науки і техніки України.

**62. Халецька Аліна Анатоліївна** — доктор наук з державного управління, професор, завідувач кафедри менеджменту орга-

нізацій та зовнішньоекономічної діяльності Волинського інституту економіки та менеджменту.

**63. Філіпенко Тетяна В'ячеславівна** — доктор наук з державного управління, професор Міжрегіональної Академії управління персоналом.

**64. Жукова Ірина Віталіївна** — кандидат наук з державного управління, доцент кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

**65. Червякова Ольга Володимирівна** — доктор наук з державного управління.

**66. Чернишов Юрій Георгійович** — доктор політичних наук, професор, завідувач кафедри Алтайського державного університету, директор Алтайської школи політичних досліджень (Росія).

**67. Шайгородський Юрій Жанович** — доктор політичних наук, доцент, головний науковий співробітник Інституту політичних і етнопонаціональних досліджень ім. І. Ф. Кураца НАН України.

**68. Шпак Юрій Валерійович** — доктор наук з державного управління, професор кафедри економіки підприємства Східноєвропейського університету економіки і менеджменту.

**69. Якимчук Аліна Юріївна** — доктор економічних наук, професор, професор кафедри державного управління, документознавства та інформаційної діяльності Національного університету водного господарства та природокористування.

**70. Яутріте Брієде** — доктор юридичних наук, професор, Латвійський університет, юридичний факультет (Латвія).



**Editor in Chief** — Yevhen Oleksandrovych Romanenko, Vice-Rector of Interregional Academy of Personnel Management, Doctor of sciences in Public Administration, Professor, Academician of the Ukrainian Technological Academy, International Personnel Academy and Academy of Sciences of Public Administration, Honored Lawyer of Ukraine.

**Deputy Editor** — Iryna Vitaliivna Zhukova, PhD in Public Administration, assistant professor.

### Editorial board

**1. Lyudmila Nikolayevna Akimova** — Doctor of Science in Public Administration, Ph.D. in Economics, Associate Professor, Honored Worker of Education of Ukraine, Professor of Finance and Economics of Nature Management Department, National University of Water and Environmental Engineering, Rivne, Ukraine.

**2. Tetiana Viktorivna Andrushchenko** — Doctor of Political Science, Professor, leading researcher of the Institute of Higher Education of National Academy of Educational Sciences of Ukraine.

**3. Eduard Andriyovych Afonin** — Doctor of sociological science, Professor, Professor of the Department of Political Analysis and Forecasting of the National Academy for Public Administration under the President of Ukraine.

**4. Anatolii Mykolaiovych Balashov** — Doctor of science in Public Administration, Professor, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, President of the Ukrainian Academy of Science of Public Administration.

**5. Tetiana Viacheslavivna Bova** — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-Government of the Kherson National Technical University.

**6. Volodymyr Hryhorovych Bodrov** — Doctor of economic science, Professor, Head of the Dept. of administration of National Economy and Economic Policy of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

**7. Volodymyr Hryhorovych Bulba** — Doctor of Science in Public Administration, Professor, Dean of the Faculty of Masters Preparation of Public Administration of the Kharkov Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

**8. Tetiana Oleksandrivna Butyrka** — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of

the Ivano-Frankivsk National Technical University of Oil and Gas.

**9. Oleksii Leonidovych Valevskiy** — Doctor of science in Public Administration, Senior Researcher, Senior Research of the National Institute for Strategic Studies.

**10. Kostiantyn Oleksandrovych Vashchenko** — Doctor of Political Sciences, Head of the National Agency of Ukraine on Civil Service, member-correspondent of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine, Honored Economist of Ukraine.

**11. Andrzej Jan Wendt** — Habilitovany doctor of Earth Sciences in the field of geography, professor, Deputy Director from questions of Science and Development of Institute of the Oceanography and Geography of the Gdansk University (Poland).

**12. Larysa Anatoliivna Haievka** — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, chief of Management from Educational Work is a Chief of Department of Management of Knowledge of the National Academy of State Administration at President of Ukraine, Professor of Department of Management Education.

**13. Sylvia Hvozhdzhyevich** — Candidate of Science, Dept. of Administration and the National Security of State Higher Professional School. named Jakub from Paradyzhu in Lublin-Velykopolckomu (Gorzow Wielkopolski, Poland).

**14. Badry Nodarovych Hechbayya** — Doctor of Economics, Professor Asotsiurovanyy, Batumi State University of Shota Rustaveli. Faculty of Economics and Business. Managing of the Dept. of business management (Georgia).

**15. Volodymyr Ihorovych Hurkovskiy** — Doctor of science in Public Administration, First Deputy Director of the NGO “Center of studies of problems of public administration”.

**16. Dadiy Nadezhda Vasilivna** — Doctor of Sciences in Public Administration, Associate Professor, Head of the Department of Management and Marketing of the Kyiv National Linguistic University.

**17. Anzor Hemydovych Devadze** — Candidate of economic science, Doctor of Economics, professor, Sh. Rustaveli Batumi State University, Dept. of Tourism (Georgia).

**18. Svitlana Heorhiivna Denysiuk** — Doctor of Political Science, Professor of the Dept. Sociopolitical Sciences of the Vinnitsa National Technical University.

**19. Valerii Ivanovych Dovhan** — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self — government of Khmelnytsky University of Management and Law.

**20. Dragan Ivan Alexandrovich** — Doctor of Science in Public Administration, Senior Researcher, Professor of the Department of Economic Security, Public Administration and Administration of Zhytomyr State Technological University.

**21. Nataliia Mykhailivna Drahomiretska** — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Philosophy and Social and Political Sciences of the Odessa Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

**22. Gargana Zhuleva** — Doctor PhD, Executive Director of the Bulgarian government's "Program of access to information" (Bulgaria).

**23. Ivanitskaya Olga Mikhailovna** — Doctor of Science in Public Administration, Professor, Professor of the Department of Theory and Practice of Management of the National Technical University of Ukraine "Kyiv Polytechnic Institute named after M. Sc. Igor Sikorsky".

**24. Irvin Studin** — PhD, Professor in the School of Public Policy and Governance of the University of Toronto, President of the Institute for XXI Century Questions, and also Editor-in-Chief and Publisher of Global Brief magazine (Canada).

**25. Roman Petrovych Kaidashev** — Doctor of juridical science, Associate professor, Professor of the Department of public administration of the Interregional Academy of Personnel Management.

**26. Evgeny Grigoryevich Kartashov** — Doctor of science in Public Administration, Head of the Department of Project Management and General Professional Disciplines, Institute of Management and Psychology of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine.

**27. Kislov Denis Vasilievich** — Doctor of Sciences in Public Administration, Associate Professor, Corresponding Member of the Ukrainian Academy of Sciences, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management.

**28. Volodymyr Mykolaiovych Kozakov** — Doctor of science in Public Administration, Professor of public policy and social development of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

**29. Oleksandr Anatoliiovych Kornievskyy** — Doctor of Political Science, Associate professor, Chief Scientist of the National Institute for Strategic Studies (NISS).

**30. Iryna Petrivna Krynychna** — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Professor Department of Public Administration and Local Self-Government of the Dnepropetrovsk Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

**31. Oleksii Igorevych Kryukov** — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Political Science and Philosophy of the Kharkiv Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

**32. Yurii Oleksiyovych Lytvyn** — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of Public Administration and Local government of the Academy of Municipal Management.

**33. Ivan Petrovych Lopushynskyy** — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of public administration and local government of the Kherson National Technical University.

**34. Oleksii Yuriyovych Mamichev** — Doctor of Political Science, Associate professor, Head of the Department of Theory and history of Russian and international law of the Vladivostok State University of Economics and Service (Russia).

**35. Mykola Mykolaiovych Mykolai-chuk** — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of economic and financial policy of the Odessa Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

**36. Edward Vazhayevych Mikeladze** — Candidate of Economic Science, Professor, Tbel



Abuseridze Hicharskiy University. Faculty of Economics and Business (Georgia).

**37. Michel Maffesoli** – Professor of the Paris Descartes University/Paris V (Paris, the French Republic).

**38. Oleksandr Volodymyrovych Molodtsov** – Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Ivano-Frankivsk National Technical University of Oil and Gas.

**39. Tymofiy Valentinovich Motorenko** – Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, Doctor of Philosophy, Professor, Academician of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine.

**40. Svitlana Mykhailivna Naumkina** – Doctor of Political Science, Professor of the South Ukrainian National Pedagogical University named after K. D. Ushynsky.

**41. Oleksandr Mykhailovych Nepomniashchy** – Doctor of science in Public Administration, Professor, Academician of Academy of building of Ukraine, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, Honored Builder of Ukraine.

**42. Larysa Mykolaivna Novak-Kaliaieva** – Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Professor of the Dept. of Public Administration of the Lviv Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

**43. Tetiana Vasylivna Novachenko** – Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of parliamentary and political management of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

**44. Vitalii Mykolaiovych Oluiko** – Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of Khmelnytsky regional territorial office of the Antimonopoly Committee of Ukraine.

**45. Oksana Ihorivna Parkhomenko-Kutsevil** – Doctor of science in Public Administration, Head of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management.

**46. Konstantin Vladimirovich Pivovarov** – Doctor of Science in Public Administration, Professor of the Department of Public

Administration of the Interregional Academy of Human Resources Management.

**47. Maria Ivanivna Piren** – Doctor of Social Sciences, Professor, Head of the Dept. of the Chernivtsi National University.

**48. Ruslan Mykolaiovych Pliushch** – Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Kherson National Technical University.

**49. Oleh Valentynovych Polovtsev** – Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Kherson National Technical University.

**50. Oleksandr Vitaliiiovych Radchenko** – Doctor of science in Public Administration, Professor of the University of Jan Dluosha in Czestochowa (Poland).

**51. Yevhenii Viktorovych Romat** – Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of marketing and advertising of the Kyiv National University of Trade and Economics.

**52. Olha Mstyslavivna Rudenko** – Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Director of the Research Institute of Public Administration and Management of the Chernihiv National Technological University.

**53. Anatolii Oleksandrovych Ruchka** – Doctor of Social Sciences, Professor, Chief researcher of the Institute of Sociology of National Academy of Science of Ukraine.

**54. Serhii Yehorovych Sahanienko** – Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of public administration and local government of the Odessa Regional Institute of Public Administration under the President of Ukraine of the National of Public Administration under the President of Ukraine.

**55. Maiia Volodymyrivna Sitsinska** – Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Philosophy and Political Science of the National University of the State Tax Service of Ukraine.

**56. Alexander Anatoliiiovych Slinko** – Doctor of Political Science, Professor, Head of the Department of political science and political administration of the Voronezh branch of the Russian Academy of National Economy and Public Service under the President of the Russian Federation (Russia).

**57. Natalia Ivanivna Sobolieva** – Doctor of Social Sciences, senior researcher, lead-

ing researcher of the Institute of Sociology of National Academy of Science of Ukraine.

**58. Inna Hennadiivna Surai** – Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Department of Public Administration and Public Service of the National of Public Administration under the President of Ukraine.

**59. Olena Volodymyrivna Sushyi** – Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, head of the laboratory of the Institute of Social and Political Psychology of the National Academy of Political Science of Ukraine.

**60. Tadeusz Trocikowski** – Doctor of Management Sciences, professor, corresponding member of the Regional Academy of Management, Chairman of the Regional Centre for European Integration (Poland).

**61. Larysa Mykhailivna Usachenko** – Doctor of science in Public Administration, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, Honored Worker of Science and Technology of Ukraine.

**62. Alina Anatoliivna Khaletska** – Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of Management of Organizations and Foreign Activity of the Volyn Institute of Economics and Management.

**63. Tetiana Viacheslavivna Filipenko** – Doctor of science in Public Administration,

Professor of the Interregional Academy of Personnel Management.

**64. Iryna Vitaliivna Zhukova** – Ph.D. in Public Administration, Associate Professor, Head of the Department of Professional Education and Management of the Educational Institution of the Interregional Academy of Personnel Management.

**65. Olha Volodymyrivna Chervyakova** – Doctor of science in Public Administration.

**66. Yuriy Heorhiiovych Chernyshev** – Doctor of Political Science, Professor, Head of the Department of Altai State University, Director of the Altai School of Political Studies (Russia).

**67. Yuriy Zhanovych Shaigorodskiy** – Doctor of Political Science, Associate professor, Chief Research Scientist of the I. F. Kuras Institute of Political and Ethnic Studies of the NAS of Ukraine.

**68. Yuriy Valeriiovych Shpak** – Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Economics of the enterprise of the East European University of economics and management.

**69. Alina Yuriivna Yakymchuk** – Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Dept. of public administration, documentation and information activities of the National University of Water Household and Environment.

**70. Jautrite Briede** – Doctor of Law, Professor, University of Latvia, Faculty.

## CONTENT

<b>Amosov O. Y., Gavkalova N. L., Rozumnyuk I. V.</b> Archetypal foundations of the domestic economy transformation.....	17
<b>Afonin E. A., Martynov A. Y.</b> Tradition as a factor of integration and consolidation of Ukrainian society in the conditions of postmodern: archetypic approach .....	27
<b>Lashkina M. H., Bielska T. V.</b> Concepts of irrational and rational in the informational space of Ukraine: public-management aspect .....	42
<b>Bobrovskiy O. I.</b> Archetypes of management models and systems thinking as factors in the development of the traditions of democratic state-building .....	57
<b>Valevskiy O. L.</b> Archetype component in the electoral cycle of ukraine in 2019 .....	71
<b>Veremchuk O. O., Veremchuk O. M.</b> The influence of the psychotype of the rational and the irrational in lending and forming traditions in the period oa postmodern : the media aspect ....	86
<b>Ievdokymova V. V.</b> The archetypes of social justice principles are exemplified by improving the targeting of social benefits.....	96
<b>Karpa M. I.</b> Archetypic bases of mass political consciousness: public and management aspects.....	107
<b>Kozhemiakina O. M.</b> Tradition and archetype: creative foundation of the postmodern interpretation.....	121
<b>Koroliuk K. A.</b> Conceptual schemas of modern state development (archetypal approach) cjnvergence of tradition and innovation .....	132
<b>Lozinskaya T. N.</b> Conflict of traditionality and innovation in state creating: an archetypic approach.....	142
<b>Makarenko A. S.</b> Mentality issues in the transformation processes of the postmodernity society .....	154
<b>Mamontova E. V.</b> Archetypal projections of archaic spiritual practices into the symbolic landscape of post-politics .....	168
<b>Marchenko L. Y.</b> State treasury service of ukraine as a subject in a modern – postmodern society (archetypic approach) .....	183
<b>Marchuk O. O.</b> Transformation of social responsibility of the modern state in context of security of the global world: the archetypal approach.....	193
<b>Omelyanenko V. A.</b> Analysis of archetypic dimension of institutional-evolutionary trajectories of system innovations.....	207
<b>Pielievin I. Y.</b> Interactivity of archetype types as an instrument of politicization of modern digital art .....	221
<b>Plakhtiy T. O.</b> Political parties as subjects of traditional activities in a postmodern society (archetypal approach).....	236

<b><i>Ponomarenko L. V.</i></b>	
Mentality of ukrainian society and its impact on modern processes of institutionalization (Archetypal approach) .....	252
<b><i>Samarska L. O., Sas N. M.</i></b>	
Formation of new identities in the personality of a young person of the postmodern age (on the example of an exchange student).....	264
<b><i>Semenets-Orlova I. A.</i></b>	
Transformation leadership and value-oriented public management: modern approaches .....	277
<b><i>Sudakov V. I.</i></b>	
The archetypes of culture and subculture as the determinants of social actions and social management .....	286
<b><i>Fedotova T. A.</i></b>	
Tradition and innovation in public administration training (archetypal approach).....	296
<b><i>Chernykh G. A.</i></b>	
Research Traditions in Cognitive Sociology and Sociolinguistics – Language and Meaning in Social Interaction .....	308



**UDC: 351.851**

DOI: [https://doi.org/10.32689/2617-2224-2020-1\(21\)-132-141](https://doi.org/10.32689/2617-2224-2020-1(21)-132-141)

**Koroliuk Kateryna Anatoliivna,**  
*student of 3 course of the Department of  
Science and Sociology, National Aviation  
University, 03058, Kyiv, Prosp. Kosmonav-  
ta Komarova, 1, tel.: +38 (068) 791 82 17,  
e-mail: koroliuk.kate@outlook.com*

ORCID: 0000-0002-5979-0874

**Королюк Катерина Анатоліївна,**  
*студентка 3-го курсу кафедри соціології  
та політології Національного авіаційного  
університету, 03058, м. Київ, просп. Кос-  
монавта Комарова, 1, тел.: +38 (068) 791  
82 17, e-mail: koroliuk.kate@outlook.com*

ORCID: 0000-0002-5979-0874

**Королюк Екатерина Анатольевна,**  
*студентка 3-го курса кафедры социологи-  
и и политологии Национального авиа-  
ционного университета, 03058, г. Киев, ул.*

*Космонавта Комарова, 1, тел.: +38 (068) 791 82 17, e-mail: koroliuk.kate@outlook.com*

ORCID: 0000-0002-5979-0874

---

## **CONCEPTUAL SCHEMAS OF MODERN STATE DEVELOPMENT (ARCHETYPAL APPROACH) CONVERGENCE OF TRADITION AND INNOVATION**

**Annotation.** It was known that unity of the nation is a strategic safety plan and productive development of the modern state. In Ukraine, this process is formed gradually. The purpose of the article is to find out how Ukrainian traditions and innovations are combined in the modern approaches to the development of the state as an institute for social development.. The methods of analysis and synthesis, document analysis, sign modeling, comparative (synchronous) analysis are used in the work. It was regarded that co-evolutionary stage of state development and the concept of individual “I” and collective “We” as dominant subjects of social interaction at different stages of one cycle of social development.

Changing the traditional concept of governance is being implemented in the program of digitization (“State in a smartphone”) as a means of facilitating the provision of administrative services to the population. What is the level of readiness to accept these changes in traditional society? A sense of common and personal responsibility contributes to the development of the collective “We”. It was

known trends that confirm positive changes in Ukraine are observed due to the emergence a lot of volunteer movements, crowdfunding platforms, an increasing a number of public organizations in recent years. At the same time, one's own responsibility for one's well-being is increased. The more developed the society, the more actively innovations are introduced into the sphere of social relations, significantly updating them. It has been found that public involvement in the public sector is partly driven by public interest and a growing demand for public sector employment and the pursuit of socially significant professional activity. Based on the analysis, a formula was developed that calculates the collective "We" index. Understanding the necessity of becoming a nation through the convergence of traditions and innovations is an important part in planning the Ukrainian state and social policy.

**Keywords:** co-evolution, transformation, collective "We", archetypal approach, modern state, tradition, innovation.

### **КОНЦЕПТУАЛЬНІ СХЕМИ РОЗВИТКУ СУЧАСНОЇ ДЕРЖАВИ (АРХЕТИПНИЙ ПІДХІД): КОНВЕРГЕНЦІЯ ТРАДИЦІЇ ТА ІННОВАЦІЇ**

**Анотація.** Зазначено, що єдність нації — це стратегічний план безпеки і продуктивного розвитку сучасної держави, що в Україні формується поступово. З'ясовано поєднання традицій та інновацій у сучасних підходах щодо розвитку держави як інституту, що забезпечує суспільний розвиток. Використано методи аналізу та синтезу, аналізу документів, знакове моделювання, компаративний (синхронний) аналіз. Було розглянуто коеволюційний етап розвитку суспільства та поняття індивідуального "Я" і колективного "Ми" як домінуючих суб'єктів соціальних інтеракцій на різних етапах одного циклу суспільного розвитку. Зміна традиційної концепції управління на нову втілюється у програмі діджиталізації ("Держава у смартфоні") як засіб полегшення надання адміністративних послуг населенню. Який саме рівень готовності сприйняти ці зміни традиційним суспільством? Почуття спільної і особистої відповідальності — сприяє розвитку колективного "Ми". Показано, що тенденції, які підтверджують позитивні зміни в Україні спостерігаються через виникнення багатьох волонтерських рухів, краудфандингових платформ, зростання кількості громадських організацій протягом останніх років. Поряд з тим, зростає власна відповідальність індивіда за своє благополуччя. Чим розвиненішим є суспільство, тим активніше інновації впроваджуються у сферу суспільних відносин, значно оновлюючи їх. З'ясовано, що залученість громадян до суспільного сектору частково обумовлена публічним інтересом та тенденцією зростання попиту на зайнятість у публічному секторі і здійснення соціально значущої професійної діяльності. На основі здійсненого аналізу, було розроблено формулу, що прораховує індекс колективного "Ми". Розуміння необхідності розвитку суспільства шляхом конвергенції традицій та інновацій — важлива частина у плануванні державної та соціальної політики України.



**Ключові слова:** коєволюція, трансформація, колективне “Ми”, архетипний підхід, сучасна держава, традиція, інновація.

## **КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ СХЕМЫ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА (АРХЕТИПИЧЕСКИЙ ПОДХОД): КОНВЕРГЕНЦИЯ ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ**

**Аннотация.** Объединенность нации — это стратегический план безопасности и продуктивного развития современного государства, который в Украине формируется постепенно. Определено сочетание украинских традиций и инновации в современных подходах к развитию государства как института, обеспечивающего общественное развитие. Используются методы анализа и синтеза, анализа документов, знаковое моделирование, компаративного (синхронного) анализа. Были рассмотрены коэволюционный этап развития общества и понятие индивидуального “Я” и коллективного “Мы” как доминирующих субъектов социальных интеракций на разных этапах одного цикла общественного развития. Современный украинский монопарламент, как он себя позиционирует, предлагает череду инноваций. Изменение традиционной концепции управления на новую воплощается в программе диджитализации (“Государство в смартфоне”) как средство облегчения предоставления административных услуг населению. Какой уровень готовности воспринимать эти изменения традиционным обществом? Чувство общей и личной ответственности — способствует развитию коллективного “Мы”. Показано, что тенденции, которые подтверждают положительные изменения в Украине наблюдаются из-за возникновения многих волонтерских движений, краудфандинговых платформ, роста числа общественных организаций в последние годы. Вместе с тем повышается собственная ответственность индивида за свое благополучие. Чем более развитым является общество, тем активнее инновации внедряются в сферу общественных отношений, значительно обновляя их. Выяснено, что вовлеченность граждан в общественный сектор частично обусловлена публичным интересом и тенденцией роста спроса на занятость в публичном секторе и осуществления социально значимой профессиональной деятельности. На основе проведенного анализа, была разработана формула, что просчитывает индекс коллективного “Мы”. Понимание необходимости развития общества путем конвергенции традиций и инноваций — важная часть в планировании государственной и социальной политики Украины.

**Ключевые слова:** коэволюция, трансформация, коллективное “Мы”, архетипический подход, современное государство, традиция, инновация.

---

**Putting up a problem.** The unity of the modern state. Despite actual inequality and exploitation, the nation is always perceived as a deep and security and productive development

cooperative brotherhood [1, P.24]. The sense of common and personal responsibility is a characteristic feature of countries with developed democracies. These theses are important to apply today for Ukraine, which is on the way to transforming the social and political consciousness of its people from traditional character, the question is what it will be (transformation).

The image of supraglobal human becomes urgent, not differentiated national, cultural and religious, open innovations and experiment, such that can quickly adapt to the new conditions of the changing world.

In this work, using the sociological concept of the nation (D. Schnapper), we will try to characterize the trend of combining tradition and innovations

in the processes of development of the modern state in the information age.

**The analysis of the last publications.** During the research there were analyzed the works of such domestic authors: O. V. Sushyi, O. A. Donchenko, E. A. Afonin, A. Y. Martynov. Among foreign scientists are: B. Anderson I. Kishilovska and M. Kishilovsky, A. Perotti, P. Sztompka, A. Etzioni, Th.Hobbes, J. Locke.

**The purpose of the article:** to explore conceptual schemes of development of modern states, to find out how traditions and innovations combine in the process of development of public administration.

**Presentation of the main material of the research.** According to B. Andersen the nation is a specific imagines

Table 1

**Combination of tradition and innovation in the theoretical understanding of the nation**

<b>Traditional understanding of the nation</b>	<b>Post-modern understanding of the nation</b>
1. Humanity is naturally divided into nations.	1. The nation became only one of the dominant social communities (socio-cultural types).
2. Each nation has its own distinctive character. The nation comes first.	2. The limits of the identity of nations have become extremely blurred. Myths about the origin of nations have not been axioms for a long time.
3. The source of all political power is the nation, the collective as a whole.	3. The source of all political power is economically powerful transnational companies and global rather than a national elite represented by them.
4. For freedom and self-realization, people must identify themselves with the nation.	4. The privileges granted by the nation state through citizenship are levelled.
5. Nations can only realize themselves in their own states.	5. At the present stage, the Commonwealth of Nations realizes its interests in various inter-state associations (for instance, the EU).
6. The devotion of the nation-state is superior to other devotion.	6. The axiology of the nation 's devotion has lost its relevance.
7. The strengthening of the nation-state is essential for world freedom and harmony.	7. The realization of the hedonistic needs of the greatest number of individuals is the most important condition for world freedom and harmony.

community is a social construct the members of which do not know each other and do not interact with each other, but nevertheless view themselves as one community with common character, hopes and destiny [1, P. 35]. Already today, the nation cannot be limited to the territorial or linguistic community. Perhaps tomorrow it will be some virtual community of users, say, a certain type of programming. And then its adherents will be able to physically stay in different parts of the world, however, in a single electronic network.

The nation as a civic community is an abstract political society, through the institution of citizenship goes beyond specific stereotypes, separate devotion and social inequalities of its members. All people, irrespective of historical or ethnic and religious origin and social characteristics are citizens. Before World War I, the nation acted as a means of protecting and respecting what is truly human in man, that is, his independence, the symbol of which is equality and freedom. The modern basis of social ties is questioned. When nations are created, politics replaces the religious or dynastic principle of uniting people. And in any democratic nation, politics creates social problems.

Innovations in the development of modern nations include the fact that the number of new roles and achieved status of citizens, that create a nation, constantly increases to the detriment of their ascribed status. And for creation of the nation as community of citizens on the specified sociological concept, the existence of the present civil (public, public) interest is important, which not always dominates

over personal interests or the interests of separate group of people, but often does not depend or does not clash with them (that is collective “We” is a little dominating over individual “I”) [11, P. 156].

Consequently, increasing the need to work to ensure public interest and understanding of the public as a separate and distinct concept is an important new factor in the development of the modern (national) state. It is only possible to truly unite people by offering them a certain amount of real grounds, values and advantages that would justify inevitably collective education and perhaps require a certain donation from individual citizens for its functioning.

So, on this basis, we can state the combination of tradition and innovation. On the one hand, globalization is impossible without building the strength and potency of national life (and this is a direct function of the national state). On the other hand, globalization itself has added a fundamentally new, previously unknown function to the nation–state. In today’s globalized world, social mobility, which has reached a huge scale, the intensity of communication and inequality between countries and people create new facts, conditions and foundations of relations between groups and communities of people. There is an active distribution and redistribution of roles, life opportunities. A comprehensive comparison of the status of the nation–state in modernist and post–modernist epoch is depicted in Tables 2, 3.

As we can see, in the past nationalism of the nation–state offered the lower classes status and dignity, educa-

Table 2

**Conceptual framework for the development of the nation–state in the modern era (elements of tradition)**

<b>Possibilities of the upper class</b>	<b>Risks of the upper class</b>	<b>Possibilities of the lower class</b>	<b>Risks of the lower class</b>	<b>Globalization</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Creation of new social, economic and political opportunities based on the determination of the national frameworks.</li> <li>• Protection against competition from outside.</li> </ul> <p>The possibility to use the national discourse as a kind of cultural “smoke-screen,” which is intended to hide economic exploitation.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Risk sharing with other citizens.</li> <li>• Competition for resources and power within the country.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Positional benefits.</li> <li>• National pride.</li> <li>• Citizenship, depending on nationality, regardless of property. Status or education.</li> <li>• Political and social rights.</li> <li>• Human dignity.</li> <li>• Market entry, education, language skills that facilitate mobility.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• The welfare state, which makes common risks possible.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Liberal progressive nationalism.</li> <li>• The national state created a balance of interests of all classes, led to the formation of an inter–class coalition.</li> </ul>

Table 3

**Conceptual frameworks for the development of the nation–state in the modern era (elements of innovation)**

<b>Possibilities of the upper class</b>	<b>Risks of the upper class</b>	<b>Possibilities of the lower class</b>	<b>Risks of the lower class</b>	<b>Globalization</b>
<p>The state no longer wants to provide opportunities that individuals consider themselves safe. Global capabilities. Duties to the nation become a burden. Mobile class members are now looking for economic opportunities in the world, which is beyond national horizons, and political dangers are globalizing. Members of these classes seek to optimize the usefulness of their skills and education.</p>	<p>The State is no longer capable of providing adequate protection.</p>	<p>Democracy deficit. National education systems are becoming less useful. National language becomes less useful for acquiring professional skills or mobilizing.</p>	<p>The logic of the welfare state is becoming increasingly difficult to provide. Intergenerational cooperation. Open borders destroy the logic of the welfare state and weaken the ability to share risks among all citizens.</p>	<p>The state is no longer capable of providing the same protection and opportunities, that and in the age of nation–state. The collapse of the inter–class coalition and the emergence of defense aggressive nationalism.</p>

tion and many opportunities. National states are currently under considerable threat. According to A. Renaut, the nation must itself learn to adapt satisfactorily to the conditions of the globalizing 21st century. This point of view brings us back to the archetype of “eternal child”, which, by the way, is always open to a new one and wishes to study.

Patriotic feeling is associated not with the country as a certain culture and historical nation, but with the state principle of law. People join the principles of the rule of law and the republican structure, excluding any reference to territory and a certain historical or cultural community. In our opinion, a strong economy, achieved at the expense of a common for everyone element of the economy in the form of a national corporation, better strengthens the sense of group unity, common interest and individuality of the nation.

According to M. Moiseev, coevolution is a harmony between the goals of mankind and nature [5, P. 122]. Coevolution is a mechanism of change within the system. It is a phase change from the normative period of invasion to the normative period of evolution. An indicator of the coevolution period is a real explosion of individual activity [5, P. 209]. The individual's own responsibility for his or her well-being is increasing, the need to monitor the development of social conflicts is increasing, and the quality of innovations is gradually becoming a determining factor in social life [5, P. 145]. The political system is actively changing, the entity “I” is surely coming into force.

During the transition period of cycle development, the historical pre-

requisites of crises arise, when the very concept of governance begins to change [5, P. 212]. The economic order is transforming in the direction of expanding the freedom of economical activity [5, P. 145–147].

The new parliament tries to demonstrate just the change of this concept to Ukraine, which introduces a program of digitisation or “State in a smart-phone” as a means of facilitating the provision of administrative services to the population. However, will it be possible to implement this reform, contrary to the archetype (according to K. Jung) rite Ukrainian, which is oriented to traditional actions, reproduction of constant behavioural practices, remains an open question.

The draft of the broad masses to modernization may contradict the interests of the political elite, which controls power, then the prerequisites are created for the emergence of a new elite, which begins to realize the accumulated innovative potential of society [5, P. 209]. The coming to power of the “Ze” team is due to the actual need to realize this potential. The movement of the country towards post-industrial society will be connected with the arrival of the young Ukrainian generation in big politics [2, P. 93]. In fact, this process has already taken place.

If in society, there has become a difficult way of development of the nation, there is no consolidation and integration joint-effective core “around something”, then it is replaced by non-effective core “against something”, which becomes a factor of negative consolidation [7, P. 4]. The lack of attention on the part of power institutions to the population was one of the

reasons for the civil protests called “Euromaidan”.

Imaginary communities, described in B. Anderson’s work of the same name, form ideas of origin of nationalism, that is, ideas of formation of collective “We”. Nationality is similar to skin color, sex, descent and time of birth – that is, to those things that cannot be changed [1, P. 180]. This, in fact, determines the common community based on language, culture, established practices of behavior. The concept of a multicultural society should take into account linguistic and legal unity, smoothing and, if necessary, limiting cultural differences [6, P. 66].

The need for *Bellum omnium contra omnes* (war of all against all), has disappeared for a long time, but the “social contract” between Th. Hobbes and J. Locke is still taking place. Behind it, the role of the state is to ensure its main functions – security and regulation of relations between people, which will remain unchanged. The state itself is gradually simplified but with the growth of self-organization of society. As a result of the growth of individual activity and responsibility of citizens, the role of direct democracy (for example, Brexit in the UK, referendums for independence in Scotland and Catalonia) will increase. This trend also occurs among other Western European countries and the United States. For example, “Forbes” notes that more graduates of prestigious American educational institutions (Master of Business Administration (MBA) training) are giving up well-paid jobs in private companies to work in the public sector to do something meaningful that will have a noticeable impact [4, P. 331].

The results of Ukraine’s 2019 presidential election was a clear example of this trend. That is, awareness of the need for the social benefit of the individual to society contributes to the development of the economy and civil society of the state.

The co-revolutionary principle of “changes within the system” is gradually embodied in the reform of decentralization of power in Ukraine, which began in 2014 and contributed to increasing the level of collective responsibility on the ground. This indicates a timely attempt by the state to appreciate the significant managerial capacity of local self-government and the ability to solve problems on the ground. The effectiveness of the reform has been proved in a certain way: according to the data of the Cabinet of Ministers of Ukraine in the last 4 years of the reform, 882 UTCs have been created, bringing together 4,043 communities [10].

In the course of the study, based on the analysis of the dynamics of social interactions in Ukrainian society, a formula was developed with the help of which it is possible to find out the index of collective “We”:

$$\frac{(a+b)n}{r} \approx c$$

where  $a$  – the level of individual activity,  $b$  – collective responsibility,  $n$  – the number of permanent social connections,  $r$  – the level of passivity,  $c$  – the index of collective “We”.

**Conclusions and prospects for further research.** It has been found out that the direction of understanding the importance of the idea of collective “We” and popularizing the con-



solidation of the efforts of society to ensure public interest is perspective for Ukraine. It is somewhat countervailing with the coevolution stage of development of Ukrainian society for now, but it can clearly define the megatrends of development of the Ukrainian state in a short term.

The dynamic process of development of collective “We” in Ukraine, which began after the “Revolution of Dignity”, contributed to the emergence of many volunteer movements, crowdfunding platforms, the growth of the number of public organizations in recent years. “In a world where a nation state is the common norm, all this means that now nations can be dismissed even without linguistic kinship... on the basis of a general awareness of the possibilities” [1, P. 169]. In the near future there is reason to predict an increase in the trend of self-organization of society, an increase in the role of direct democracy, the re-updating of individual activity and an increase in the importance of Ukrainian civil responsibility. The promotion of the process of nation-building through the convergence of traditions and innovations is an important part in the planning of the state and social policy of Ukraine.

## REFERENCES

1. Anderson, B. (2001). Ujavleni spiljnoty (mirkuvannja shhodo pokhodzhennja j poshyrennja nacionalizmu) [Imagined Communities (considerations for the origin and spread of nationalism)], Kyiv [in Ukrainian].
2. Shnaper, D. (2007). Spilnota hromadian [Community of citizens], Kharkiv [in Ukrainian].
3. Shtompka, P. (1996). Sociologija social'nyh izmenenij [Sociology of social change], Moskva [in Russian].
4. Martynov, A. (2004). Istorychna sociologhija (cyklichna paradyghma) [Historical Sociology (Cyclic Paradigm)]: monohrafiya, Kyiv, [in Ukrainian].
5. Afonin, E., Bandurka O. & Martynov A. (2002). Velyka roztoka (ghlobalni problemy suchasnosti: socialjno-istorychnyj analiz) [The Great Boredom (Global Problems of the Present: a Socio-Historical Analysis)]: monohrafiya, Kyiv: Parapan [in Ukrainian].
6. Kishilovs'ka, I. & Kishilovs'kyj, M. (2017). Administratseghija [Administration], Kyiv [in Ukrainian].
7. Sushyj, O. (2019). Nacijetvorchyj proces u koordynatakh socijetal'noji kryzy v Ukrajinu [The nation-building process in the coordinates of the social crisis in Ukraine], Scientific studies in social and political psychology, 43, 83-109 [in Ukrainian].
8. Donchenko, O. (2010). Funkciji kolektivnoji psykhyky v derzhavnomu upravlinni [Functions of the collective psyche in public administration]. Retrieved from [http://www.kbuapa.kharkov.ua/e-book/putp/2010\\_2/doc/4/03.pdf](http://www.kbuapa.kharkov.ua/e-book/putp/2010_2/doc/4/03.pdf) [in Ukrainian].
9. Perotti, A. (2001). Vystup na zakhyst polikul'turnosti [Speech in defense of multiculturalism], Lviv [in Ukrainian].
10. Gobbs, T. (1991). Levianfan, ili Materija, forma i vlast' gosudarstva cerkovnogo i grazhdanskogo [Leviathan or The Matter, Forme and Power of a Common-Wealth Ecclesiasticall and Civil], Moskva: Mysl' [in Russian].
11. Reforma decentralizaciyi [Decentralization reform]. Retrieved from <https://www.kmu.gov.ua/diyalnist/reformi/efektivne-vryaduvannya/reforma-decentralizaciyi> [in Ukrainian].

## СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

---

1. Андерсон Б. Уявлені спільноти (міркування щодо походження й поширення націоналізму). Київ, 2001. 272 с.
2. Шнапер Д. Спільнота громадян. Харків, 2007. 223 с.
3. Штомпка П. Социология социальных изменений. Москва, 1996. 416 с.
4. Мартинов А. Ю. Исторична соціологія (циклічна парадигма): монографія. Київ, 2004. 288 с.
5. Афонін Е. А., Бандурка О. М., Мартинов А. Ю. Велика розтока (глобальні проблеми сучасності: соціально-історичний аналіз): монографія. Київ: Парапан, 2002. 352 с.
6. Кішіловська І., Кішіловський М. Адмінстратегія. Київ, 2017. 368 с.
7. Суший О. В. Наукові студії із соціальної та політичної психології. Націєтворчий процес у координатах соцієтальної кризи в Україні. № 43 (46). Київ, 2019. С. 83–109.
8. Донченко О. Функції колективної психіки в державному управлінні. Веб-сайт URL: <http://www.kbuara.kharkov.ua/e-book/putp/2010-2/doc/4/03.pdf>.
9. Перотті А. Виступ на захист полікультурності. Львів, 2001. 128 с.
10. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. Москва: Мысль, 1991.
11. Реформа децентралізації. Веб сайт URL: <https://www.kmu.gov.ua/diyalnist/reformi/efektivne-vryaduvannya/reforma-decentralizaciyi>.