

NGO "UKRAINIAN ASSEMBLY
OF DOCTORS OF SCIENCE
IN PUBLIC ADMINISTRATION"

ISSN 2414-05-62
DOI: <https://doi.org/10.31618/vadnd.v1i14>

INTERREGIONAL ACADEMY
OF PERSONAL MANAGEMENT



PUBLIC MANAGEMENT ПУБЛІЧНЕ УРЯДУВАННЯ

№ 4 (14) – June 2018 (Special edition)

*Collection is trained in scientific partnership
with the Ukrainian Technological Academy*



Українська
Технологічна Академія



IIAS
International Institute
of Administrative Sciences



THE NETWORK OF INSTITUTES AND
SCHOOLS OF PUBLIC ADMINISTRATION
IN CENTRAL AND EASTERN EUROPE

Kyiv
ДП "Видавничий дім "Персонал"
2018

Редакція

Головний редактор
Романенко Євген Олександрович,
доктор наук з державного управління,
професор, академік Української Технологічної
Академії, Міжнародної Кадрової Академії
та Академії наук публічного управління,
заслужений юрист України
Заступник головного редактора
Чаплай Ірина Віталіївна,
кандидат наук з державного управління
Випусковий редактор *Ю. А. Носанчук*
Комп'ютерне макетування *А. П. Нечиторук*

Публічне урядування
Свідцтво KB 21596-11496 P

Видається з листопада 2015 року
Періодичність: 1 раз на квартал + 1 на рік
Друкується за рішенням Вченої ради
Міжрегіональної Академії управління персоналом
(Протокол № 5 від 30.05.2018)

Видання є таким, що реферується в міжнародних
наукометричних базах Index Copernicus,
РИНЦ та КіберЛенінка, у вітчизняній
реферативній базі даних “Україніка наукова”
та українському реферативному журналі
“Джерело”.

Збірник внесено до Переліку наукових фахових
видань з державного управління
(Наказ Міністерства освіти і науки України
від 10.05.2017 № 693).

Відповідальність за зміст, достовірність фактів,
цитат, цифр несуть автори матеріалів. Редакція
залишає за собою право на незначне редагування
і скорочення (зі збереженням авторського стилю та
головних висновків). Редакція не завжди поділяє
думки авторів та не несе відповідальність за надану
ними інформацію. Матеріали подано
в авторській редакції.

Передрук — тільки з дозволу редакції.

Адреса редакційної колегії: Андріївський узвіз,
буд. 11, оф. 68, м. Київ, Україна, 04070
E-mail: Assembly2015@ukr.net
www.vadnd.org.ua

Адреса видавництва:
ДП “Видавничий дім “Персонал”
просп. Червонозорянний, 119, літ. XX,
Київ, Україна, 03039

Editorial

Editorial in Chief
Yevgen Oleksandrovych Romanenko,
Doctor of sciences in Public Administration, Professor,
Academician of the Ukrainian Technological Academy,
International Personnel Academy and Academy
of Sciences of Public Administration, Honored Lawyer
of Ukraine
Deputy Editor
Iryna Vitaliivna Chaplay,
PhD in Public Administration
Managing Editor *Y. A. Hosanchuk*
Computer modeling *A. P. Hechyporuk*

Public management
Certificate KB 21596-11496 P

Published from november 2015
Pereodisity: 4 times on a year + one
Published by the decision of Academic council of
Interregional Academy of Personnel Management
(Protocol № 5 from 30.05.2018)

The edition is such that is reviewed in the interna-
tional scientometric bases Index Copernicus, РИНЦ,
КіберЛенінка and in the domestic abstract database
“Україніка наукова” and ukrainian abstract journal
“Джерело” (Series 3. Social and Human
Sciences. Arts).

The collection included in the list of scientific
professional edition from Public Administration
(Ministry of Education and Science of Ukraine
from 10.05.2017 № 693).

The authors are responsible for the content,
accuracy of the facts, quotes, numbers. The editors
reserves the right for a little change and reduction
(with preservation of the author's style and main
conclusions). Editors can not share the world
views of the authors and are not responsible for the
information provided. Materials filed
in the author's edition.

Reprinting — with the editorial's permission strictly.

Address of the editorial board: 11, Andriyivskyy
Descent, office 68, Kyiv, Ukraine, 04070
E-mail: Assembly2015@ukr.net
www.vadnd.org.ua

Address of the editorial:
ДП “Видавничий дім “Персонал”
prospekt Chervonozorjanij, 119 lit. XX,
Kyiv, Ukraine, 03039



Українська
Технологічна Академія



IIAS
International Institute
of Administrative Sciences



NISPAcee
THE NETWORK OF INSTITUTES AND
SCHOOLS OF PUBLIC ADMINISTRATION
IN CENTRAL AND EASTERN EUROPE

Головний редактор — Романенко Євген Олександрович, доктор наук з державного управління, професор, академік Української Технологічної Академії, Міжнародної Кадрової Академії та Академії наук публічного управління, заслужений юрист України.

Заступник головного редактора — Чаплай Ірина Віталіївна, кандидат наук з державного управління.

Редакційна колегія

1. Акімова Людмила Миколаївна — кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри фінансів та природокористування Національного університету водного господарства та природокористування.

2. Андрущенко Тетяна Вікторівна — доктор політичних наук, професор, провідний науковий співробітник Інституту вищої освіти Національної академії педагогічних наук України.

3. Афонін Едуард Андрійович — доктор соціологічних наук, професор, академік Української технологічної академії, Заслужений діяч науки і техніки України, професор кафедри публічної політики та політичної аналітики Національної академії державного управління при Президентові України.

4. Балашов Анатолій Миколайович — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, Президент Всеукраїнської академії наук публічного управління.

5. Бова Тетяна В'ячеславівна — доктор наук з державного управління, доцент, Херсонський національний технічний університет, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування.

6. Бодров Володимир Григорович — доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри управління національним господарством та економічної політики Національної академії державного управління при Президентові України.

7. Бульба Володимир Григорович — доктор наук з державного управління, професор, декан факультету підготовки магістрів державного управління Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

8. Бутирська Тетяна Олександрівна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Іва-

но-Франківського національного технічного університету нафти і газу.

9. Валевський Олексій Леонідович — доктор наук з державного управління, старший науковий співробітник, провідний науковий співробітник Національного інституту стратегічних досліджень.

10. Ващенко Костянтин Олександрович — доктор політичних наук, Голова Національного агентства України з питань державної служби, член-кореспондент Національної академії педагогічних наук України, Заслужений економіст України.

11. Вендт Ян Анджей — доктор хабілітований наук про Землю у сфері географії, професор, заступник директора з питань науки та розвитку Інституту океанографії та географії Гданського університету (Польща).

12. Гасвська Лариса Анатоліївна — доктор наук з державного управління, доцент, заступник начальника управління з навчальної роботи — начальник відділу менеджменту знань Національної академії державного управління при Президентові України, професор кафедри управління освітою.

13. Гвожджевiч Сильвія — кандидат наук, кафедра адміністрації та національної безпеки Державної професійної вищої школи ім. Якуба з Парадижа в Гожуві-Великопольському (Гожув-Великопольський, Польща).

14. Гечбайя Бадри Нодарович — доктор економічних наук, асоційований професор, Батумський державний університет ім. Шота Руставелі, факультет економіки і бізнесу. Керуючий департаментом управління бізнесом (Грузія).

15. Гурковський Володимир Ігорович — доктор наук з державного управління, перший заступник директора ВГО “Центр дослідження проблем публічного управління”.

16. Дацiй Надія Василівна — доктор наук з державного управління, доцент, завідувач кафедри менеджменту і маркетингу Київського національного лінгвістичного університету.

17. Девадзе Анзор Хемидович — кандидат економічних наук, доктор економіки, професор, Батумський державний університет ім. Шота Руставелі, факультет туризму (Грузія).

18. Денисюк Світлана Георгіївна — доктор політичних наук, професор кафедри суспільно-політичних наук Вінницького національного технічного університету.

19. Довгань Валерій Іванович — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Хмельницького університету управління та права.

20. Драган Іван Олександрович — доктор наук з державного управління, професор кафедри менеджменту і маркетингу Київського національного лінгвістичного університету.

21. Драгомирецька Наталія Михайлівна — доктор наук з державного управління, професор кафедри філософських та соціально-політичних наук Одеського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

22. Жулева Гєргана — Доктор PhD, виконавчий директор болгарської урядової “Програми доступу до інформації” (Болгарія).

23. Іваницька Ольга Михайлівна — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри теорії та практики управління Національного технічного університету України “Київський політехнічний інститут ім. Ігоря Сікорського”.

24. Ірвін Студін — Доктор PhD, професор Школи державної політики та управління Університету Торонто, Президент Інституту питань ХХІ століття, головний редактор і видавець журналу Global Brief (Канада).

25. Кайдашев Роман Петрович — доктор юридичних наук, доцент, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

26. Карташов Євген Григорович — доктор наук з державного управління, завідувач кафедри управління проектами та загальнофахових дисциплін, Інститут менеджменту та психології Національної академії педагогічних наук України.

27. Кіслов Денис Васильович — доктор наук з державного управління, доцент, член-кореспондент Української Академії

Наук, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

28. Козаков Володимир Миколайович — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри державної політики та суспільного розвитку Національної академії державного управління при Президентові України.

29. Корнієвський Олександр Анатолійович — доктор політичних наук, доцент, завідувач сектору громадянського суспільства Національного інституту стратегічних досліджень.

30. Кринична Ірина Петрівна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Дніпропетровського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

31. Крюков Олексій Ігорович — доктор наук з державного управління, професор кафедри політології та філософії Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

32. Литвин Юрій Олексійович — доктор наук з державного управління, професор, завідувач кафедри державного управління та місцевого самоврядування Академії муніципального управління.

33. Лопушинський Іван Петрович — доктор наук з державного управління, професор, Херсонський національний технічний університет, завідувач кафедри державного управління і місцевого самоврядування.

34. Мамічев Олексій Юрійович — доктор політичних наук, доцент, завідувач кафедри теорії та історії російського та зарубіжного права Владивостоцького державного університету економіки і сервісу (Росія).

35. Миколайчук Микола Миколайович — доктор наук з державного управління, професор, Одеський регіональний інститут державного управління Національної академії державного управління при Президентові України, професор кафедри економічної та фінансової політики.

36. Мікеладзе Едуард Важаєвич — кандидат економічних наук, професор, Хічурський навчальний університет ім. святої Тбел Абусерідзе, факультет економіки та бізнесу (Грузія).

37. Мішель Маффесолі — професор університету ім. Рене Декарта / Сорбонна — Париж V (Париж, Французька республіка).

38. Молодцов Олександр Володимирович — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Івано-Франківського національного технічного університету нафти та газу.

39. Науменко Раїса Андріївна — доктор наук з державного управління, старший науковий співробітник, Київський національний торговельно-економічний університет, професор кафедри менеджменту.

40. Наумкіна Світлана Михайлівна — доктор політичних наук, професор Державного закладу “Південноукраїнський національний педагогічний університет ім. К. Д. Ушинського” (м. Одеса).

41. Непомнящий Олександр Михайлович — доктор наук з державного управління, академік Академії будівництва України, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, заслужений будівельник України.

42. Новак-Каляєва Лариса Миколаївна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Львівського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

43. Новаченко Тетяна Василівна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри парламентаризму та політичного менеджменту Національної академії державного управління при Президентові України.

44. Олуйко Віталій Миколайович — доктор наук з державного управління, професор, голова Хмельницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

45. Пархоменко-Куцевіл Оксана Ігорівна — доктор наук з державного управління, Радник Голови Національного агентства з питань запобігання корупції.

46. Пивоваров Костянтин Володимирович — доктор наук з державного управління, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

47. Пірен Марія Іванівна — доктор соціологічних наук, професор, Чернівець-

кий національний університет імені Юрія Федьковича, завідувач кафедри.

48. Плющ Руслан Миколайович — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування Херсонського національного технічного університету.

49. Половцев Олег Валентинович — доктор наук з державного управління, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування Херсонського національного технічного університету.

50. Радченко Олександр Віталійович — доктор наук з державного управління, професор надзвичайний Поморської академії в Слупську (Польща).

51. Ромат Євгеній Вікторович — доктор наук з державного управління, завідувач кафедри маркетингу та реклами Київського національного торговельно-економічного університету.

52. Руденко Ольга Мстиславівна — доктор наук з державного управління, доцент, директор Науково-дослідного інституту публічного адміністрування та менеджменту Чернігівського національного технологічного університету.

53. Ручка Анатолій Олександрович — доктор соціологічних наук, професор, Інститут соціології НАН України, головний науковий співробітник.

54. Саханенко Сергій Єгорович — доктор наук з державного управління, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування Одеського регіонального інституту державного управління НАДУ при Президентові України.

55. Сіцинська Майя Володимирівна — доктор наук з державного управління, професор кафедри філософії та політології Національного університету державної податкової служби України.

56. Слінько Олександр Анатолійович — доктор політичних наук, професор, завідувач кафедри політології та політичного управління Воронежської філії Російської академії народного господарства та державної служби при Президенті Російської Федерації (Росія).

57. Соболева Наталя Іванівна — доктор соціологічних наук, старший науковий співробітник, Інститут соціології НАН України, провідний науковий співробітник.

58. Сурай Інна Геннадіївна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри парламентаризму та політичного менеджменту Національної академії державного управління при Президентові України.

59. Суший Олена Володимирівна — доктор наук з державного управління, доцент, Інститут соціальної та політичної психології НАПН України, завідувач лабораторії.

60. Тадеуш Троціковскі — доктор наук про управління, професор, член-кореспондент Регіональної Академії Менеджменту, Голова Правління Регіонального Центру Європейської Інтеграції (Польща).

61. Усаченко Лариса Михайлівна — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, Заслужений діяч науки і техніки України.

62. Халецька Аліна Анатоліївна — доктор наук з державного управління, професор, завідувач кафедри менеджменту організацій та зовнішньоекономічної діяльності Волинського інституту економіки та менеджменту.

63. Філіпенко Тетяна В'ячеславівна — доктор наук з державного управління, професор Міжрегіональної Академії управління персоналом.

64. Чаплай Ірина Віталіївна — кандидат наук з державного управління, доцент кафедри публічного адміністрування Міжре-

гіональної Академії управління персоналом, виконавчий директор Президії громадської організації “Всеукраїнська асамблея докторів наук з державного управління”.

65. Червякова Ольга Володимирівна — доктор наук з державного управління, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

66. Чернишов Юрій Георгійович — доктор політичних наук, професор, завідувач кафедри Алтайського державного університету, директор Алтайської школи політичних досліджень (Росія).

67. Шайгородський Юрій Жанович — доктор політичних наук, доцент, головний науковий співробітник Інституту політичних і етнонаціональних досліджень ім. І. Ф. Кураса НАН України.

68. Шпак Юрій Валерійович — доктор наук з державного управління, професор кафедри економіки підприємства Східноєвропейського університету економіки і менеджменту.

69. Якимчук Аліна Юріївна — доктор економічних наук, професор, професор кафедри державного управління, документознавства та інформаційної діяльності Національного університету водного господарства та природокористування.

70. Яутріте Брієде — доктор юридичних наук, професор, Латвійський університет, юридичний факультет (Латвія).

Editor in Chief — Yevhen Oleksandrovykh Romanenko, Doctor of sciences in Public Administration, Professor, Academician of the Ukrainian Technological Academy, International Personnel Academy and Academy of Sciences of Public Administration, Honored Lawyer of Ukraine

Deputy Editor — Iryna Vitaliivna Chaplay, PhD in Public Administration.

Editorial board

1. Lyudmila Nikolayevna Akimova — PhD of economic science, assistant professor, assistant professor of the Department of finance and environmental sciences of the National University of Water and Environment.

2. Tetiana Viktorivna Andrushchenko — Doctor of Political Science, Professor, leading researcher of the Institute of Higher Education of National Academy of Educational Sciences of Ukraine.

3. Eduard Andriyovych Afonin — Doctor of sociological science, Professor, Professor of the Department of Political Analysis and Forecasting of the National Academy for Public Administration under the President of Ukraine.

4. Anatolii Mykolaiovych Balashov — Doctor of science in Public Administration, Professor, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, President of the Ukrainian Academy of Science of Public Administration.

5. Tetiana Viacheslavivna Bova — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-Government of the Kherson National Technical University.

6. Volodymyr Hryhorovych Bodrov — Doctor of economic science, Professor, Head of the Dept. of administration of National Economy and Economic Policy of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

7. Volodymyr Hryhorovych Bulba — Doctor of Science in Public Administration, Professor, Dean of the Faculty of Masters Preparation of Public Administration of the Kharkov Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

8. Tetiana Oleksandrivna Butyrska — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Ivano-Frankivsk National Technical University of Oil and Gas.

9. Oleksii Leonidovych Valevskiy — Doctor of science in Public Administration, Senior Researcher, Senior Research of the National Institute for Strategic Studies.

10. Kostiantyn Oleksandrovykh Vashchenko — Doctor of Political Sciences, Head of the National Agency of Ukraine on Civil Service, member-correspondent of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine, Honored Economist of Ukraine.

11. Andrzej Jan Wendt — Habilitovany doctor of Earth Sciences in the field of geography, professor, Deputy Director from questions of Science and Development of Institute of the Oceanography and Geography of the Gdansk University (Poland).

12. Larysa Anatoliivna Haievska — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Depchief of Management from Educational Work is a Chief of Department of Management of Knowledge of the National Academy of State Administration at President of Ukraine, Professor of Department of Management Education.

13. Sylvia Hvozhdzhyevich — Candidate of Science, Dept. of Administration and the National Security of State Higher Professional School. named Jakub from Paradyzhu in Lublin-Velykopolckomu (Gorzow Wielkopolski, Poland).

14. Badry Nodarovych Hechbayya — Doctor of Economics, Professor Asotsiirovany, Batumi State University of Shota Rustaveli. Faculty of Economics and Business. Managing of the Dept. of business management (Georgia).

15. Volodymyr Ihorovych Hurkovskiy — Doctor of science in Public Administration, First Deputy Director of the NGO "Center of studies of problems of public administration".

16. Dadiy Nadezhda Vasilivna — Doctor of Sciences in Public Administration, Associate Professor, Head of the Department of Management and Marketing of the Kyiv National Linguistic University.

17. Anzor Hemydovych Devadze — Candidate of economic science, Doctor of Economics, professor, Sh. Rustaveli Batumi State University, Dept. of Tourism (Georgia).

18. Svitlana Heorhiivna Denysiuk — Doctor of Political Science, Professor of the Dept. Sociopolitical Sciences of the Vinnitsa National Technical University.

19. Valerii Ivanovych Dovhan — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self — government of Khmelnytsky University of Management and Law.

20. Dragan Ivan Alexandrovich — Doctor of Science in Public Administration, Professor of Management and Marketing Department of Kyiv National Linguistic University.

21. Nataliia Mykhailivna Drahomiretska — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Philosophy and Social and Political Sciences of the Odessa Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

22. Gargana Zhuleva — Doctor PhD, Executive Director of the Bulgarian government's "Program of access to information" (Bulgaria).

23. Ivanitskaya Olga Mikhailovna — Doctor of Science in Public Administration, Professor, Professor of the Department of Theory and Practice of Management of the National Technical University of Ukraine "Kyiv Polytechnic Institute named after M.Sc. Igor Sikorsky".

24. Irvin Studin — PhD, Professor in the School of Public Policy and Governance of the University of Toronto, President of the Institute for XXI Century Questions, and also Editor-in-Chief and Publisher of Global Brief magazine (Canada).

25. Roman Petrovych Kaidashev — Doctor of juridical science, Associate professor, Professor of the Department of public administration of the Interregional Academy of Personnel Management.

26. Evgeny Grigoryevich Kartashov — Doctor of science in Public Administration, Head of the Department of Project Management and General Professional Disciplines, Institute of Management and Psychology of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine.

27. Kislov Denis Vasilievich — Doctor of Sciences in Public Administration, Associate Professor, Corresponding Member of the Ukrainian Academy of Sciences, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management.

28. Volodymyr Mykolaiovych Kozakov — Doctor of science in Public Administration, Professor of public policy and social development of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

29. Oleksandr Anatoliiovych Kornievs-kyy — Doctor of Political Science, Associate professor, the Head of the Dept. of civil society of the National Institute for Strategic Studies (NISS).

30. Iryna Petrivna Krynychna — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Professor Department of Public Administration and Local Self-Government of the Dnepropetrovsk Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

31. Oleksii Igorevych Kryukov — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Political Science and Philosophy of the Kharkiv Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

32. Yuri Oleksiyovych Lytvyn — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of Public Administration and Local government of the Academy of Municipal Management.

33. Ivan Petrovych Lopushynskyi — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of public administration and local government of the Kherson National Technical University.

34. Oleksii Yuriyovych Mamichev — Doctor of Political Science, Associate professor, Head of the Department of Theory and history of Russian and international law of the Vladivostok State University of Economics and Service (Russia).

35. Mykola Mykolaiovych Mykolaichuk — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of economic and financial policy of the Odessa Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

36. Edward Vazhayevych Mikeladze — Candidate of Economic Science, Professor, Tbil Abuseridze Hichaurskiy University. Faculty of Economics and Business (Georgia).

37. Michel Maffesoli — Professor of the Paris Descartes University / Paris V (Paris, the French Republic).

38. Oleksandr Volodymyrovych Molodtsov — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Ivano-Frankivsk National Technical University of Oil and Gas.

39. Raisa Andriivna Naumenko — Doctor of science in Public Administration, Senior Research, Professor of the Dept. of management of the Kyiv National University of Trade and Economics.

40. Svitlana Mykhailivna Naumkina — Doctor of Political Science, Professor of the South Ukrainian National Pedagogical University named after K. D. Ushynsky.

41. Oleksandr Mykhailovych Nepomniashchy — Doctor of science in Public Administration, Academician of Academy of building of Ukraine, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, Honored Builder of Ukraine.

42. Larysa Mykolaivna Novak-Kaliaieva — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Lviv Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

43. Tetiana Vasylivna Novachenko — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of parliamentary and political management of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

44. Vitalii Mykolaiovych Oluiko — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of Khmelnytsky regional territorial office of the Antimonopoly Committee of Ukraine.

45. Oksana Ihorivna Parkhomenko-Kutsevil — Doctor of science in Public Administration, Advisor of the Head of the National Agency on corruption prevention.

46. Konstantin Vladimirovich Pivovarov — Doctor of Science in Public Administration, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Human Resources Management.

47. Maria Ivanivna Piren — Doctor of Social Sciences, Professor, Head of the Dept. of the Chernivtsi National University.

48. Ruslan Mykolaiovych Plushch — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Kherson National Technical University.

49. Oleh Valentynovych Polovtsev — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Kherson National Technical University.

50. Oleksandr Vitaliiiovych Radchenko — Doctor of science in Public Administration, Professor of the emergency Pomeranian Academy in Slupsk (Poland).

51. Yevhenii Viktorovych Romat — Doctor of science in Public Administration, Head of the Dept. of marketing and advertising of the Kyiv National University of Trade and Economics.

52. Olha Mstyslavivna Rudenko — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Director of the Research Institute of Public Administration and Management of the Chernihiv National Technological University.

53. Anatolii Oleksandrovych Ruchka — Doctor of Social Sciences, Professor, Chief researcher of the Institute of Sociology of National Academy of Science of Ukraine.

54. Serhii Yehorovych Sahanienko — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of public administration and local government of the Odessa Regional Institute of Public Administration under the President of Ukraine of the National of Public Administration under the President of Ukraine.

55. Maiia Volodymyrivna Sitsinska — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Philosophy and Political Science of the National University of the State Tax Service of Ukraine.

56. Alexander Anatoliiovych Slinko — Doctor of Political Science, Professor, Head of the Department of political science and political administration of the Voronezh branch of the Russian Academy of National Economy and Public Service under the President of the Russian Federation (Russia).

57. Natalia Ivanivna Sobolieva — Doctor of Social Sciences, senior researcher, leading researcher of the Institute of Sociology of National Academy of Science of Ukraine.

58. Inna Hennadiivna Surai — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of parliamentary and political management of the National of Public Administration under the President of Ukraine.

59. Olena Volodymyrivna Sushyi — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, head of the laboratory of the Institute of Social and Political Psychology of the National Academy of Political Science of Ukraine.

60. Tadeusz Trocikowski — Doctor of Management Sciences, professor, corresponding member of the Regional Academy of Management, Chairman of the Regional Centre for European Integration (Poland).

61. Larysa Mykhailivna Usachenko — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, Honored Worker of Science and Technology of Ukraine.

62. Alina Anatoliivna Khaletska — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of Management of Organizations and Foreign Activity of the Volyn Institute of Economics and Management.

63. Tetiana Viacheslavivna Filipenko — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Interregional Academy of Personnel Management.

64. Iryna Vitaliivna Chaplay — PhD in Public Administration, Associate Professor of

the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, Executive Director of the Presidium of the NGO “Ukrainian Assembly of doctors of science in public administration”.

65. Olha Volodymyrivna Chervyakova — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Department of public administration of the Interregional Academy of Personnel Management.

66. Yurii Heorhiiovych Chernyshev — Doctor of Political Science, Professor, Head of the Department of Altai State University, Director of the Altai School of Political Studies (Russia).

67. Yurii Zhanovych Shaigorodskyi — Doctor of Political Science, Associate professor, Chief Research Scientist of the I. F. Kuras Institute of Political and Ethnic Studies of the NAS of Ukraine.

68. Yurii Valeriiiovych Shpak — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Economics of the enterprise of the East European University of economics and management.

69. Alina Yuriivna Yakymchuk — Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Dept. of public administration, documentation and information activities of the National University of Water Household and Environment.

70. Jautrite Briede — Dr. iur, Professor, University of Latvia, Faculty of Law (Latvia).

CONTENT

Afonin E. A., Martynov A. Y. Archetypes of individual and collective in the model of the universal social cycle	18	Karpa M. I. Competence approach in European public administration: essence and development trends (archetypal aspect)	132
Bielska T. V., Lashkina M. H. The countries of transition democracy in the process of democratic transit: an archetypal aspect	34	Kotovska O. P. The construction of identity and values in local, national and virtual space.....	144
Valevskyi O. L. Institutional and valuable basics of reforms in Ukraine: European context	51	Lapina V. V. The archetype of consumption and its contradictions in the contemporary European space of economic and social interactions ..	159
Gavkalova N. L., Amosov O. Y. The influence of archetypes on social transformations	62	Naplyokov Y. V. The archetypal foundations of value choice in the process of adaptation to the modern society	171
Havryliuk A. M. Archetype of Ukrainian ethnic tourism in symbolic context of local identity: management aspect.....	75	Novachenko T. V. Competition of representation of value alternatives to socio-political reality of Ukraine	184
Holovanova N. V. Values of information policy in the space of Ukraine-EU (in the light of plotin, levinas and syncretic approaches in the philosophy of ancient Kyiv)	87	Omelyanenko V. A. Archetypal analysis of the innovation development resources of European public administrative space (comparative approach)	198
Gorelova I. V., Arpentieva M. R. Problems of context and conceptual management.....	101	Patrakov V. P. European genocodes of national cultures in varietate concordia	213
Delia O. V. Archetype of the place in architectonic of the environment of public policy.....	114	Plakhtiy T. O. Archetypal principles behind political space realignment	227
Dovgan A. V. Public administration from the standpoint of deterministic social sense (archetypal approach).....	124	Ponomarenko L. V. Modern trends and contradictions in the processes of nation-building	

in Ukraine and the European Union in the mirror of archetypes	244	the discourse of nomadism in the concept of M. Maffesoli	301
Rohulskyi O. I. Preparing public servants in European countries: archetypal approach	255	Sudakov V. I. The labor division as the archetypal source of social integration, social conflicts and social tensions in the European public space	314
Semenets-Orlova I. A., Kyselova Y. Y. Multidimensional management contemporary: generation of social meanings for a new collective identities.....	264	Sushyi O. V. Social archetypic in the public administration problem field: contemporary state and prospects of development.....	325
Serdechna L. V. Conceptual and value-based archetypes of “having” and “being” in self-regulation of advertising.....	274	Shkliarevsky Gennady Reason, power, and the project of emancipation	339
Sychova V. V. Archetepative basis of interaction authorities and oppositions in the implementation of the decommunization policy in Ukraine	285	Shchegortsova V. M. Motivation of civil servants from archetypal approach perspective: theory and problem issues.....	356
Sobolnikov V. V. The unconscious as a source of the archetype of Europe:		Yaremenko N. V., Kolomiets N. Y. Reinterpretation of the archetypes of the “Divine Child” in the aspect of the implementation of the sustainable development program ...	367

6. *Ischenko O.* (2003), "Topical issues of personnel policy at the present stage", *Visnyk UADU*, vol. 1, p. 5–11.
7. *Luhovyy V.* (2004), "On the Principles and Trends in the Training of Senior Officials in Public Administration (Professional and Methodological Approach)", *Visnyk UADU*, vol. 2, p. 5–13.
8. *Pihan'ol' R.* (2010), "System of training civil servants in France", *Zvit pidhotovlenyj v ramkakh finansovanoho YeS proektu Twinning* [The report is prepared within the EU-funded Twinning project], *Rozvytok i udoskonalennia systemy pidhotovky derzhavnykh sluzhbovtiv v Ukraini* [Development and improvement of the training system of civil servants in Ukraine], Ukraine, Kyiv, p. 18.
9. *Minenko M.* (2004), "Improvement of qualification of managerial personnel in developed European countries: experience for Ukraine", *Visnyk UADU*, vol. 4, p. 464–470.
10. *Модернизация нац. системы высшего образования и проблемы интеграции вузов России в мировое образовательное пространство*. — Режим доступа: publicservice2005.narod.ru
4. *Титаренко Л.* Підготовка управлінської еліти в Україні та зарубіжний досвід / Л. Титаренко // Актуальні проблеми держ. упр. : зб. наук. пр. Одеського регіон. ін-ту держ. упр. — Одеса : ОРІДУ; Вісн. УАДУ, 2003. — Вип. 1 (13). — С. 206–216.
5. *Гриненко В.* Професійне навчання вищих керівних кадрів для державної служби в зарубіжних країнах / В. Гриненко // Вісн. УАДУ. — 2005. — № 3. — С. 162–169.
6. *Ищенко О.* Актуальні питання кадрової політики на сучасному етапі / О. Ищенко // Вісн. УАДУ. — 2003. — № 1. — С. 5–11.
7. *Луговий В.* Про принципи і тенденції підготовки вищих керівників у галузі державного управління (професійно-методологічний підхід) / В. Луговий // Вісн. УАДУ. — 2004. — № 2. — С. 5–13.
8. *Піганьоль Р.* Система підготовки державних службовців у Франції / Раймон Піганьоль, експерт проекту Twinning "Розвиток і удосконалення системи підготовки державних службовців в Україні", голова Департаменту з європейських і міжнародних справ, Головне управління адміністрації і держ. служби, Міністерство державної служби Франції Звіт підготовлений в рамках фінансованого ЄС проекту Twinning "Розвиток і удосконалення системи підготовки державних службовців в Україні". — Київ, 2010. — 18 с.
9. *Міненко М.* Підвищення кваліфікації управлінських кадрів у розвинених європейських країнах: досвід для України / М. Міненко // Вісн. УАДУ. — 2004. — № 4. — С. 464–470.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. *Краткий экономический словарь* / под ред. А. Н. Азрилияна. — 2-е изд., доп. и перераб. — М. : Ин-т новой экономики, 2002. — 1088 с.
2. *Амосов О.* Концептуальні засади публічного управління: архетипний підхід / О. Амосов, Н. Гавкалова // Публічне управління: теорія та практика : зб. наук. пр. Асоціації докторів наук з держ. упр. : спецвипуск. — Харків : ДокНаукДержУпр, 2015. — С. 255.
3. *Санников С. В.* Система подготовки государственных служащих в структуре высшего профессионального образования: проблема адаптации зарубежного опыта [Электронный ресурс] / С. В. Санников // Материалы Всерос. науч. конф. с ме-



UDC: 351.851:005.332.3

Semenets-Orlova Inna Andriivna,
PhD (Politics), lecturer, Department of Sociology and Politology, National Aviation University, 03058, Kyiv, Prospekt Kosmonavta Komarova, 1, tel.: +38 (044) 406 71 53, e-mail: innaorlova@ukr.net

ORCID: 0000-0001-9227-7426

Семенець-Орлова Інна Андріївна,
кандидат політичних наук, доцент кафедри соціології та політології Національного авіаційного університету, 03058, м. Київ, просп. Космонавта Комарова, 1, тел.: +38 (044) 406 7153, e-mail: innaorlova@ukr.net

ORCID: 0000-0001-9227-7426

Семенец-Орлова Инна Андреевна,
кандидат политических наук, доцент кафедры социологии и политологии Национального авиационного университета, 03058, г. Киев, просп. Космонавта Комарова, 1, тел.: +38 (044) 406 7153, e-mail: innaorlova@ukr.net

ORCID: 0000-0001-9227-7426



Kyselova Yaroslava Yaroslavivna,
Student of the 4 course of the Department of Political Science and Sociology, National Aviation University, 03058, Kyiv, Prospekt Kosmonavta Komarova, 1, tel.: +38 (044) 406 71 53, e-mail: yaroslava.kiseleva64@gmail.com

ORCID: 0000-0002-5940-1285

Кисельова Ярослава Ярославівна,
студентка 4-го курсу кафедри соціології та політології Національного авіаційного університету, 03058, м. Київ, просп. Космонавта Комарова, 1, тел.: +38 (044) 406 71 53, e-mail: yaroslava.kiseleva64@gmail.com

ORCID: 0000-0002-5940-1285

Киселева Ярослава Ярославовна,
студентка 4-го курса кафедры социологии и политологии Национального авиационного университета, 03058, г. Киев, просп. Космонавта Комарова, 1, тел.: +38 (044) 406 71 53, e-mail: yaroslava.kiseleva64@gmail.com

ORCID: 0000-0002-5940-1285

DOI <https://doi.org/10.31618/vadnd.v1i14.118>

MULTIDIMENSIONAL MANAGEMENT CONTEMPORARY: GENERATION OF SOCIAL MEANINGS FOR A NEW COLLECTIVE IDENTITIES

Abstract. The article is devoted to the analysis of the process of generating social meanings on the area of European civilization. Authors assign a separate place to the research of the tendency of increasing social activity in local communities, which accompanies decentralization processes in modern Ukraine. The article analyzes the characteristic features of non-tribes, based on the M. Maffesoli's concept of "neo-tribalism", and traces the tendency of reactualization a partly transformed communal way of life of modern tribes. The authors investigate the retrieval of the request for a valuable education in society. It is emphasized on the growing tendency of the filling of the meaning of the professional activity of public administrators, according to the significant request of providing public interests and collective goals by citizens. The authors singled out a new role of public administration — providing public education. In the context of this problem, the authors substantiate the critical need for a successful completion of the authority decentralization reform in Ukraine. Proceeding from the process of neo-tribalism that covers modern Europe, the authors predict the emergence of a new collective identities on the European area.

The authors point to a characteristic tendency: Ukrainians are deeply embedded in solving internal problems of society, which manifests in the correction of gaps in cultural and educational policies of past years, self-organization (through volunteer and volunteer movements), civil responsibility for the welfare of their communities, and participation in the management of local affairs. According to the authors, this tendency influences the dominant type of future sociality (it is not the individual "Me", but "Me as a part of community").

Keywords: archetypes, neo-tribes, decentralization, public interest, value education.

БАГАТОВИМІРНА УПРАВЛІНСЬКА СУЧАСНІСТЬ: ПОРОДЖЕННЯ СОЦІАЛЬНИХ СМИСЛІВ ДЛЯ НОВИХ КОЛЕКТИВНИХ ІДЕНТИЧНОСТЕЙ

Анотація. Проаналізовано процес породження соціальних смислів на просторі європейської цивілізації. Досліджено тенденції посилення соціальної активності у місцевих громадах, що супроводжує децентралізаційні процеси в сучасній Україні. Визначено характерні ознаки неотрайбів, виходячи із концепції неотрайбалізму М. Маффесолі, відслідковано тенденцію реактуалізації дещо трансформованого общинного способу життя сучасних племен. Надано уваги відновленню запиту на ціннісну освіту в суспільстві. Наголошено на зростанні тенденції наповнюваності сенсом професійної діяльності публічних управлінців, відповідно до значного запиту забезпечення публічних інтересів та колективних цілей з боку громадян. Визначено нову

роль публічного управління — забезпечення публічної освіти. У контексті даної проблематики обґрунтовано критичну потребу успішного закінчення реформи децентралізації влади в Україні. Виходячи із процесу неотрайбализму, що охоплює сучасну Європу, автори прогнозують появу нових колективних ідентичностей на європейському просторі.

Спостережено характерну тенденцію актуалізації для українського суспільства потреби у вирішенні внутрішніх проблем. Це виявляється у вправленні пробілів у культурній та освітній політиці минулих років, самоорганізації (через волонтерський та добровольчий рух), громадянській відповідальності за добробут своїх громад і участь в управлінні місцевими справами, що, на думку авторів, відповідає тенденції децентралізації і впливає і на домінантний тип соціальності майбутнього — не індивідуальне “Я”, “Я — у своїй спільноті”. Наголошено, що реформи державного управління в Україні покликані підтримати тенденцію децентралізації і активність громадян, все більше позиціонуючи публічну політику як інструмент публічної освіти, навчання громадян через залучення у процес вироблення та прийняття рішень.

Ключові слова: архетипи, неотрайби, децентралізація, публічний інтерес, ціннісна освіта.

МНОГОМЕРНАЯ УПРАВЛЕНЧЕСКАЯ СОВРЕМЕННОСТЬ: ПОРОЖДЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ СМЫСЛОВ ДЛЯ НОВЫХ КОЛЛЕКТИВНЫХ ИДЕНТИЧНОСТЕЙ

Аннотация. Анализируется процесс порождения социальных смыслов на просторах европейской цивилизации. Исследованы тенденции усиления социальной активности в местных общинах, что сопровождается децентрализационные процессы в современной Украине. Обозначены характерные признаки неотрайбов, исходя из концепции неотрайбализма М. Маффесоли, отслежена тенденция реактуализации несколько трансформированного общинного способа жизни современных племен. Обращено внимание на возобновление запроса на ценностное образование в обществе. Подчеркнут рост тенденции наполняемости смыслом профессиональной деятельности публичных управленцев в соответствии со значительным спросом на обеспечение публичных интересов и коллективных целей со стороны граждан. Определена новая роль публичного управления — обеспечение публичного образования. В контексте данной проблематики авторы обосновывают критическую потребность в успешном окончании реформы децентрализации власти в Украине. Исходя из процесса неотрайбализма, охватившего современную Европу, авторы прогнозируют появление новых коллективных идентичностей на европейском пространстве.

Отмечается тенденция актуализации для украинского общества потребности решения внутренних проблем. Это проявляется в исправлении пробелов в культурной и образовательной политике прошлых лет, самоорганизации (через волонтерское и добровольческое движение), гражданской ответст-

венности за благосостояние своих общин и участие в управлении местными делами, что, по мнению авторов, отвечает тенденции децентрализации и влияет на доминантный тип социальности будущего — не личное “Я”, а “Я — в своем сообществе”. Отмечено, что реформы государственного управления в Украине призваны поддержать тенденцию к децентрализации и активности граждан, все больше позиционируя публичную политику как инструмент публичного образования, обучения граждан через вовлечение в процесс выработки и принятия решений.

Ключевые слова: архетипы, неотрайбы, децентрализация, публичный интерес, ценностное образование.

Problem formulation. Just literally a decade ago, global and prosperous Europe could not forecast a splash of anti-European nationalism, waves of radicalism, populism, a deep migration crisis, and an increase of separatist moods in many European regions, which overtook the whole countries in the effort of leaving the Union.

What will be the future of Europe? Strength and, at the same time, the weakness of Europe was in its civilizational specificity, with such features as unity in diversity, high culture and respect for the rules of fair game, sincerity and rationality. Owing to these characteristics the European House became attractive for Ukrainians.

However, the social time of modern Europe is an extended routine of contradictory processes, alarming fragmentation of the intellectual European area and unstable desire to fight for its values. Even such countries — as pillars of European humanism like France and Italy — became vulnerable to Putin’s propaganda.

Ukrainian society, despite having its own intellectual reserves, has been forced to import foreign experience for a long time to solve internal problems.

It was a situation of manifestation the “distressful experience” [1] archetype, but today it became less reliable for Ukrainians. Ukrainians social expectations are very high — it seems that the historical time has come for Ukraine (according to well-known sociologist P. Shtompka, this period is favorable for the realization of complex and systemic changes, so-called “quality time” [2, p. 72]).

Many years Ukrainian political elite was talking about reforms, but only now they come closely to the real implementation of at least a partial modernization of the soviet education system, health care, public administration. At the same time, a large part of the Ukrainian society resides in socio-economic instability, therefore reacts anxiously to everything new. Remaining under the patronage of the past, extrapolation to the modern structures of the permanent, historical, archetypical (which has proved its effectiveness in the past) became a natural protective reaction of society.

At the same time, the cordocentrism, that is mentally fits Ukrainians, slowly transforms — Ukrainian society begins to distrust in promises, lose its illusions, starts to think more and more

rationally, and finally realize the necessity of building its own army and mobilization internal resources to defeat the aggressor. Along the importance of the perspective and cooperation in the face of global challenges, Ukrainians feel the urge of comfort “here and now” — this is a typical logic of neo-tribes (modern tribes) by M. Maffesoli. Therefore, they increasingly begin to rely on themselves, take initiative in their hands, actively cooperate with each other before the current challenges.

Europe is a creation of endless searches of identity. It is often compared to an orchestra. There are times when some instruments keep quiet or play a minor party. But the orchestra continue its existence [3, p. 32]. Identity of the future Europe is not an individual “Me”. Another factor is that, given its diversity, Europe begins to move at different speeds and sometimes turn towards Ukraine with a different face. The phenomenon of Eastern Europe is that it does not become less European despite its insufficient economic development or semi-authoritarian leaders. Thanks to its own disadvantage, Eastern Europe is now, in many aspects, becomes more European, because it begins to appreciate more that values, where the rich West people are considered to be worthwhile. This opinion is brightly confirmed by the results of the 2017 poll in Ukraine. According to the results of the poll, the residents of Donbass (54,8 %) mostly are ready to endure financial difficulties for the protection of civil rights.

Analysis of recent publications according to problems, and identification of previously unsolved parts of the general problem.

The archetypal paradigm and the researches of societal are represented in the Ukrainian scientific thought by the works of the scientists of the Ukrainian school of archetype — E. Afonina [4], O. Sushiy, O. Bandurka, A. Martynova and others.

We agree with the national researcher I. Grushetskaya that the traditional toolkit can not be used to analyze the social views of the present. Problems of the research of collective identities that may arise in the future, in the context of the rapid transformations of modernity, is particularly relevant. In this paper there will be presented three meaningful lines, that are mutually important and mutually conditioned in order to take a new look at the outlined scientific problem in the prism of the concept of neotribalism M. Maffesoli and draw general conclusions: 1) about the future of European civilization; 2) about the collective identities of modern Ukraine; 3) about social meanings in modern administrative reality.

The purpose of the article — determine the social meanings that are formed with the appearance of new collective identities in modern Europe, including in Ukraine, based on the analysis of the internal surroundings of European civilization.

Presentation of the main research material. The phase of globalization significantly weakened the value orientations of Europe, therefore, the protective reaction of European culture was the expected, temporary return to traditional — religion, ethnic values, group solidarity. The modern phenomenon of neotribalism — is fully consistent with this trend. The singular sense of Europe is divided into a large number of

trivial meanings. In our opinion, in the near future the most common sense of collective identities in Europe will be emotional volitional meanings, unscientific ideas, ethos of communities, and checked for millenniums values, moral and ethical principles. Therefore, in the future Europe, emotional leaders should be expected, increased activity of citizens' associations for different interests at the local and regional levels, the development of democracy on the local level, the growth of the number of officially (not) registered communities of different types, small initiative groups and organizations for working together over projects or other issues. Indeed, active participation in the lives of local communities will serve as a comfortable platform for training and developing human skills of peacefully solving problems and coexist in an increasingly complex society.

From the socio-political point of view, the level of complexity of the challenges of democracy now become inappropriate for the willingness of citizens and national leaders to solve them. In small associations, individuals, on the contrary, feel their influence, the opportunity to be really heard and practically useful. *The impossibility of a representative democracy on a nationwide scale makes an attractive the instant democracy*, that, is though impossible at the level of a multimillion country, is completely real in neo-tribes — small groups united on the basis of a certain imaginary idea (for example, social networks on the Internet) or real interest, for example locus-factor (local communities, eco-settlement). In neo-tribes decisions are taken collectively, community members learn to lis-

ten and hear each other, settle disputes peacefully and reach consensus.

In 1996, M. Maffesoli used the term “tribes” to describe the trend of increasing the number of territorially scattered micro tribal groups based on the matrix of collective emotion, as well as the religious spirit, the proximity to nature [5, p. 40]. In the scientist's view, the unstable world is full of networks of sociality, that are based on the smallest everyday situations, emotional excitement, deep solidarity. The regulators of the sensuality of neo-tribes are common activity that opens up the opportunity to feel together, feel the same passion, rely on collective experience [5].

As a part of the mental unconscious, archetypes are factors of the gradual, evolutionary development of a particular society. O. Donchenko and Y. Romanenko among others define the archetype of “annihilative equality” peculiar to Ukrainians, that consists in dominating the emotional valuation of the surrounding world over intellectual [1]. This archetype correlates with the “Maidan democracy” characteristic for the Ukrainian society. The content of the archetype provides the need for strong collective emotions (protests, revolutions) to motivate the actions of individuals (for example, to activate the activities of the state apparatus). In the period between strong collective emotions that can not be frequent, Ukrainian society is looking for vibrant group emotions, at the level of certain communities.

M. Maffesoli's concept of neo-tribalism combines certain features of organic solidarity by E. Durkheim and “evolution without progress” by F. Tonis, emphasizing frequent, suprainteractive,

vibrant communication, sometimes — live, sometimes — virtual, with the help of the modern technologies. However, the “model of happiness” of neo-tribes can be both hedonistic and eudemonic (modern eco-settlements, community associations at the local level, etc.).

According to Aristotle, people feel happiness when they concentrate not on their emotions, but on the outside world and have certain purpose in life, feel their affiliation to something greater [6]. Editor-in-Chief of the Stanford University Research Center E. Smith, for the past five years, has been interviewing people about what makes them happy. In her book “The Power of Sense” (2017), the researcher concluded that the race for happiness makes people unhappy, while searching of meaning leads to greater satisfaction [7]. People find meaning in life when they feel their affiliation to something and helpfulness for someone other except themselves, and when they develop their best qualities [8, p. 278]. According to neuro-economists of Zurich University F. Tobler and E. Fehr, people who want to make others happy, but not themselves, feel more happiness [6]. Based on the conclusions of these studies, meaningful life — is a life full of meaning — has all the chances to become a new trend both in Europe and the whole world of the future.

More complicated, modern democracy requires from people more and more “sophisticated” abilities to interact. Activity in a small groups helps to improve the interaction skills required at the level of a complex society. For example, within a small local community, it is much easier to reach a compromise, resolve a conflict, and reproduce jus-

tice, than in the case of a large multi-structured society with a plurality of centers of influence. In Ukraine, this trend is manifested in the reform of decentralization of power and the active creation of united territorial communities, the activation and consolidation of efforts of the local population in a solving problems of local importance. In modern Ukraine, the government is still unable to propose a non-contradictory unifying idea for a long-term perspective. Given this, and taking into account that Ukrainians almost always had a not strong state (it is still weak), citizens self-organize at the local level and begin to solve their problems without relying on the state. “If you want to change, change yourself!” — such a motto of a large part of the middle age in Ukraine — they, unlike their parents, do not have a conflict of values with their children.

It is important that the effect of “compression of the time” is rather tangible in modern Ukraine. For example, for ordinary Ukrainian, against the backdrop of abrupt modern changes of the events until November 2013 occurred as if in a completely different era. Although the difference in time — less than five years. This is a historical, high-quality (according to P. Shmompka) time, that is very favorable for large-scale changes. At the state level, these changes are still not happening quickly, at the local level they are expanding more widely. We can talk about the creeping atomization of Ukrainian society into communities, groups and sodalities. The state remains a factor of external security and a guarantor of natural human rights. Such a trend requires the updating of Ukrainian legis-

lation, for example, changes in the form of consultative nature of the activities of public bodies in government bodies. In the theory of change management, the dynamics of the socio-political development of modern Ukraine can be described as *“annihilator (emotional and volitional) volatility (variability with deviations and dispersion) through alterations (changes that do not lead to the death of the old, but occur through a mixing of tradition and innovation)”*.

Postmodernity is characterized by the transition from a modern individualistic paradigm, the main concepts of which were the individual and the group, to the postmodern societal paradigm, the main concepts of which are the person and neo-tribes [5]. The people have a much greater ability to go beyond the limits of their personality and to merge with the community they belong to than an isolated, locked individual. Neo-tribes cultivate such personality traits as loyalty to the community, personal valor, religious feelings that sometimes grow into fanaticism. According to I. Grushetskaya, such tendencies in the international space are dangerous and destructive. First of all, they deny the real internationally legal processes that have already taken place and are irreversible. At the same time, it is the guise of a modern neo-tribalized Europe, although not all features of the described development tendency are explicit.

The meanings of moral, economic and political values are not in the distant prospect, but in present events (according to the logic “here and now” by M. Maffesoli) – these are the new meanings of collective identities of the twenty-first century. Modern people

remains emotionally involved in the functioning of their immediate surroundings and is concentrated in everyday life. For them, the values that are muffled by rationalism (emotionality, spirit of the community) become dominant.

The ideal of a democratic state migrates towards the ideal of ethical communities – from the word “ethos” (from Greek – “refers to values that unite members of a certain group”), that is, in large measure, the meanings of collective identities. Members of modern tribes are close to the archetype of the eternal child, motivated to continuous education, communicate, actively open the world through the method of trial and error.

According to context described above, the goal of public policy is in consolidation of citizens through their joint participation and learning the culture of democracy [9]. It will help them to clarify the values, creating the so-called *“human knowledge”* [10] (close to the experts opinion). The implementation of a policy as a public education will help to form a *“good citizen” who will suit to the realities of Good Government*” and modern networking forms of social organization.

Conclusions and perspectives for further research.

1. Europe of the future will be created by communities. The tree of Europe is growing, and this is a cultural tree that strengthens and branches the roots at this moment. Through the strengthening of its deep (roots), returning to the traditional Europe will try to withstand under the wind of changes and crises.

Because of the inability of the European integration policy to solve inter-

nal problems, local self-organization is actualized, regional levels, the epicenter of social life is shifted in local communities, networks of small communities and groups, regions. European values of manifold, communal democracy, humanism, moralities made by history and thus are a multicomponent ethos, which Europe will try hardly to refocus in the face of the crisis and the temporary loss of a “passing wind” of the coming years.

2. Despondency in anticipation returns Ukrainian society to traditional, time tested values — the revival of the local traditions, activation of self-government and self-organization, popularization of social discussions and collective decision making.

3. Ukrainian and European crisis contributes to the increase of their anti-fragilitism — the properties of living matter, when after a blow (crisis), its quality becomes even better [11]. Nowadays, modern Europe and Ukraine are experiencing a certain amount of stress, that is forced (but “true” from the point of view of the logic of evolutionary processes) to increase their anti-fragilitism and the ability to respond swiftly and effectively to the global challenges of the future world in a new space of historical time.

REFERENCES

1. *Donchenko O. and Romanenko Yu.* (2001), *Arkhetypy sotsialnoho zhyttia i polityka* [Archetypes of social life and politics], Lybid, Kyiv, Ukraine.
2. *Shtompka P.* (1996) *Sotsyolohyia sotsyalnykh yzmenenyi* [The sociology of social change], Aspekt Press, Moscow, Russia.
3. *Devis N.* (2006) *Yevropa: Istoriia* [Europe: History], Osnovu, Kyiv, Ukraine.
4. *Monitorynh* zahalnosystemnykh zmin (1992–2015) in Afonin, E. and Bala-kirieveva, O. (2015) “Functional and competent readiness of civil servants of Ukraine for public administration in a democracy”, *Ukrainskyi sotsium*, vol. 1, p. 7–22.
5. *Maffesoli M.* (1996) *The Time of the Tribes. The Decline of Individualism in the Mass*, SAGE Publications, London, Great Britain.
6. *Fehr E. and Tobler P.* (2017) “A neural link between generosity and happiness”, *Nature Communications*, vol. 8, article number 15964.
7. *Esfahani E.* (2017) *The Power of Meaning: Crafting a Life That Matters* Hardcover, New York, USA.
8. *Inglehart R.* (2007) “Development, Freedom, and Rising Happiness A Global Perspective (1981–2007)”, *Perspectives on Psychological Science*, vol. 3, issue 4, p. 264–285.
9. *Atamanchuk H.* (1997), *Teoriia hosudarstvennoho upravleniia* [Public management theory], Moscow, Yurydychna dumka, Russia.
10. *Etzioni A.* (1968), *The Active Society: A Theory of Societal and Political Processes*, Free Press, New York, USA.
11. *Taleb N.* (2018) *Antykrykhkist* [Antimalice], Nash format, Kyiv, Ukraine.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. *Донченко О.* Архетипи соціального життя і політика (Глибинні регулятиви психополітичного повсякдення) : монографія / О. Донченко, Ю. Романенко. — К. : Лібідь, 2001. — 334 с.
2. *Штомпка П.* Социология социальных изменений / П. Штомпка; пер. с англ.; под ред. В. Ядова. — М.: Аспект Пресс, 1996. — 416 с.
3. *Девис Н.* Європа: Історія; пер. з англ. П. Тарашук, О. Коваленко. — К. :