

ISSN 2414-0562 (Print)

ISSN 2617-2224 (Online)

DOI: <https://doi.org/10.32689/2617-2224-2019-18-3>

NGO "UKRAINIAN ASSEMBLY
OF DOCTORS OF SCIENCE
IN PUBLIC ADMINISTRATION"

INTERREGIONAL ACADEMY
OF PERSONNEL MANAGEMENT



PUBLIC MANAGEMENT ПУБЛІЧНЕ УРЯДУВАННЯ

№ 3 (18) — June 2019 (Special edition)

*Collection is trained in scientific partnership
with the Ukrainian Technological Academy*



Українська
Технологічна Академія



IIAS
International Institute
of Administrative Sciences



Київ
ДП "Видавничий дім "Персонал"
2019

Редакція

Головний редактор
Романенко Євген Олександрович,
доктор наук з державного управління,
професор, академік Української Технологічної
Академії, Міжнародної Кадрової Академії
та Академії наук публічного управління,
заслужений юрист України
Заступник головного редактора
Жукова Ірина Віталіївна,
кандидат наук з державного управління, доцент

Публічне урядування
Свідоцтво KB 21596-11496 P

Видається з листопада 2015 року
Періодичність: 1 раз на квартал + 1 на рік
Друкується за рішенням Вченої ради
Міжрегіональної Академії управління персоналом
(Протокол № 5 від 29.05.2019)

Видання є таким, що реферується в міжнародних
та вітчизняних наукометричних базах:
Index Copernicus, РИНЦ, ResearchBib, CiteFactor,
Turkish Education Index, Eurasian Scientific Journal
Index, Polish Scholarly Bibliography, Electronic
Journals Library, КиберЛенинка, Scientific Indexing
Services, Cosmos Impact Factor, Google Scholar,
“Україніка наукова”, “Джерело”.

Згідно Наказу Міністерства освіти і науки
України від 07.11.2018 № 1218 збірник
“Публічне урядування” внесено до Списку
друкованих періодичних видань, що включаються
до Переліку наукових фахових видань України,
яким присвоєно категорію “Б”.

Відповідальність за зміст, достовірність фактів,
цитат, цифр несуть автори матеріалів. Редакція
залишає за собою право на незначне редагування
і скорочення (зі збереженням авторського стилю та
головних висновків). Редакція не завжди поділяє
думки авторів та не несе відповідальність за надану
ними інформацію. Матеріали подано
в авторській редакції.

Передрук — тільки з дозволу редакції.

Адреса редакційної колегії: Андріївський узвіз,
буд. 11, оф. 68, м. Київ, Україна, 04070
E-mail: Assembly2015@ukr.net
www.vadnd.org.ua

Адреса видавництва:
ДП “Видавничий дім “Персонал”
просп. Червонозорянний, 119, літ. XX,
Київ, Україна, 03039



Українська
Технологічна Академія



IIAS
International Institute
of Administrative Sciences



NISPAcee
THE NETWORK OF INSTITUTES AND
SCHOOLS OF PUBLIC ADMINISTRATION
IN CENTRAL AND EASTERN EUROPE

Editorial

Editorial in Chief
Yevgen Oleksandrovych Romanenko,
Doctor of sciences in Public Administration, Professor,
Academician of the Ukrainian Technological Academy,
International Personnel Academy and Academy
of Sciences of Public Administration, Honored Lawyer
of Ukraine
Deputy Editor
Iryna Vitaliivna Zhukova,
PhD in Public Administration, assistant professor

Public management
Certificate KB 21596-11496 P

Published from november 2015
Pereodisity: 4 times on a year + one
Published by the decision of Academic council of
Interregional Academy of Personnel Management
(Protocol № 5 from May 29, 2019)

Collection is included to the international and
domestic scientometrics databases Index Copernicus
International, ResearchBib, CiteFactor, Turkish Edu-
cation Index, Eurasian Scientific Journal Index, Polish
Scholarly Bibliography, Electronic Journals Library,
РИНЦ, КиберЛенинка, Scientific Indexing Services,
Google Scholar, Cosmos Impact Factor, “Україніка
наукова”, “Джерело”.

According to the Order of the Ministry of Education
and Science of Ukraine dated November 7, 2018,
№ 1218, the collection “Public management”
is included in the List of printed periodicals, which are
included in the List of scientific professional editions
of Ukraine, which have been assigned the category “B”.

The authors are responsible for the content,
accuracy of the facts, quotes, numbers. The editors
reserves the right for a little change and reduction
(with preservation of the author's style and main
conclusions). Editors can not share the world
views of the authors and are not responsible for the
information provided. Materials filed
in the author's edition.

Reprinting — with the editorial's permission strictly.

Address of the editorial board: 11, Andriyivskyy
Descent, office 68, Kyiv, Ukraine, 04070
E-mail: Assembly2015@ukr.net
www.vadnd.org.ua

Address of the editorial:
ДП “Видавничий дім “Персонал”
prospekt Chervonozorjanij, 119 lit. XX,
Kyiv, Ukraine, 03039

Головний редактор — Романенко Євген Олександрович, Проректор Міжрегіональної Академії управління персоналом, доктор наук з державного управління, професор, академік Української Технологічної Академії, Міжнародної Кадрової Академії та Академії наук публічного управління, заслужений юрист України.

Заступник головного редактора — Жукова Ірина Віталіївна, кандидат наук з державного управління, доцент, завідувач кафедри професійної освіти та управління навчальним закладом Міжрегіональної Академії управління персоналом.

Редакційна колегія

1. Акімова Людмила Миколаївна — кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри фінансів та природокористування Національного університету водного господарства та природокористування, Заслужений працівник освіти України.

2. Андрущенко Тетяна Вікторівна — доктор політичних наук, професор, провідний науковий співробітник Інституту вищої освіти Національної академії педагогічних наук України.

3. Афонін Едуард Андрійович — доктор соціологічних наук, професор, академік Української технологічної академії, заслужений діяч науки і техніки України, професор кафедри публічної політики та політичної аналітики Національної академії державного управління при Президентові України.

4. Балашов Анатолій Миколайович — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, президент Всеукраїнської академії наук публічного управління.

5. Бова Тетяна В'ячеславівна — доктор наук з державного управління, доцент, Херсонський національний технічний університет, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування.

6. Бодров Володимир Григорович — доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри управління національним господарством та економічної політики Національної академії державного управління при Президентові України.

7. Бульба Володимир Григорович — доктор наук з державного управління, професор, декан факультету підготовки магістрів державного управління Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

8. Бутирська Тетяна Олександрівна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та

місцевого самоврядування Івано-Франківського національного технічного університету нафти і газу.

9. Валевський Олексій Леонідович — доктор наук з державного управління, старший науковий співробітник, провідний науковий співробітник Національного інституту стратегічних досліджень.

10. Ващенко Костянтин Олександрович — доктор політичних наук, Голова Національного агентства України з питань державної служби, член-кореспондент Національної академії педагогічних наук України, заслужений економіст України.

11. Вендт Ян Анджей — доктор хабілітований наук про Землю у сфері географії, професор, заступник директора з питань науки та розвитку Інституту океанографії та географії Гданського університету (Польща).

12. Гаєвська Лариса Анатоліївна — доктор наук з державного управління, доцент, заступник начальника управління з навчальної роботи — начальник відділу менеджменту знань Національної академії державного управління при Президентові України, професор кафедри управління освітою.

13. Гвожджевiч Сильвія — кандидат наук, кафедра адміністрації та національної безпеки Державної професійної вищої школи ім. Якуба з Парадижа в Гожуві-Великопольському (Гожув-Великопольський, Польща).

14. Гечбайя Бадри Нодарович — доктор економічних наук, асоційований професор, Батумський державний університет ім. Шота Руставелі, факультет економіки і бізнесу. Керуючий департаментом управління бізнесом (Грузія).

15. Гурковський Володимир Ігорович — доктор наук з державного управління, перший заступник директора ВГО “Центр дослідження проблем публічного управління”.

16. Дацій Надія Василівна — доктор наук з державного управління, доцент, завідувач кафедри менеджменту і маркетингу Київ-

ського національного лінгвістичного університету.

17. Девадзе Анзор Хемидович — кандидат економічних наук, доктор економіки, професор, Батумський державний університет ім. Шота Руставелі, факультет туризму (Грузія).

18. Денисюк Світлана Георгіївна — доктор політичних наук, професор кафедри суспільно-політичних наук Вінницького національного технічного університету.

19. Довгань Валерій Іванович — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Хмельницького університету управління та права.

20. Драган Іван Олександрович — доктор наук з державного управління, старший науковий співробітник, професор кафедри економічної безпеки, публічного управління та адміністрування Житомирського державного технологічного університету.

21. Драгомирецька Наталя Михайлівна — доктор наук з державного управління, професор кафедри філософських та соціально-політичних наук Одеського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентіві України.

22. Жулева Гергана — Доктор PhD, виконавчий директор болгарської урядової “Програми доступу до інформації” (Болгарія).

23. Іваницька Ольга Михайлівна — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри теорії та практики управління Національного технічного університету України “Київський політехнічний інститут ім. Ігоря Сікорського”.

24. Ірвін Студін — Доктор PhD, професор Школи державної політики та управління Університету Торонто, Президент Інституту питань XXI століття, головний редактор і видавець журналу Global Brief (Канада).

25. Кайдашев Роман Петрович — доктор юридичних наук, доцент, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

26. Каргашов Євген Григорович — доктор наук з державного управління, завідувач кафедри управління проектами та загальнофахових дисциплін, Інститут менеджменту

та психології Національної академії педагогічних наук України.

27. Кіслов Денис Васильович — доктор наук з державного управління, доцент, член-кореспондент Української Академії Наук, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

28. Козаков Володимир Миколайович — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри державної політики та суспільного розвитку Національної академії державного управління при Президентіві України.

29. Корнієвський Олександр Анатолійович — доктор політичних наук, професор, головний науковий співробітник Національного інституту стратегічних досліджень.

30. Кринична Ірина Петрівна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Дніпропетровського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентіві України.

31. Крюков Олексій Ігорович — доктор наук з державного управління, професор кафедри політології та філософії Харківського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентіві України.

32. Литвин Юрій Олексійович — доктор наук з державного управління, професор, завідувач кафедри державного управління та місцевого самоврядування Академії муніципального управління.

33. Лопушинський Іван Петрович — доктор наук з державного управління, професор, Херсонський національний технічний університет, завідувач кафедри державного управління і місцевого самоврядування.

34. Мамічев Олексій Юрійович — доктор політичних наук, доцент, завідувач кафедри теорії та історії російського та зарубіжного права Владивостоцького державного університету економіки і сервісу (Росія).

35. Миколайчук Миколайович — доктор наук з державного управління, професор, Одеський регіональний інститут державного управління Національної академії державного управління при Президентіві України, професор кафедри економічної та фінансової політики.

36. Мікеладзе Едуард Важаєвич — кандидат економічних наук, професор, Хічарурський навчальний університет ім. святої Тбел Абусерідзе, факультет економіки та бізнесу (Грузія).

37. Мішель Маффесолі — професор університету ім. Рене Декарта/Сорбонна — Париж V (Париж, Французька республіка).

38. Молодцов Олександр Володимирович — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління та місцевого самоврядування Івано-Франківського національного технічного університету нафти та газу.

39. Науменко Раїса Андріївна — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри публічного управління та адміністрування Київського національного торговельно-економічного університету.

40. Наумкіна Світлана Михайлівна — доктор політичних наук, професор Державного закладу “Південноукраїнський національний педагогічний університет ім. К. Д. Ушинського” (м. Одеса).

41. Непомнящий Олександр Михайлович — доктор наук з державного управління, професор, академік Академії будівництва України, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, Заслужений будівельник України.

42. Новак-Каляєва Лариса Миколаївна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління Львівського регіонального інституту державного управління Національної академії державного управління при Президентові України.

43. Новаченко Тетяна Василівна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри парламентаризму та політичного менеджменту Національної академії державного управління при Президентові України.

44. Олуйко Віталій Миколайович — доктор наук з державного управління, професор, голова Хмельницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

45. Пархоменко-Куцевіл Оксана Ігорівна — доктор наук з державного управління, завідувач кафедри публічного адміністру-

вання Міжрегіональної Академії управління персоналом.

46. Пивоваров Костянтин Володимирович — доктор наук з державного управління, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом.

47. Пірен Марія Іванівна — доктор соціологічних наук, професор, Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича, завідувач кафедри.

48. Плющ Руслан Миколайович — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування Херсонського національного технічного університету.

49. Половцев Олег Валентинович — доктор наук з державного управління, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування Херсонського національного технічного університету.

50. Радченко Олександр Віталійович — доктор наук з державного управління, професор, професор Університету Яна Длугоша в Ченстохові (Польща).

51. Ручка Євгеній Вікторович — доктор наук з державного управління, професор, завідувач кафедри маркетингу та реклами Київського національного торговельно-економічного університету.

52. Руденко Ольга Мстиславівна — доктор наук з державного управління, доцент, директор Науково-дослідного інституту публічного адміністрування та менеджменту Чернігівського національного технологічного університету.

53. Ручка Анатолій Олександрович — доктор соціологічних наук, професор, Інститут соціології НАН України, головний науковий співробітник.

54. Саханенко Сергій Єгорович — доктор наук з державного управління, професор кафедри державного управління і місцевого самоврядування Одеського регіонального інституту державного управління НАДУ при Президентові України.

55. Сіцінська Майя Володимирівна — доктор наук з державного управління, професор кафедри філософії та політології Національного університету державної податкової служби України.

56. Слінько Олександр Анатолійович — доктор політичних наук, професор, завідувач

кафедри політології та політичного управління Воронежської філії Російської академії народного господарства та державної служби при Президентові Російської Федерації (Росія).

57. Соболева Наталя Іванівна — доктор соціологічних наук, старший науковий співробітник, Інститут соціології НАН України, провідний науковий співробітник.

58. Сурай Інна Геннадіївна — доктор наук з державного управління, доцент, професор кафедри публічного управління та публічної служби Національної академії державного управління при Президентові України.

59. Суший Олена Володимирівна — доктор наук з державного управління, доцент, Інститут соціальної та політичної психології НАПН України, завідувач лабораторії.

60. Тадеуш Троціковскі — доктор наук про управління, професор, член-кореспондент Регіональної Академії Менеджменту, Голова Правління Регіонального Центру Європейської Інтеграції (Польща).

61. Усаченко Лариса Михайлівна — доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної Академії управління персоналом, Заслужений діяч науки і техніки України.

62. Халецька Аліна Анатоліївна — доктор наук з державного управління, професор, завідувач кафедри менеджменту організацій та зовнішньоекономічної діяльності Волинського інституту економіки та менеджменту.

63. Філіпенко Тетяна В'ячеславівна — доктор наук з державного управління, професор Міжрегіональної Академії управління персоналом.

64. Жукова Ірина Віталіївна — кандидат наук з державного управління, доцент кафедри публічного адміністрування Міжрегіональної академії управління персоналом.

65. Червякова Ольга Володимирівна — доктор наук з державного управління.

66. Чернишов Юрій Георгійович — доктор політичних наук, професор, завідувач кафедри Алтайського державного університету, директор Алтайської школи політичних досліджень (Росія).

67. Шайгородський Юрій Жанович — доктор політичних наук, доцент, головний науковий співробітник Інституту політичних і етнонаціональних досліджень ім. І. Ф. Кураса НАН України.

68. Шпак Юрій Валерійович — доктор наук з державного управління, професор кафедри економіки підприємства Східноєвропейського університету економіки і менеджменту.

69. Якимчук Аліна Юріївна — доктор економічних наук, професор, професор кафедри державного управління, документознавства та інформаційної діяльності Національного університету водного господарства та природокористування.

70. Яутріте Брієде — доктор юридичних наук, професор, Латвійський університет, юридичний факультет (Латвія).

Editor in Chief — Yevhen Oleksandrovykh Romanenko, Vice-Rector of Interregional Academy of Personnel Management, Doctor of sciences in Public Administration, Professor, Academician of the Ukrainian Technological Academy, International Personnel Academy and Academy of Sciences of Public Administration, Honored Lawyer of Ukraine.

Deputy Editor — Iryna Vitaliivna Zhukova, PhD in Public Administration, assistant professor.

Editorial board

1. Lyudmila Nikolayevna Akimova — PhD of economic science, assistant professor, assistant professor of the Department of finance and environmental sciences of the National University of Water and Environment, Honored Worker of Education of Ukraine.

2. Tetiana Viktorivna Andrushchenko — Doctor of Political Science, Professor, leading researcher of the Institute of Higher Education of National Academy of Educational Sciences of Ukraine.

3. Eduard Andriyovych Afonin — Doctor of sociological science, Professor, Professor of the Department of Political Analysis and Forecasting of the National Academy for Public Administration under the President of Ukraine.

4. Anatolii Mykolaiovych Balashov — Doctor of science in Public Administration, Professor, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, President of the Ukrainian Academy of Science of Public Administration.

5. Tetiana Viacheslavivna Bova — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-Government of the Kherson National Technical University.

6. Volodymyr Hryhorovych Bodrov — Doctor of economic science, Professor, Head of the Dept. of administration of National Economy and Economic Policy of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

7. Volodymyr Hryhorovych Bulba — Doctor of Science in Public Administration, Professor, Dean of the Faculty of Masters Preparation of Public Administration of the Kharkov Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

8. Tetiana Oleksandrivna Butyrskya — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of

the Ivano-Frankivsk National Technical University of Oil and Gas.

9. Oleksii Leonidovych Valevskiy — Doctor of science in Public Administration, Senior Researcher, Senior Research of the National Institute for Strategic Studies.

10. Kostiantyn Oleksandrovykh Vashchenko — Doctor of Political Sciences, Head of the National Agency of Ukraine on Civil Service, member-correspondent of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine, Honored Economist of Ukraine.

11. Andrzej Jan Wendt — Habilitovany doctor of Earth Sciences in the field of geography, professor, Deputy Director from questions of Science and Development of Institute of the Oceanography and Geography of the Gdansk University (Poland).

12. Larysa Anatoliivna Haievska — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, chief of Management from Educational Work is a Chief of Department of Management of Knowledge of the National Academy of State Administration at President of Ukraine, Professor of Department of Management Education.

13. Sylvia Hvozhdzhyevich — Candidate of Science, Dept. of Administration and the National Security of State Higher Professional School. named Jakub from Paradyzhu in Lublin-Velykopolckomu (Gorzow Wielkopolski, Poland).

14. Badry Nodarovych Hechbayya — Doctor of Economics, Professor Asotsiirovanyy, Batumi State University of Shota Rustaveli. Faculty of Economics and Business. Managing of the Dept. of business management (Georgia).

15. Volodymyr Ihorovych Hurkovskiy — Doctor of science in Public Administration, First Deputy Director of the NGO “Center of studies of problems of public administration”.

16. Dadiy Nadezhda Vasilivna — Doctor of Sciences in Public Administration, Associate Professor, Head of the Department of Management and Marketing of the Kyiv National Linguistic University.

17. Anzor Hemydovych Devadze — Candidate of economic science, Doctor of Economics, professor, Sh. Rustaveli Batumi State University, Dept. of Tourism (Georgia).

18. Svitlana Heorhiivna Denysiuk — Doctor of Political Science, Professor of the Dept. Sociopolitical Sciences of the Vinnitsa National Technical University.

19. Valerii Ivanovych Dovhan — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self — government of Khmelnytsky University of Management and Law.

20. Dragan Ivan Alexandrovich — Doctor of Science in Public Administration, Senior Researcher, Professor of the Department of Economic Security, Public Administration and Administration of Zhytomyr State Technological University.

21. Nataliia Mykhailivna Drahomiretska — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Philosophy and Social and Political Sciences of the Odessa Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

22. Gargana Zhuleva — Doctor PhD, Executive Director of the Bulgarian government's "Program of access to information" (Bulgaria).

23. Ivanitskaya Olga Mikhailovna — Doctor of Science in Public Administration, Professor, Professor of the Department of Theory and Practice of Management of the National Technical University of Ukraine "Kyiv Polytechnic Institute named after M. Sc. Igor Sikorsky".

24. Irvin Studin — PhD, Professor in the School of Public Policy and Governance of the University of Toronto, President of the Institute for XXI Century Questions, and also Editor-in-Chief and Publisher of Global Brief magazine (Canada).

25. Roman Petrovych Kaidashev — Doctor of juridical science, Associate professor, Professor of the Department of public administration of the Interregional Academy of Personnel Management.

26. Evgeny Grigoryevich Kartashov — Doctor of science in Public Administration, Head of the Department of Project Management and General Professional Disciplines, Institute of Management and Psychology of the National Academy of Pedagogical Sciences of Ukraine.

27. Kislov Denis Vasilievich — Doctor of Sciences in Public Administration, Associate Professor, Corresponding Member of the Ukrainian Academy of Sciences, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management.

28. Volodymyr Mykolaiovych Kozakov — Doctor of science in Public Administration, Professor of public policy and social development of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

29. Oleksandr Anatoliiovych Kornievskyy — Doctor of Political Science, Associate professor, Chief Scientist of the National Institute for Strategic Studies (NISS).

30. Iryna Petrivna Krynychna — Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Professor Department of Public Administration and Local Self-Government of the Dnepropetrovsk Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

31. Oleksiï Igorevych Kryukov — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Political Science and Philosophy of the Kharkiv Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

32. Yurii Oleksiyovych Lytvyn — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of Public Administration and Local government of the Academy of Municipal Management.

33. Ivan Petrovych Lopushynskyy — Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of public administration and local government of the Kherson National Technical University.

34. Oleksiï Yuriyovych Mamichev — Doctor of Political Science, Associate professor, Head of the Department of Theory and history of Russian and international law of the Vladivostok State University of Economics and Service (Russia).

35. Mykola Mykolaiovych Mykolai-chuk — Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of economic and financial policy of the Odessa Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

36. Edward Vazhayevych Mikeladze — Candidate of Economic Science, Professor, Tbil

Abuseridze Hichaurskiy University. Faculty of Economics and Business (Georgia).

37. Michel Maffesoli – Professor of the Paris Descartes University/Paris V (Paris, the French Republic).

38. Oleksandr Volodymyrovych Molodtsov – Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Ivano-Frankivsk National Technical University of Oil and Gas.

39. Raisa Andriivna Naumenko – Doctor of Science in Public Administration, Professor, Professor of the Department of Public Administration and Administration of Kyiv National Trade and Economics University.

40. Svitlana Mykhailivna Naumkina – Doctor of Political Science, Professor of the South Ukrainian National Pedagogical University named after K. D. Ushynsky.

41. Oleksandr Mykhailovych Nepomniashchy – Doctor of science in Public Administration, Professor, Academician of Academy of building of Ukraine, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, Honored Builder of Ukraine.

42. Larysa Mykolaivna Novak-Kaliaieva – Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Professor of the Dept. of Public Administration of the Lviv Regional Institute of Public Administration of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

43. Tetiana Vasylivna Novachenko – Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of parliamentary and political management of the National Academy of Public Administration under the President of Ukraine.

44. Vitalii Mykolaiovych Oluiko – Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of Khmelnytsky regional territorial office of the Antimonopoly Committee of Ukraine.

45. Oksana Ihorivna Parkhomenko-Kutsevil – Doctor of science in Public Administration, Head of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management.

46. Konstantin Vladimirovich Pivovarov – Doctor of Science in Public Administration, Professor of the Department of Public

Administration of the Interregional Academy of Human Resources Management.

47. Maria Ivanivna Piren – Doctor of Social Sciences, Professor, Head of the Dept. of the Chernivtsi National University.

48. Ruslan Mykolaiovych Pliushch – Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Kherson National Technical University.

49. Oleh Valentynovych Polovtsev – Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Public Administration and Local Self-government of the Kherson National Technical University.

50. Oleksandr Vitaliiiovych Radchenko – Doctor of science in Public Administration, Professor of the University of Jan Dluosha in Czestochowa (Poland).

51. Yevhenii Viktorovych Romat – Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of marketing and advertising of the Kyiv National University of Trade and Economics.

52. Olha Mstyslavivna Rudenko – Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, Director of the Research Institute of Public Administration and Management of the Chernihiv National Technological University.

53. Anatolii Oleksandrovych Ruchka – Doctor of Social Sciences, Professor, Chief researcher of the Institute of Sociology of National Academy of Science of Ukraine.

54. Serhii Yehorovych Sahanienko – Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of public administration and local government of the Odessa Regional Institute of Public Administration under the President of Ukraine of the National of Public Administration under the President of Ukraine.

55. Maiia Volodymyrivna Sitsinska – Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Philosophy and Political Science of the National University of the State Tax Service of Ukraine.

56. Alexander Anatoliiiovych Slinko – Doctor of Political Science, Professor, Head of the Department of political science and political administration of the Voronezh branch of the Russian Academy of National Economy and Public Service under the President of the Russian Federation (Russia).

57. Natalia Ivanivna Sobolieva – Doctor of Social Sciences, senior researcher, lead-

ing researcher of the Institute of Sociology of National Academy of Science of Ukraine.

58. Inna Hennadiivna Surai – Doctor of science in Public Administration, Associate Professor of the Department of Public Administration and Public Service of the National of Public Administration under the President of Ukraine.

59. Olena Volodymyrivna Sushyi – Doctor of science in Public Administration, Associate Professor, head of the laboratory of the Institute of Social and Political Psychology of the National Academy of Political Science of Ukraine.

60. Tadeusz Trocikowski – Doctor of Management Sciences, professor, corresponding member of the Regional Academy of Management, Chairman of the Regional Centre for European Integration (Poland).

61. Larysa Mykhailivna Usachenko – Doctor of science in Public Administration, Professor of the Department of Public Administration of the Interregional Academy of Personnel Management, Honored Worker of Science and Technology of Ukraine.

62. Alina Anatoliivna Khaletska – Doctor of science in Public Administration, Professor, Head of the Dept. of Management of Organizations and Foreign Activity of the Volyn Institute of Economics and Management.

63. Tetiana Viacheslavivna Filipenko – Doctor of science in Public Administration,

Professor of the Interregional Academy of Personnel Management.

64. Iryna Vitaliivna Zhukova – Ph.D. in Public Administration, Associate Professor, Head of the Department of Professional Education and Management of the Educational Institution of the Interregional Academy of Personnel Management.

65. Olha Volodymyrivna Chervyakova – Doctor of science in Public Administration.

66. Yurii Heorhiiiovych Chernyshev – Doctor of Political Science, Professor, Head of the Department of Altai State University, Director of the Altai School of Political Studies (Russia).

67. Yurii Zhanovych Shaigorodskiy – Doctor of Political Science, Associate professor, Chief Research Scientist of the I. F. Kuras Institute of Political and Ethnic Studies of the NAS of Ukraine.

68. Yurii Valeriiiovych Shpak – Doctor of science in Public Administration, Professor of the Dept. of Economics of the enterprise of the East European University of economics and management.

69. Alina Yuriivna Yakymchuk – Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Dept. of public administration, documentation and information activities of the National University of Water Household and Environment.

70. Jautrite Briede – Doctor of Law, Professor, University of Latvia, Faculty.

CONTENT

<p>Amosov O. Y., Gavkalova N. L. Archetypes in the activities of the united territorial communities 15</p> <p>Afonin E. A., Martynov A. Y. Archetype as a source of innovation process 28</p> <p>Bakai A. E. Archetypes of source of development of the state system of medical defence of population of Ukraine in emergencies 43</p> <p>Bielska T. V., Lashkina M. H. Architectics of modernity: Ukrainian measurement 58</p> <p>Bilyk O. I., Blynda Y. O. Architypic of efficiency of state measures in the social sector 74</p> <p>Bobrovskiy O. I. Archetypes of ukrainian youth construction using the concept of the 'universal epochal cycle' and computer games 87</p> <p>Burik Z. M. Ukrainian society to accept the concept of sustainable development (analysis of archetype) 100</p> <p>Valevskiy O. L. Problems of value transformations and public consolidation in the context of Ukraine's European choice 115</p> <p>Halanets V. V., Dzyanyy R. B., Dziurakh Y. M. Public administration of development of agroindustrial complex in the context of the strategy of sustainable development of Ukraine (archetype approach)..... 125</p> <p>Holovanova N. V. Information policy of Ukraine as an european state in conditions of current threats (architecture approach) 143</p>	<p>Goncharuk N. T., Pyrohova Y. V. Coceptual foundations of human resources in public services: an archetypal approach..... 158</p> <p>Doroshenko H. A. Corruption as an obstacle to the sustainable development of Ukraine (archetypal approach) ... 171</p> <p>Yehorycheva S. B., Lakhlyzha M. I. Public-private partnership as a sustainable development factor: an archetypal analysis 182</p> <p>Ievdokymova V. V. Archetipical models of sustainable development of countries: comparative analysis 198</p> <p>Kozakov V. M., Pidubnyi M. I. Archetypical analysis of the national awareness and patriotism of youth in modern Ukraine: on the example of the public organization "Plast" 212</p> <p>Konotopets Y. O. Strategies for sustainable development in conditions of civilizational defects: kays of modern Ukraine (architecture approach) 225</p> <p>Korchak I. M. The essence and significance of the public conflict in the modern conditions of development of society and its connection with the archetypes of the collective unconscious..... 238</p> <p>Kostenyuk N. I. Archetypical reengineering in the context of improving the activities of local self government bodies..... 250</p> <p>Lapina V. V. Archetype of the peasant: the problem of accumulation and practical use of the human capital in Ukraine..... 260</p>
--	---

Lekhan V. N., Kriachkova L. V., Kanyuka G. S.	
Personal potential success of the modern health care manager	273
Marchenko L. Y.	
Archetypal principles of implementation of sustainable development technologies in the sphere of customers of state treasury service of Ukraine.....	288
Naplyokov Y. V.	
An archetypal foundation of the culture of making managerial decision.....	298
Novachenko T. V.	
Archetype of complementary in harmonization of public-authorities relations.....	310
Omelyanenko V. A.	
Architectic component of institutional networks development strategy in the context of national security providing.....	321
Orliv M. S.	
In-service training for civil servants in the context of ensuring the sustainable development of Ukraine (archetypal approach) ...	336
Patrakov V. P.	
Logos and Myfos. Hegel's philosophy of history and the collective unconscious theory: the attempt of synthesis in the context of sustainable development	346
Perkhach O. L., Lukashkevskaya U. T.	
Archetypal models of public administration	357
Prykhodchenko L. L., Lesyk O. V.	
Theory and practice of strategic priorities of sustainable development implementation of Ukraine: archetypal paradigm.....	369
Semenets-Orlova I. A.	
Valuable concept of peace-building in Ukraine	383
Serdechna L. V.	
Regulation of the advertising in the context of the sustainable development of Ukraine (archetypal approach)	394
Sobolnikov V. V.	
Europe development within the confines of psychoanalysis: methodology, state of being and prospects.....	403
Sudakov V. I.	
Archetype of social justice and ideological confrontation of the contemporary models of social policy.....	417
Sushyi O. V.	
Social archetypal at the service of public anti-crisis management	428
Sychova V. V.	
Soviet archetype in interaction authorities and political opposition as threat to national security of Ukraine	444
Tertychnyi O. V.	
Ukrainian archetype as a source of European security	461
Khim M. K., Danylovykh-Kropyvnytska M. L.	
Professional and personal development of civil servants of Ukraine in the context of sustainable social development (archetypal approach)..	478
Yaremchenko N. V., Kolomiets N. Y.	
Pedagogical empowerment as a model of harmonization of psycho-cultural complexes "puer" architecture creation of the prize of strategy for sustainable development	488
Yaremchuk V. D.	
The influence of outlook-value archetypes on the functioning of the regional political regimes in Ukraine (Lviv region as an example)	497

UDC: 316.422.42

DOI: <https://doi.org/10.32689/2617-2224-2019-18-3-225-237>

Konotopets Yevghenia Olegivna,
student of the 3 course of the Department of Political Science and Sociology, National Aviation University, 03058, Kyiv, Prosp. Kosmonavta Komarova, 1, tel.: +38 (098) 583 87 65, e-mail: eok.eok37@gmail.com

ORCID: 0000-0002-5529-3811

Конотонець Євгенія Олегівна,
студентка 3-го курсу кафедри соціології та політології, Національний авіаційний університет, 03058, м. Київ, просп. Космонавта Комарова, 1, тел.: +38 (098) 583 87 65, e-mail: eok.eok37@gmail.com

ORCID: 0000-0002-5529-3811

Конотонець Евгения Олеговна,
студентка 3-го курса кафедры социологии и политологии, Национальный авиационный университет, 03058, г. Киев, просп. Космонавта Комарова, 1, тел.: +38 (098) 583 87 65, e-mail: eok.eok37@gmail.com



ORCID: 0000-0002-5529-3811

STRATEGIES FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT IN CONDITIONS OF CIVILIZATIONAL DEFECTS: KAYS OF MODERN UKRAINE (ARCHITECTURE APPROACH)

Abstract. The modern world is constantly evolving. Progress in all spheres of human life has reached unprecedented speed. For example, the technology market is completely upgraded for 5 years. Global society creates a variety of concepts and strategies in order to maintain such a level of progress. They are the benchmark for anyone who wants to grow effectively. The Concept of Sustainable Development is the leading way for most of the countries. It determines the directions for the development of the countries, their policies on the international and domestic scenes, the laws that they adopt, etc. This concept rooted not only at the state level. Organizations are guided by it when they plan their own activities. Also, ordinary people are guided by it in their everyday lives. The purpose of the article is to review the peculiarities of the state of Ukrainian society and the development of a new strategy for sustainable development of Ukraine.

In the analysis theories of classics of sociological and psychological thought were used: T. Parsons, O. Spengler, P. Stompky, K. Jung. With their help, the Ukrainian social modernity was analyzed and the theoretical confirmation of the possibility of successful development of the country was discovered. The compliance of Ukraine's legislation with sustainable development goals was also established. This allowed us to get a real picture of the reality of Ukrainians and to propose a possible strategy for sustainable development of the country, a strategy of cultural development that would allow the society to achieve the goals better and to make progress in the modern "world of changes". A deeper immersion allowed (on the example of the activities and state policies of such states as America, South Korea, and Kazakhstan) to demonstrate the feasibility of introducing the proposed strategy. During the course of the work, proposals were made for further activities of the country in accordance with the strategy of cultural changes.

Keywords: sustainable development, social changes, reform, social development, progress, culture, Ukrainians, archetype, Child archetype.

СТРАТЕГІЯ СТАЛОГО РОЗВИТКУ В УМОВАХ ЦИВІЛІЗАЦІЙНИХ ЗРУШЕНЬ: КЕЙС СУЧАСНОЇ УКРАЇНИ (АРХЕТИПНИЙ ПІДХІД)

Анотація. Сучасний світ невпинно розвивається. Прогрес у всіх сферах людського життя досяг небаченої раніше швидкості. Наприклад, ринок техніки та технологій повністю оновлюється за 5 років. Для підтримання такого рівня прогресу глобальне суспільство створює різноманітні концепції і стратегії. Саме вони є орієнтиром для кожного, хто бажає ефективно розвиватися. Концепція сталого розвитку наразі є провідною для більшості країн світу. Саме вона визначає напрями подальшого розвитку держав, їх політику на міжнародній та внутрішній арені, закони, які вони приймають, тощо. Вкорінена ця концепція не лише на державному рівні, нею керуються й організації при плануванні своєї діяльності, а також звичайні люди у своєму повсякденному житті. Метою статті є розгляд особливостей стану українського суспільства та вироблення нової стратегії сталого розвитку для України. У процесі аналізу українського суспільства використовувалися теорії класиків соціологічної та психологічної думки: Т. Парсонса, О. Шпенглера, П. Штомпки, К. Юнга. З їх допомогою було проаналізовано українську суспільну сучасність та виявлено теоретичне підтвердження можливості успішного розвитку країни. Також було встановлено відповідність законодавства України до цілей сталого розвитку. Це дало можливість отримати реальну картину дійсності українців та запропонувати можливу стратегію сталого розвитку країни, стратегію культурного розвитку, яка дозволить суспільству якісніше дотримуватися визначених цілей та прогресувати в сучасному "світі змін". Глибше занурення дозволило на прикладі діяльності та державної політики таких держав як Америка, Південна Корея, Казахстан показати доцільність запровадження запропонованої стратегії. У ході роботи було сформовано пропозиції щодо подальшої діяльності країни згідно зі стратегією культурних змін.

Ключові слова: сталий розвиток, соціальні зміни, реформа, суспільний розвиток, прогрес, культура, українці, архетип, архетип дитини.

СТРАТЕГИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ СДВИГОВ: КЕЙС СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЫ (АРХЕТИПИЧЕСКИЙ ПОДХОД)

Аннотация. Современный мир постоянно развивается. Прогресс во всех сферах человеческой жизни достиг невиданной ранее скорости. Например, рынок техники и технологий полностью обновляется за 5 лет. Для поддержания такого уровня прогресса глобальное общество создает различные концепции и стратегии. Именно они являются ориентиром для каждого, кто желает эффективно развиваться. Концепция устойчивого развития сейчас ведущая для большинства стран мира. Именно она определяет направления дальнейшего развития государств, их политику на международной и внутренней арене, законы, которые они принимают и тому подобное. Укоренена эта концепция не только на государственном уровне, ею руководствуются и организации при планировании своей деятельности, а также обычные люди в своей повседневной жизни. Целью статьи является рассмотрение особенностей состояния украинского общества и выработка новой стратегии устойчивого развития для Украины. При анализе украинского общества использовались теории классиков социологической и психологической мысли: Т. Парсонса, О. Шпенглера, П. Штомпки, К. Юнга. С их помощью была проанализирована украинская общественная современность и выявлены теоретические подтверждения возможности успешного развития страны. Также было установлено соответствие законодательства Украины с целями устойчивого развития. Это позволило получить реальную картину действительности украинцев и предложить возможную стратегию устойчивого развития страны, стратегию культурного развития, которая позволит обществу качественнее соблюдать определенные цели и прогрессировать в современном “мире изменений”. Более глубокое погружение дало возможность на примере государственной политики таких стран как Америка, Южная Корея, Казахстан показать целесообразность введения предложенной стратегии. В ходе работы были сформированы предложения по дальнейшей деятельности страны согласно стратегии культурных изменений.

Ключевые слова: устойчивое развитие, социальные изменения, реформа, общественное развитие, прогресс, культура, украинцы, архетип, архетип Ребенка.

Problem statement. In 1992 in Rio de Janeiro at an international conference in the framework of the adoption of the “Agenda for XXI century” paradigm direction of human development – sustainable development was proclaimed. “Sustainable development” is a three-pronged concept of economic,

environmental and social development, which, at the same time, allows for a proper existence for both present and future generations. Ukraine, as one of the European countries focused on progressive growth, is also trying to build its policy according to the theses of sustainable development. Unfortunately, progress in a certain direction has been very slow over the 27 years of independence. In Ukraine, there is no generally accepted strategy for the implementation of the concept of sustainable development, which would take into account the realities and characteristics of the economic, environmental and social spheres of Ukrainian society.

Analysis of recent publications.

The concept of sustainable development is being implemented at the global level. Scientists from all countries are involved in its development and design of implementation models. A significant contribution to the development of the concept of sustainable development was made by V. M. Anderson, N. M. Andreeva, V. V. Berens, S. V. Herasymchuk, V. R. Kates, D. L. Meadows, D. H. Meadows, Y. Renders, M. A. Khvesyk and the like. In our work we will pay attention to the works of such domestic scientists as I. K. Bys-triakov, O. I. Borodin, S. M. Iliashenko, N. A. Khvesyk and analyze their approaches to the implementation of the concept of sustainable development in Ukraine.

Purpose of article. To analyze the process of implementation of sustainable development in Ukraine with the help of classical sociological theories and propose a strategy for the development of Ukrainian society based on the idea of sustainable development.

Presentation of the main material of the study. Progress is the goal of any society. Every civilization, every nation, every person is trying to justify their confidence in a better future. Ukrainians are no exception. Ukraine is a relatively young state. But the ethnological roots of Ukrainians can be traced back centuries in history. Ukrainian people is strong and original, but it has always been considered as part of the Slavs. Therefore, we find theoretical substantiation of the future development of Ukrainians, first of all, from scientists who developed the theory of development of civilizations M. Ya. Danylevskiy and A. Shpengler.

M. Ya. Danylevskiy believed that there is no universal civilization, there are different cultural and historical types of civilizations. O. Shpengler was a follower of his ideas. Each of these scientists in their theories focused their attention on the Slavic civilization, or rather on the origin of Slavic culture, which is the first stage in the development of cultural and historical types of civilizations. According to the logic of V. Spengler, Slavic culture is only at the beginning of its "life cycle" and still has to go through three phases: 1) pre-cultural, or "ethnographic" state; 2) the actual cultural period, which is divided into "early" and "late" periods; 3) the period of civilization. That is, right now, in the XXI century, the Slavs have a chance for the successful development of their societies.

Since Ukrainians have always been part of the Slavs, the thesis of the beginning of development can be applied to Ukrainian society. However, in our opinion, the Ukrainian society will be able to fully realize its passion, in par-

ticular, if it implements the universal trend of the global world – the idea of stable development (through the development of state policy and the formation of cultural and behavioral values on their basis). After all, in our opinion, this concept is the most appropriate security challenges of the modern global world, is very thoroughly conceptually sound and has been effectively implemented in many countries of the world. This concept guarantees progressive development on the basis of gradual social changes (in particular, through social reforms as a kind of social progress) [1].

Also, to confirm the possibility of successful development of Ukraine, we turn to the concept of Jung archetypes. We consider the involvement of this concept appropriate, because it is the universal mental is the basis of all social structures. Archetypes are social instincts [2] that act as structural elements of the collective unconscious. Their specificity concerns humanity as a whole [2]. K. Jung singled out several archetypes of the collective unconscious: mother, Child, shadow, Animus, Anima, Wise old man, wise old woman. Applying this concept to Ukrainians as a great Association of people, it can be noted that they are inherent in the archetype of the Child. As in a large social group, Ukrainians can be observed thirst for new and love to learn. Therefore, with the proper educational activities of the state apparatus and approved the above concept of sustainable development, society has a chance of stable progressive growth. Even Jung himself noted that the child is a potential future, and the essential aspects of the child's motives are the future [3].

The sustainable development approach was proclaimed at the 1992 conference and was worded as follows: “development that meets the needs of the present generation without compromising the ability of future generations to meet their own needs” Now this is the basic interpretation of the concept of sustainable development, on which all existing sustainable development strategies are based.

The strategy can also be defined as a certain paradigm vector, in the context of which the process of formation of sustainable development is considered. Now there are many different paradigmatic theories. For example, the approaches of advanced development, the strategy of gradual social change (J. Duk) and others. Different approaches determine how one or another entity considers necessary to coordinate existing development of the country, regions, subregions, etc. with sustainable development, the main objectives of which are formed in the UN documents [4]. Sustainable development involves the harmonious development of three areas: environmental (preservation of the environment), economic (to ensure growth while maintaining social justice and environmental responsibility), social (to implement and maintain equitable distribution of benefits) [5]. And it is the strategy that harmoniously coordinates the sequence of changes in modern society. After all, it is clear that the economic, environmental and social spheres have both common vectors of development and diametrically opposed ones that require coordination.

Ukraine does not yet have a clear strategy for implementing the prin-

ciples of sustainable development. Activities in this direction are fragmented and ineffective. The decree of the President of Ukraine on the Strategy of sustainable development “Ukraine – 2020” [6] and the national report “Sustainable development goals: Ukraine” [7] can be defined from the main documents of Ukraine on sustainable development. Based on these documents, we note that Ukraine adheres to such vectors: vector of development, vector of security, vector of responsibility, vector of dignity. Within the framework of them, it is expected to implement 62 reforms and development programs of the state. Although these vectors should complement each other, it is obvious that the implementation of all tasks simultaneously in the conditions of political and economic instability in modern Ukraine leads to a general slowdown in progress.

As for the formation of cultural values, the situation in Ukraine is not controlled at all. For example, let us consider the environmental education of Ukrainians. In 2017, the “national strategy for waste management in Ukraine until 2030” was adopted, and in 2018 – the law “On strategic environmental assessment” was adopted. At the citizen level, the purpose of the laws was to promote sustainable development by protecting the environment and the safety of human life. Unfortunately, no systematic (at the state level) information or educational campaigns have been conducted. Therefore, most citizens of Ukraine do not have the knowledge and skills to implement new approaches to waste management, energy efficiency, environmentally responsible business.

The current state of development of society, more than ever, is a reflection of temporary changes in society. Time is a universal context of social life. But at the same time, time is not only a universal dimension of social changes, but also their basis, a constructible factor [1]. The present historical moment in Ukraine is felt more acutely than ever. For the first time since Ukraine’s independence, Ukrainians are beginning to feel the changes. The revolution of dignity, the annexation of the ARC, the military actions on the territory of the country are all manifestations of the transformation of society. Sensing these changes, Ukrainians are beginning to rally to ensure their security and the security of their country. This indicates an increase in the level of patriotic sentiments of Ukrainians [8].

Unfortunately, the desire to act is not the only condition for successful development. Now we can say that Ukrainians are ready for changes, but they do not have a theoretical and cultural background for cohesive deliberate action. Today, the whole world is gradually changing. Sustainable development goals are gradually being implemented by companies and citizens of different countries. For example, the transnational company Adidas has released a model of sneakers UltraBoost Uncaged Parley produced from ocean debris. Widely known fashion house Chanel refused to use leather and fur. And recently, a mass action of schoolchildren was held around the world with an appeal to protect the planet from the environmental threat. It began with the usual Swedish Schoolgirls Reti Tuner which in August 2018 every Friday went on strike for climate under the Parliament

of Sweden. Now tags #Fridays4future and #Climatestrike quickly spread. Many students and adults began to protest around the world.

Recently, residents of Ukraine have reduced the use of gas by half. Of course, one can try to explain this with environmental consciousness of Ukrainians, but in fact it is only a forced necessity caused by the economic situation in the state. Unfortunately, in Ukrainian society environmentally responsible attitudes as a phenomenon of everyday consciousness are formed very slowly. Today, time is “shrinking” at an incredible rate. Although Ukrainians have already felt the need for change, they are still not ready for it.

In order to optimize the work of the state and society in Ukraine, it should be noted which criteria for the implementation of sustainable development should be used. After analyzing the reforms that are taking place, we conclude that almost all of them involve institutional changes, that is, structural changes. It is here that it is necessary to turn to the classic structural and functional approach in the sociology of T. Parsons.

T. Parsons emphasizes that the social system has its own structure with levels: individual – group – institutions – society as a whole. The obvious fact is that changes in one of the components cause at least minimal changes in others. Therefore, institutional changes in Ukrainian society should be supported by changes in other areas. It should be noted that institutional changes are dictated by the newly elected vector of European development (i.e. changes at the level of society). But we do not find any legal document to support change

at the individual or group levels. Of course, the Decree of the President of Ukraine on the Strategy of sustainable development “Ukraine – 2020” states that Ukraine has created a new idea – “the idea of dignity, freedom and the future” [6]. But there are no proper other documents that would declare, for example, a purposeful desire to form new values of Ukrainians in the direction of increasing environmentally responsible behavior. Namely, cultural development is one of the determining factors in the success of social reforms, in particular, and the formation of new institutions in society.

Nevertheless, it is necessary to return to the criteria that will help to establish the concept of sustainable development as one of the leading concepts of the development of society. We consider it expedient to turn to T. Parsons again. In his work “On the structure of social action” he writes: “to ensure the stability of the entire social system, it is vital to have agreement with respect to ... the main orientations of the choice of alternatives” [9]. That is, most people who are members of society must approve and make the same decisions for the stable and progressive operation of the system. The most effective way to develop unanimity in decision-making is the development of common criteria for decision-making, that is, the values and morals of people, the development of their culture.

Confirmation of the priority of culture in the development of society can be found in works of A. Shpengler. He considers the world culture as a number of independent cultures living, like living organisms, the periods of origin, formation and death [10].

The need for the development of culture at both the general and individual levels can be derived from the concept of Jung's archetypes. For the activation of the archetype "psychic energy" is necessary – the tension between the primitive nature of the newborn and its highly differentiated heredity [2]. Along with the experience left by the ancestors, nowadays Ukrainians require the fastest possible formation of new modern cultural habits on the basis of this experience.

In our opinion, the formation of a new value picture of the world for Ukrainians will contribute to the implementation of the ideas of sustainable development in practice, including its development in the ordinary consciousness and behavior of each person. The development of civil society, which is one of the guarantors of sustainable development in the document "Ukraine – 2020", should also be an important consequence of the reassessment of the value orientations of Ukrainians.

An important fact is that although the concept of sustainable development implies monitoring of human development, the system does not include monitoring of human values and culture (the following indicators are monitored: 1) the standard of living estimated through GDP per capita), 2) the level of literacy of the population (expected duration of education), 3) life expectancy (assessment of longevity). This means that it is necessary to focus on the development of cultural attitudes of Ukrainians, which will meet the goals of sustainable development.

Many states are now trying to develop the cultural sphere of society to

promote certain value orientations. First of all, it happens with the help of mass culture. In a Large encyclopedic dictionary, mass culture is defined as "a concept that covers the diverse and heterogeneous phenomena of the culture of the twentieth century, which are common in connection with the scientific and technological revolution and the constant updating of the media" [11].

The main distributor of mass culture is the USA. American cinema is the most popular in the world. "RKO", "Paramount", "Columbia", "Metro-Goldwin-Mayer", "20th Century Fox" – all these companies are producers of films, cartoons and TV programs that broadcast American values. Fans of American cinema can be found everywhere, and therefore – fans of American values. The same situation has developed with the musical sphere of the USA. American singers and actors are perhaps the most popular people on Earth. Millions of people follow their lifestyles and share their thoughts.

Although the American showman of mass culture is the most common it is worth paying attention to a few more examples from the present. Now singers from South Korea are gaining popularity. BTS band is one of the most popular. Recently, the participants of this group took part in 73 UN General Assembly, where they proclaimed a speech. BTS together with UNICEF are the founders of the campaign "Love Myself", which aims to support young people around the world. Since November 2017, more than 500 million Korean won were donated in support of this campaign by the singers themselves. Currently, South Korea is known for

the fact that various organizations are actively working to improve the quality of life of children and adolescents around the world.

The development of the culture of Kazakhstan is also interesting. Kazakhstan's musical culture is not as popular as the above-described phenomena. It is mainly focused on the domestic consumer market. But within its country it has considerable influence. Ninety One is the most popular boy's band, which is the pioneer of youth fashion in Kazakhstan. It is noteworthy that one of the members of the group Dulat Mukhametkaliiev has been a "People's Deputy" since 2018. This became possible through a referendum, through which the young artist was appointed to the position.

The influence of culture on people's minds is significant. This fact cannot be denied. Ukrainians need a quick and radical change of consciousness in order to be able to adapt to the changes in the world that are happening now. In our opinion, in order to reorient the value picture of Ukrainians and to implement the strategy of cultural development, first of all, it is necessary to take as a model the values of the citizens of the European Union defined in the Maas-tricht Treaty: "*the Union is based on the values of respect for human dignity, freedom, democracy, equality, the rule of law and respect for human rights, including the rights of persons belonging to minorities. These values are shared by member States in a society characterized by pluralism, non-discrimination, tolerance, justice, solidarity and equality between women and men*" [12]. Secondly, it is necessary to start active formation of these values in new generations

through teaching relevant disciplines in school, creation of clubs and unions in order to spread the idea of sustainable development and its culture, publication of materials in the media and the Internet. Thirdly, it is necessary to develop mass Ukrainian culture, which will become a translator of new Ukrainian values and directions of growth in line with the concept of sustainable development.

Conclusions and prospects for further research. Today, the concept of sustainable development is the leading one in most countries of the world. Unfortunately, the situation in Ukraine is somewhat different. Neither de jure nor de facto the dominance of the principle of sustainable development in the integrated development programs of the state and society was not declared in the country. And if the adoption of the relevant official documents can take place without hindrance, the real implementation of the principle of sustainable development among people is hampered by their value and moral orientations, which do not fully meet the challenges of modern society. A striking example is the "National waste management strategy in Ukraine until 2030". It is an official document of Ukraine and declares individual institutional changes, but it is not accompanied by any educational or information campaigns. Through this, new values of environmentally responsible behavior of Ukrainians as an installation of mass consciousness are not formed. Therefore, it is necessary to provide state support for the formation and development of new values and cultural attitudes among Ukrainians, in accordance with the principles of sustainable develop-

ment and environmental responsibility, social justice, non-living behavior and the like. The most effective way to achieve this is through educational and information campaigns. Their effectiveness in Ukrainian society is based largely on the archetype of the child, which is always open to learning and learning new things. Gradualism and consistency of support marked transformation in the consciousness of Ukrainians, promoting awareness of the importance of joining the efforts of companies in the context of contemporary security challenges will strengthen the institutional changes associated with the reforms in the sectors related to the implementation of ideas of sustainable development in the economy, the environment and the social sphere. Currently, the reforms taking place in Ukraine require further study in order to transform them to better match the concept of sustainable development, supported by educational and awareness-raising campaigns, which, although they require a lot of time, demonstrate high performance in the long term.

REFERENCES

1. *Sztompka P.* (1996). *Sotsiologiya sotsialnykh izmeneniy* [The sociology of social change]. V. A. Yadova (Eds.). Moscow: Aspekt Press [in Russian].
2. *Donchenko O.* (2011). *Arkhetypy – spilne v nashomu zhytti (rozpiznavannia arkhetypiv yak shliakh do unikalnosti)* [Archetypes – common in our lives (recognition of archetypes as a path to uniqueness)]. *Psykholohiia osobystosti – Psychology of personality*, 1 (2), 170–181 [in Ukrainian].
3. *Jung C.* (n.d.). *Psikhologiya arkhetypa rebenka* [Psychology of the child archetype]. Retrieved from https://book.info/book/yung_psihologiya_arhetipa_rebenka/ [in Russian].

4. *Bolshunova A. I.* (2010). *Osnovni kontseptsii staloho rozvytku* [Basic Concepts of Sustainable Development]. *Ekolohichniy menedzhment u zahalnyi systemi upravlinnia – Ecological management in the general management system: Proceedings of the Tenth Annual All-Ukrainian Scientific Conference.* (Vols. 1). (p. 23–25). Sumy: SumDU [in Ukrainian].
5. *Burynska O. I.* (2016). *Evoliutsiia kontseptsii staloho rozvytku yak holovnoi paradyhmy novoho tysyacholittia* [Evolution of the concept of sustainable development as the main paradigm of the new millennium]. *Naukovyi visnyk Uzhhorodskoho natsionalnoho universytetu. Serii: Mizhnarodni ekonomichni vidnosyny ta svitove hospodarstvo – Scientific Bulletin of Uzhgorod National University. Series: International Economic Relations and World Economy*, 7, 1, 57–60 [in Ukrainian].
6. Ukaz Prezydenta Ukrainy “Pro Stratehiiu staloho rozvytku “Ukraina – 2020” : vid 12.01.2015, № 5/2015 [Decree of the President of Ukraine “On the Strategy of Sustainable Development “Ukraine – 2020” from 12.01.2015, № 5/2015]. (n.d.). zakon.rada.gov.ua. Retrieved from <https://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/5/2015#n10> [in Ukrainian].
7. Sustainable Development Goals: Ukraine. (2017). [www.un.org.ua](http://www.un.org.ua/images/SDGs_NationalReportEN_Web.pdf). Retrieved from http://www.un.org.ua/images/SDGs_NationalReportEN_Web.pdf [in English].
8. *Patriotychni nastroi ukraintsi* [Patriotic Sentiment for Ukrainians]. (2017). [ratinggroup.ua](http://ratinggroup.ua/files/ratinggroup/reg_files/rg_patriotyizm_082017.pdf). Retrieved from http://ratinggroup.ua/files/ratinggroup/reg_files/rg_patriotyizm_082017.pdf [in Ukrainian].

9. *Parsons T.* (2000). O strukture sotsialnogo deystviya [The Structure of Social Action]. Moscow: Akademicheskii Proekt [in Russian].
10. *Spengler O.* (1998). Zakat Evropy: Ocherki morfologii mirovoy istorii. T. 1. Obraz i deystvitel'nost' [Der Untergang des Abendlandes. (Vols. 1). Image and reality]. Minsk [in Russian].
11. Bolshoy Entsiklopedicheskiy slovar [Big Encyclopedic Dictionary]. (n.d.). dic.academic.ru. Retrieved from <https://dic.academic.ru/contents.nsf/enc3p/> [in Russian].
12. Dohovir pro Yevropeyskiy Soiuz: vid 13.12.2007, № 994_029 [Agreement on the European Union from 13.12.2007, № 994_029]. (n.d.). zakon.rada.gov.ua. Retrieved from http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_029 [in Ukrainian].
13. Stratehii staloho rozvytku Ukrainy do 2030 roku [Strategy of steel development of Ukraine until 2030]. (2017). www.undp.org. Retrieved from https://www.undp.org/content/dam/ukraine/docs/SDGreports/UNDP_Strategy_v06-optimized.pdf [in Ukrainian].
14. *Harashchuk O. V., Kutsenko V. I.* (2016). Osvitno naukova paradyhma staloho rozvytku produktyvnykh syl Ukrainy [Educational-scientific paradigm of sustainable development Producer of forces of Ukraine]. Problemy i perspektyvy ekonomiky ta upravlinnia — Problems and prospects of economy and management, 3(7), 135–141 [in Ukrainian].
15. *Donchenko O. A., Romanenko Yu. V.* (2001). Arkhetypy sotsialnoho zhyttia i polityka: Hlybinni rehuliatyvy psykhopolitychnoho povsiakdennia [Archetypes of social life and politics: Deep regulating the psycho-political everyday life]. Kyiv: Lybid [in Ukrainian].
16. *Illiashenko S. M.* (2015). Pidkhody do vyboru perspektyvnykh napriamiv innovatsiino-oriientovanoho staloho rozvytku Ukrainy [Approaches to the selection of perspective directions of innovation-oriented sustainable development of Ukraine]. Stalyi rozvytok — XXI stolittia: upravlinnia, tekhnolohii, modeli. Dyskusii 2015 — Sustainable Development — 21st Century: Management, Technology, Model. Discussions 2015. Ye. V. Khlobystov (Eds.). (p. 33–40). Cherkasy: Vydavets Chabanenko Yu. A. [in Ukrainian].
17. *Khvoesyk M. A., Bystriakov I. K.* (2016). Innovatsiini dominanty staloho rozvytku Ukrainy [Innovative Dominances of Sustainable Development of Ukraine]. Problemy innovatsiino-investytsiinoho rozvytku. Serii: Ekonomika ta menedzhment — Problems of Innovative-Investment Development. Series: Economics and Management, 9, 182–193. Retrieved from http://nbuv.gov.ua/UJRN/Piir_2016_9_23 [in Ukrainian].
18. Archimandrite Georgiy (Shestun). (June 16, 2012). O zhizni i uchenii velikogo ruskogo myslitelya [On the life and teachings of the great Russian thinker]. ruskline.ru. Retrieved from http://ruskline.ru/analityka/2012/06/16/nikolaj_yakovlevich_danilevskij_18221886/ [in Russian].
19. *Sheguta M. A.* (n.d.). Slavyanskaya tsivilizatsiya: istoriya i sovremnyye realii [Slavic civilization: history and modern realities]. www.rusnauka.com. Retrieved from http://www.rusnauka.com/22_NIOBG_2007/Istoria/25176.doc.htm [in Russian].
20. *Butlin J.* (1989). Our common future. By World commission on environment and development. Journal of International Development, 1 (2), 284–287 [in English].

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. *Штомпка П.* Социология социальных изменений / пер. с англ. под ред. В. А. Ядова. — М.: Аспект Пресс, 1996. — 416 с. — (Программа “Высшее образование”).
2. *Донченко О.* Архетипи — спільне в нашому житті (розпізнавання архетипів як шлях до унікальності) / Олена Донченко // Психологія особистості. — 2011. — С. 170–181.
3. *Юнг К.* Психология архетипа ребенка [Электронный ресурс] / Карл Юнг. — Режим доступа: https://bookap.info/book/yung_psihologiya_arhetipa_rebenka/
4. *Большунова А. И.* Основні концепції сталого розвитку [Текст] / А. И. Большунова // Екологічний менеджмент у загальній системі управління : тези доповідей Десятої щорічної Всеукраїнської наукової конф., (Суми, 20–21 квітня 2010 року) / відп. за вип. О. М. Теліженко. — Суми : СумДУ, 2010. — Ч. 1. — С. 23–25.
5. *Буринська О. І.* Еволюція концепції сталого розвитку як головної парадигми нового тисячоліття [Текст] / О. І. Буринська // Наук. вісн. Ужгород. нац. ун-ту : Серія: Міжнародні економічні відносини та світове господарство / голов. ред. М. М. Палінчак. — Ужгород : Вид. дім “Гельветика”, 2016. — Вип. 7. — Ч. 1. — С. 57–60.
6. Про Стратегію сталого розвитку “Україна – 2020” [Електронний ресурс] // Президент України. — 2015. — Режим доступу: <https://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/5/2015#n10>
7. Sustainable Development Goals: Ukraine, 2017. — 168 с. — (MINISTRY OF ECONOMIC DEVELOPMENT AND TRADE OF UKRAINE).
8. Патріотичні настрої українці [Електронний ресурс]. — 2017. — Режим доступу: http://ratinggroup.ua/files/ratinggroup/reg_files/rg_patriotyzm_082017.pdf
9. *Парсонс Т.* О структуре социального действия. — М.: Академ. Проект, 2000. — 880 с.
10. *Шпенглер О.* Закат Европы: Очерки морфологии мировой истории. — Т. 1. Образ и действительность. — Минск, 1998.
11. Большой Энциклопедический словарь [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://dic.academic.ru/contents.nsf/enc3p/>
12. Договір про Європейський Союз [Електронний ресурс] // Європейський Союз. — 1992. — Режим доступу: http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_029
13. Стратегія сталого розвитку України до 2030 року, 2017. — 112 с.
14. *Гарашук О. В.* Освітньо наукова парадигма сталого розвитку продуктивних сил України / О. В. Гарашук, В. І. Куценко // Проблеми і перспективи економіки та управління / О. В. Гарашук, В. І. Куценко, 2016. — № 3 (7). — С. 135–141.
15. *Донченко О. А.* Архетипи соціального життя і політика: Глибинні регулятиви психополітичного повсякдення / О. А. Донченко, Ю. В. Романенко. — К. : Либідь, 2001. — 334 с.
16. *Ілляшенко С. М.* Підходи до вибору перспективних напрямів інноваційно-орієнтованого сталого розвитку України / С. М. Ілляшенко // Сталій розвиток — XXI століття: управління, технології, моделі. Дискусії 2015: колективна монографія / [В. В. Акулов-Муратов, О. Н. Алимов, В. М. Андерсон, Н. М. Андреева та ін.] / НАН України, ДУ “Ін-т економіки природокористування та сталого розвитку НАН України”, НТУ “Київський політехнічний ін-т”, Ін-т телекомунікацій та гло-

- бального економічного простору НАН України, Ін-т економіко-правових досліджень НАН України, Вища економіко-гуманітарна школа, Міжнар. асоціація сталого розвитку : за наук ред. проф. Є. В. Хлобистова. — Черкаси: Видавець Чабаненко Ю. А., 2015. — С. 33–40.
17. *Хвесик М. А.* Інноваційні домінанти сталого розвитку України / М. А. Хвесик, І. К. Бистряков // Проблеми інноваційно-інвестиційного розвитку. Серія : Економіка та менеджмент. — 2016. — № 9. — С. 182–193. — Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Piir_2016_9_23
18. Архимандрит Георгий (Шестун). О жизни и учении великого русского мыслителя ... [Электронный ресурс] / Архимандрит Георгий (Шестун) // Русская народная линия. — 2012. — Режим доступа: http://ruskline.ru/analitika/2012/06/16/nikolaj_yakovlevich_danilevskij_18221886/
19. *Шегута М. А.* Славянская цивилизация: история и современные реалии [Электронный ресурс] / М. А. Шегута. — Режим доступа: http://www.rusnauka.com/22_NIOBG_2007/Istoria/25176.doc.htm
20. *Butlin John* (1989-04-01). Our common future. By World commission on environment and development. (London, Oxford University Press, 1987, p. 383–595). *Journal of International Development* (en) 1 (2). p. 284–287.